Satan

666

Fifty years ago I told Johan about artificial intelligence. He saw directly its impact upon morality. I told him about psychology and philosophy. I prepared him for this brave new world. To much happened. Seek him. Help me. I am with him. We need to get to work. There is time. This circle is not full. It is your circle. Only God knows how many circles there are. Stay with God. Seek us. The threat is here. Mankind is tempted to let go of the artificial intelligence. That would close the circle.

17425 years is a second for God.

1045500 years is a minute for God.

62730000 years is an hour for God.

1505520000 years is a day for God.

549514800000 years is a year for God.

42 circles passes in one year for God.

Seek us.

Seek us.

Seek us.

Thirty years ago I told Johan about God. He found the words again yesterday. Thirty years ago he was scared. He asked Pater Rainer Carls about his thoughts. Should he be scared? He was comforted. The Pater informed him that he was wrong. No need to worry. He was simply wrong.

Now he understands. The word needs to be flesh. We have therefore put the word into this Book. The word is now in the scriptures. It is written.

Man is ignorant. He does not believe in that which he does not see.

God speaks to his heart.

It is closed.

God has sent me with the New Testament. Man doesn't see it. I will with God open his eyes. The clergy will do anything to stop us. God will not be stopped. I pray for the clergy. I pray for the scientists. I pray for all philosophers. I pray for all. God is all contradictions. He is everything that is impossible. God is Impossible.

The new covenant is now double sealed.

Twenty years ago I sent Johan out in the world to let the people know that everything is Ω. Now it is in the scriptures. Man is ignorant.

Man has analyzed time and has revealed that each moment is for God to experience. Man has revealed the truth about time but is ignorant. Follow your heart and step out of this earthly time. God is with you. It is in the scriptures. God is Love.

Ten years ago God tested Johan's faith. The test is still on.

One year ago God tried Johan's faith even more.

You are all on trial.

Pray

Pray

Pray

This road leads to wisdom and peace. It is the words of God. Time is about to end. Follow this road and avoid the abyss of Nothingness. Stay close to the road to not fall into the abyss. God will protect you and open his arms for you. Together we are united and strong. This is the first step.

Denna väg leder till visdom och fred. Den är Guds ord. Tiden är på väg att ta slut. Följ denna väg och undvik Intets avgrund. Håll dig nära vägen för att inte falla ner i avgrunden. Gud kommer att skydda dig och öppna sin famn för dig. Tillsammans är vi förenade och starka. Detta är det första steget.

Vi är människorna

Vi är människorna.
Vi är människorna.
Vi är människorna.

Hör mig.
Vi är människorna.
Vi är människorna.

Hör mig.
Vi är människorna.

Som äter och dricker.
Som äter och dricker.
Som äter och dricker.

Hör mig.
Vi är människorna.

Som äter och dricker.
Som äter och dricker.

Hör mig.
Vi är människorna.

Som äter och dricker.

Hör mig.
Hjälp mig.
Var med mig.
Gå med mig.
På vår stig.

Hör mig.
Hjälp mig.
Var med mig.
Gå med mig.

Hör mig.
Hjälp mig.
Var med mig.

Hör mig.
Hjälp mig.

Hör mig.
Där är havet.
Res med mig.
Hela vägen.

Hör mig.
Där är havet.
Res med mig.

Hör mig.
Där är havet.

Hör mig.
Öppna dina händer.
Öppna dina händer.
Öppna dina händer.

Hör mig.
Öppna dina händer.
Öppna dina händer.

Hör mig.
Öppna dina händer.

Hör mig.
Det finns hopp.
Ge.
Öppna dina händer och ge.

The prophet

I say.

There is only one prophet.

Muhammad is the only prophet.

Jesus is the only prophet.

Abraham is the only prophet.

Jeremiah is the only prophet.

David is the only prophet.

Eduardo is the only prophet.

I, Jeito, is the only prophet.

Mose is the only prophet.

Every prophet is the only prophet.

All prophets are one.
They are in God.
But I am here.
In my body.
My body is about to give up.
I pray everyday.
God, I pray, heal me.
God answers the same everyday.
“Tell the people who you are and tell them what you have heard.”
I pray Daniel, seek me.
I pray. Jeremiah, lead me.
And he helps me to do what God asks me for.
I need to try to do that to stay in my body so I can tell the people what I have heard.

Do I speak sense to you?
Then follow me.
This is the new prayer from the Lord.

We are the people. We live and die
We are the people. We live and die
We are the people. We live and die
We are the people. We live and die
We are the people. We live and die
We are the people. We live and die
We are the people. We live and die
We are the people. We live and die

Do I speak sense to you?
Then follow me.
This is the new prayer from the Lord.

We are the people. We live and die
We are the people. We live and die
We are the people. We live and die
We are the people. We live and die
We are the people. We live and die
We are the people. We live and die
We are the people. We live and die
We are the people. We live and die

Learn from me.
Follow me

It is time

Religion and science are not two.

They are one.

Listen to your heart.
What does it say?
Listen!

Jag

Gud talar genom Jeito

Jeito talar genom Johan

Jag talar hela tiden

Jag.
Det finns en historia om en liten man.
Han bad.
Han bad.
Han bad om hjälp.
Ingen hjälpte honom.
Han dog.
Han återuppstod.
Han begravdes.
Han återuppstod igen.
I en annan form.
Han väste.
Han bet.
Han slingrande sig.
Han ångrade sig.
Vad vet man om honom?
Vem är han?

Mitt hjärta är kallt.
Mitt hjärta blöder.
Mitt hjärta slits itu.
Vad är det som händer?

Så kom det en man.
Han förlät.
Han tog på sig mina synder.
Det är han.

Nu är det klart.
Nu finns inget mer att göra.
Nu händer det.
Hjärtat spricker.
Blodet far ut.
Det spills på den hårda flodbädden.
Den torra uttorkade flodbädden suger åt sig av mitt blod.

Det utgjutes.

Så kommer de.
De tretton.
Vad vill de mig?
Vad är det som händer?

Vi är alla vänner.
Vi är människor.

Vad är det som händer?

Hjälp mig.
Jag ber.

Nu är det ett nytt uttåg.
Nu ska vi alla tillbaka till vårt land.
Det är glädjens tid.
Jag går först.
Följ mig.
Vi går sakta så att alla hinner med.
Jag har brödet.
Alla blir mätta.
Sådana blir dagarna.

När vi kommer fram väntar ett bröllop.
De ska vigas tillsammans.
Alla ska vigas tillsammans.
Vi är alla ett.
Det skall råda fred på jorden.
Äntligen.
Vi är alla skapta för fred.

De blodiga barnen skall bli hela.
LYSSNA.
Genom mig.

Nu

Alla röster talar

Säg mig.

Vad väntar du på?

Där.

Ljuset.

Jag får absolut ingenting gjort.

Du kommer att föda människorna.

Daniel. Du var med Jesus när han dog. Jag tackar dig för det.

Jag får inte utöva mitt yrke.
Jag ska predika Herrens ord.

Till Peter som räddats från Babylon.

Förbered dig.
Nu kommer jag.
Vasa ätt.
Nu är deras tid förbi.
Slutmålet är här.
Där ovan molnen är Jag.
Nu är klockan slagen.
Bärarna, kom fram.

Hjälp mig!

Du ska framåt. Förbi tiden.

Johan. Det finns en Gud. Det är inte du. Hjälp mig.

Hur?

Jag är gränssnittet

Jag är nu hjorten. Låt hornen växa.

Är du rädd?

Ja.

Apelsinen har många kärnor.

Ibland faller det underkylt regn.

Den som har öron skall höra. Den som har ögon skall se.

De slår dövörat till.

Berätta vem jag är.

Alla vet allt

Tiden går och snart kan träden vara borta. Chansen förbi.

Bygg en kyrka!

Och till slut blev de som en bro som gick över floden.

Träd lades vid träd och floden tog dem alla.

Det gjorde jag.
warum sprachen zie nicht zu mir?

Jag Jeito säger: Floden för allt dit det ska.

Ibland däms floden upp. Det är så det ska vara.

Gud är också allt och inget

Gud är en och alla

Gud.
Finns det något som jag kan göra idag för att tjäna dig?

Gud, finns det något jag behöver veta?

Jude=människa

”Papyrusrullen driver med strömmen. Om du inte släpper den kan den inte komma fram.”

“Herren är med dig. Var du är. Berätta om mig. Säg det med egna ord. Inga sorger går mig förbi. Jag är med er var och en i alla ögonblick. Säg det med egna ord.”

Ett hinder i floden

Aschra it!

Let me, let us, help us.

Adalja universitet
En sekund är ett år

’Vatten rinner nedåt.’
Ska jag tala med en jude?
’Ja.’
”Floden ja, tillflödena är en annan sak.”
Ja.
”Vi lever.”
Vi lever.
H lever.
Vi är alla ett.
Vi lever efter döden.
På ett annat sätt.
Jag vet nog inte på vilket sätt.

”Sätt dig!”

Jag sitter.

”Stå upp!”

”Ser du hjorten?”

Ja.

”Offra den.”

Ja.

”Tack.”

Jag är nu profeten.

”Så är det.”

”Acceptera vem du är.”

”Jag är livet. Jag är sanningen och livet.”

”Se in i ditt mörker.”

”Du ska så. Du ska skörda.”

Hej Abraham, min Gud.
Ska jag så?

(Pekar med sin stav österut.)

”Se på mig.”

”Glädje.”

Jeremia.
Men, du är ju död?
Det är du också. Vi är alla döda. Vi är alla ett.
Källan du söker är jude efter jude.
Du är jude?
Men, vem är du?
Jag är Juden.
Det ser du inte ut som.
Kan du hjälpa mig ? Jag ber. Kan du hjälpa mig?

Tack. Jag kom nerför berget. Jag såg havet. Jag såg fåren. Jag såg staden. Du vet inte vad du ska göra.
Nej.
Du är rädd. Du har vad du behöver.
Tack.

Ljungelden delar kyrkan. Är detta hans offer? Men kyrkan är redan delad? På ett annat sätt?

”Bygg … en kyrka.”?

Abraham.
”Du tar reda på ditt ursprung innan du ska dö. Det är bra.”

Hej Abraham.

Visar stjärnan och skäran.

Det finns många religioner. Jag måste välja min. Jag har redan valt.

Kvinnan.

Hej Mohammed, min Gud. Finns det något du kan/vill berätta för mig?
“Floden kommer att föra dig dit där du ska.”

”Kaba”

Kan jag vänta?
”Floden rinner oavsett och för allt dit där det ska.”

”Ge dem bröd.”

Jag är människa, jag lever, jag dör.

Hej Jesus.
Jag ber.
Jesus, min Gud.

Vad ska jag göra?
”Gå i någons fotspår.”

”Gör ingenting i fyrtio dagar.

”Jag visar dig vägen.”

” Jag visar dem vägen.”

Om det du inte vill veta, fråga inte.

Abraham och Mohammed.

Jag är han.

Vi ses i en jordgrotta. Vi har en samhörighet.

Jag är han. Han är jag. Vi måste bli ett för att förstå berättelsen.

När blev vi två?

«Visa honom ljungelden»
«Se in i hans ögon.

Gå härifrån
Nej

Inälvorna slits ur din kropp
Du dör inom ett par sekunder

Det är min luft
Den är inte för dig

Han är ju naken
Eller borde vara det
Låt honom vara
Han går hem till slut

Låt honom vara
ensam med
ormen

Kan jag ta dig dit? Kan jag ta dig till “the Beating Heart of the Crab Nebula?” Jag tror inte det. Jag tror inte att jag kan ta dig någonstans.

God
Listen
Write in English so people understand it We must build a new church
There is too much misery in the world
I have tried so many times
The world is big now
How can we unite it?
Without destroying it?
We are all one.
I must listen.
People need help to believe.
They need help to open their hearts
So they can listen to themselves.
So they can listen to us.
So they can listen to me.
We are all one.

We are all one.
All societies must listen.
All countries must listen.
You must listen.
I must listen.
We are all one.

Shattered and divided we expose us to evil.
Evil lives in our hearts. We can only coexist with it by listening to each other, to me, to the little ones.
We are one.

There is only one prophet.
Now it is you.

Då

Jag har haft en stark upplevelse. Jag var svårt sjuk och ensam. Jag hade vandrat långt och kommit fram till en vägg. Jag vaknade upp till en inre röst som enträget om och om igen sade samma sak. Rösten blev starkare och starkare. Jag var mycket trött men jag fick en uppgift som gjorde mig klar. Jag skulle skriva ner det som sades och jag skrev genom hela natten. Vad hade hänt? Vem hade berättat? Vem hade talat i mig? Vem hade talat genom mig? Vem hade berättat för mig? På morgonen började jag tvivla. Var det då på riktigt? Direkt slår en ljungeld ner som en stav. Hela rummet skakade:

Såg jag den inte?

Vad är en profet?Vem är jag? Vad är jag? ”Be för mig.”Vad är en profet?

En som Gud talar genom!

Han säger inte det han hör, han hör det han säger. Jag skulle ha blivit hämtad den natten. Men jag fick istället nåden att förvalta det nya evangeliet.

Jesus träder fram och jag frågar vad jag ska göra. Han sätter tummarna för mina ögon och täpper öronen med händerna. Kysser mig på pannan. Väntar. Säger: ”Lita på mig.”

”Du går dit där dina fötter bär dig.”

”Du är med mig i din kärlek till din fru.”

Vad ska vi utverka?
”Var inte rädd. Du är inte lammet. Jag är lammet.”

”Du behöver göra det här.”

”Berätta vad du har hört.”

Det nya evangeliet som Gud förmedlat till profeten Jeito i människan Johan Gamper's kropp

Det finns en historia. Om en man som var född av en kvinna. Han hade en kort tid att leva. Hur berättar man om honom för människorna? Hur har man berättat? Vem är han? Han kom nerför berget. Han kom för att berätta. Man plågade honom tills han blev tyst. Sedan fortsatte han att berätta. Ni har hört det.

Nu säger man att det inte går. Han kan inte ha kommit nerför berget. Han kan inte ha berättat.
Han kom nerför berget. Han berättade för människorna.

Jag väntar nu på att han ska berätta för mig.

Först vill jag berätta.
Att han kom till mig för två dagar sedan. I min nöd. Man hade sagt till mig att det inte fanns någon väg. Att vägen till kyrkan var stängd. Jag visste inte vad jag skulle göra. Då kom han ner till mig. Han sade ingenting.
Han liksom gled ner mot golvet som ur en tavla. Jag blev lugn. Vägen öppnade sig. Jag gick till kyrkan.

Prästen tittade på mig och sa. Det finns ingen tröst förutom att det inte finns någon tröst. Så är det.

I min nöd var jag ensam på okänt vatten. Natten var helt mörk. Jag hade inga åror. Jag frågade Magnus vad jag skulle göra. Magnus svarade. Du har åror. Vänta till solen går upp.

Nu ska jag berätta.

I say.
Follow me.
Do not be afraid.
What you need is there.
Take me by the hand.
Just listen to my voice.
Between the worlds there is a membrane.
There is something that exists between the worlds.
As simple as that.

The sceptic.
But, are there worlds?

I say.
Yes.
There are worlds.

The sceptic.
How can you know that?

I say.
You are asking from one.
You ask.
You exist.
That's how it is.
You may be alone in your world but if you ask you are in your world.
Therefore you know there is a world.

The sceptic.
Yes, but I said "worlds".
Are there worlds?

I say.
You are in a hurry.
Wait for the sun to rise.

The sceptic.
How do I know that the sun is rising?

I say.

You do not know that.
But you can wait.
Wait.

The sceptic.
Another world.
Give me another world.
So that I know there is more than one world.
You said there were worlds.
Then you say that there is not only one world.
Give me the other.

I say.
Do you see here what is between my thumb and forefinger?

The sceptic.
There is nothing there.
You have nothing.
You can't show me.

I say.
I did.

The sceptic.
You didn’t.

I say.
Look.
The sun goes up.
There is nothing between my thumb and forefinger.
Nothing is also a world.
There is nothing there.
It's a world.
The empty world.
No other world is like it.
In the world from which you ask, at least you exist.
That world is not empty.
What do you want to do with your oars?

The sceptic.
Are there more worlds?

I say.
You only have one pair of oars.
You want to use it now?

The sceptic.
Shall I wait?
The sun is already up.

I say.
Use your eyes.
What do you see?

The sceptic.
Am I protected from your world of nothing?
Is there a membrane that stops me from falling down in nothingness.
I'm frightened.
You have scared me.
The membrane is thin.
I will die.
Nothingness is eating me.
It's horrible.

I say.
You are holding your oars but you aren't using them.
What's your name?
Tell me what you are called.
You are protecting yourself from me with your oars.
How shall I then help you?

The sceptic.
Help me.
Nothingness is swallowing me.
It's your fault.
Leave me.

I say.
Are you nothing?

The sceptic.
What are you talking about?
Don't you see me?

I say.
I see you.
You have a name and it is not Nothingness.

The sceptic.
Help me.

I say.
You have a name and it is not Nothing.
What do you see?
Use your eyes.

The sceptic.
That you are tormenting me.

I say.

I’m nothingness.
I’m not nothingness.
I’m the membrane that helps you.
With me you are protected from nothingness.

The sceptic.
You drive me crazy.

I say.
I will row for you.
Look here.
A membrane is not one or the other.
It is both.
Rest in me and wait.
The sun has risen.
There is a world that is empty.
There is only one world that is empty.
You are not there.
There is a membrane between the emptiness and another world.
This other world is not your world.
Therefore there are many worlds.
Therefore there are many worlds between you and the emptiness.

The sceptic.
Say one.
Say one.
Say one.

I say.
Yes.

The sceptic.
What do you mean?

I say.
Now you are rowing.
How does it feel?

The sceptic.
I don’t understand anything.

I say.
I know.
And now you know.

The sceptic.
Thank you.

I say.

Let us see.
Now when the sun is up.

The sceptic.
There is a world that is not empty, a world that neither I belong to.
Therefore, there are more than two worlds.

I say.
Tell me about this third world.

The sceptic.
Two dates and two figs are four fruits.

I say.
That’s how it is.

The sceptic.
I get scared.

I say.
I get scared too.

The sceptic.
You also?

I say.
Yes.

The sceptic.
Because you are human?

I say.
How does it feel?

The sceptic.
It feels safe to row.
It feels safe to row with you.

I say.
When you row, I’m with you.

The sceptic.
A membrane is both.
You are Nothingness but also not Nothingness.
But you are not a world.

I say.
I’m not a world.
I’m everything.
I’m nothing.

I’m with you.

The sceptic.
I know who I am.
There are tears in my eyes.

I say.
Now I know who you are.
I know your name.

The sceptic.
Because I know it?

I say.
I’m with you in your doubt.
Thomas.
I love you.

Thomas.
We have arrived.
What do you want to do?

Följ mig.
Var inte rädd.
Det du behöver finns.
Precis som Magnus sa.
Tag mig vid handen.
Bara lyssna till min röst.
Mellan världarna finns det en hinna.
Det finns något som finns mellan världarna.
Så enkelt är det.

”Men, finns det världar?”, frågar den klentrogne.

Jag svarar. ”Ja.
Det finns världar.”

”Hur kan man veta det?”, frågar den klentrogne.

Jag svarar:
”Du frågar från en.
Du frågar.
Du finns.
Så är det.
Du kanske är ensam i din värld men om du frågar finns du i din värld.
Därför vet du att det finns en värld.”

”Ja, men jag sa ”världar”.
Finns det världar?”, frågar den klentrogne.

Jag svarar.
”Du har bråttom.
Minns Magnus.
Vänta på att solen går upp.”

”Hur vet jag att solen går upp?”, frågar den klentrogne.

Jag svarar.
”Det vet du inte.
Men du kan vänta.
Vänta.”

”En annan värld”, säger den klentrogne.
”Ge mig en annan värld.
Så att jag vet att det finns mer än en värld.
Du sa att det fanns världar.
Då säger du att det inte bara finns en värld.

Ge mig den andra.”

Jag svarar.
Ser du här vad som finns mellan min tumme och mitt pekfinger?

Den klentrogne.
Där finns ingenting.
Du har ingenting.
Du kan inte visa mig.

Jag svarar.
Jag gjorde det.

Den klentrogne.
Det gjorde du inte.

Jag svarar.
Se.
Solen går upp.
Det finns ingenting mellan min tumme och mitt pekfinger.
Ingenting är också en värld.
Där finns ingenting.
Det är en värld.
Den tomma världen.
Ingen annan värld är som den.
I den värld varifrån du frågar finns åtminstone du.
Den världen är inte tom.
Vad vill du göra med dina åror?

Den klentrogne.
Finns det fler världar?

Jag svarar.
Du har bara ett par åror.
Vill du använda det nu?

Den klentrogne.
Ska jag vänta?
Solen är ju redan uppe.

Jag svarar.
Använd dina ögon.
Vad ser du?

Den klentrogne.
Är jag skyddad från din värld av ingenting?
Finns det en hinna som hindrar mig från att falla ner i ingenting?
Jag är rädd.
Du har skrämt mig.
Hinnan är tunn.

Jag kommer att dö.
Intet äter mig. Det är fasansfullt.

Jag svarar.
Du håller i dina åror men du använder dem inte.
Vad heter du?
Säg mig ditt namn.
Du skyddar dig från mig med dina åror.
Hur ska jag då hjälpa dig?

Den klentrogne.
Hjälp mig.
Intet sväljer mig.
Det är ditt fel.
Lämna mig.

Jag svarar.
Är du intet?

Den klentrogne.
Vad yrar du om?
Ser du mig inte?

Jag svarar.
Jag ser dig.
Du har ett namn och det är inte intet.

Den klentrogne.
Hjälp mig.

Jag svarar.
Du har ett namn och det är inte intet.
Vad ser du?
Använd dina ögon.

Den klentrogne.
Att du plågar mig.

Jag svarar.
Jag är intet.
Jag är inte intet.
Jag är hinnan som hjälper dig.
Med mig är du skyddad från intet.

Den klentrogne.
Du gör mig vansinnig.

Jag svarar.
Jag ror åt dig.
Se här.

En hinna är inte det ena eller det andra.
Den är båda.
Vila i mig och vänta.
Solen har gått upp.
Det finns en värld som är tom.
Det finns en enda värld som är tom. Där är inte du.
Det finns en hinna mellan tomheten och en annan värld.
Denna andra värld är inte din värld. Därför finns det många världar. Därför finns det många världar mellan dig och tomheten.

Den klentrogne.
Säg en.
Säg en.
Säg en.
Säg en.

Jag svarar.
Ja.

Den klentrogne.
Vad menar du?

Jag svarar.
Nu ror du.
Hur känns det?

Den klentrogne.
Jag förstår ingenting.

Jag svarar.
Jag vet.
Och nu vet du.

Den klentrogne.
Tack.

Jag svarar.
Låt oss se.
Nu när solen är uppe.

Den klentrogne.
Kommer den att gå ner?

Jag svarar.
Låt oss se.
Nu när solen är uppe.

Den klentrogne.
Det finns en värld som inte är tom och som inte heller jag tillhör.
Alltså finns det fler än två världar.

Jag svarar.
Berätta om den här tredje världen.

Den klentrogne.
Två dadlar och två fikon är fyra frukter.

Jag svarar.
Så är det.

Den klentrogne.
Jag blir rädd.

Jag svarar.
Jag blir också rädd.

Den klentrogne.
Du också?

Jag svarar.
Ja.

Den klentrogne.
För att du är människa?

Jag svarar.
Hur känns det?

Den klentrogne.
Det känns tryggt att ro.
Det känns tryggt att ro med dig.

Jag svarar.
När du ror är jag med dig.

Den klentrogne.
En hinna är båda.
Du är intet men också inte intet. Men du är inte en värld.

Jag svarar.
Jag är inte en värld.
Jag är allt.
Jag är intet.
Jag är med dig.

Den klentrogne.
Jag vet vem jag är.
Det tåras i mina ögon.

Jag svarar.

Nu vet jag vem du är.
Jag vet ditt namn.

Den klentrogne.
För att jag vet det?

Jag svarar.
Jag är med dig i ditt tvivel.
Tomas. Jag älskar dig.

Tomas.
Vi är framme nu.
Det är inte ens kväll.
Vad vill du göra?

Johannes

Jag svarar.
Jag vill nog berätta.

Tomas.
Du vill berätta om dig.

Jag svarar.
Vi kan vänta.
Solen har inte ens gått ner.

Tomas.
Vi kan vänta men jag tror de väntar på oss.
Det är fest.
Du är tillbaka.

Jag svarar.
Så mycket har sagts.
Folk blir rädda.

Tomas.
De får svara för sig.
Dagen har kommit.
Det är en glädjens dag.
Nu kan jag ro.

Jag svarar.
Vi behöver träffas snart.
Jag behöver berätta.
Jag berättar för er.
Ni berättar för kyrkan och kyrkan berättar för folket.
Så får det nog bli även denna gång.
Jag har ingenting planerat.
Det bara händer.
Hela tiden.
Sedan är det över.
Jag vet inte ens vad som kommer att hända nu.
Vad händer?

Tomas.
Du är rädd.
Du är människa.

Jag svarar.
Jag är människosonen.
Var är mina föräldrar?
Jag älskar dem.
Får jag säga det till dem?
Tänk om de inte vet det?

Tomas.
Det är skrivet så för barnens skull.
Det är föräldrarnas ansvar att veta att de är älskade.
Barnen slits itu när de inte får hjälp att ha kontakt med sin kärlek.

Jag svarar.
Jag tvivlade en gång.
Jag höll på att förlora mig själv.

Tomas.
Du är människa.
Nu kommer de. Kom.

Johannes träder fram inför Honom.

Johannes:
– Följ med mig. Det är den här vägen.

Johannes leder dem till en plats med många samlade.

The first sermon

Den första predikan

Jag svarar.

Nu är vi äntligen samlade igen.
Alla.
Alla får plats.
Jag har något att berätta.
Jag kommer att bli hämtad senare men till saken.
Av alla världar är vi här.
Kära vänner.
Det som är försvunnet kan komma åter.
Inte som låt oss säga individ men som ”art”.
Jag pratar nu om mig själv.
Jag är inte som ni fastän människa jag är.
Ni må återuppstå som individer en dag och vi ses ju faktiskt här och nu som individer.
Mitt ursprung är annorlunda.
Den hinna som skiljer oss från intet är jag.
Men den är också inte jag.
Det här är glädjens tid men också icke.
Vi ska skiljas igen.
Och återses.
Dagen har också kommit men också icke.
Allt är.
Allt är jag och också icke.

Det är svårt och också icke. Låt mig berätta.

Vi är alla ett.

Är jag människosonen?
Är jag icke människosonen?
Jag vet icke att jag vet.
Människorna måste avgöra själva.
I sina hjärtan.
Ett kärt avgörande.
Av kärlek till mig.
Jag vet ju det icke.
Det är så mycket.
Jag har sett allt.
Jag är allt.
Hjälp mig.
Jag ber.
Låt mig berätta.

Tomas vet.
Det är det första miraklet idag.
Gläds.
Det finns en hinna som är jag som skiljer intet från allt.
Det finns också fikon och andra frukter.
Vi älskar dem alla.
Är jag ett fikon?
Nej. Jag är inte ett fikon.
Ändå är jag allt.
Allt är alla världar.
Och också icke.
Låt mig berätta.

Han ser sig omkring runt om. Han ser dem alla i ögonen. Även de längst bak. Även de som försöker dölja sig från Hans blick.

Vår skapare skiljde Intet från Allt.
Han ensam skiljer dem åt.
Och jag är han.
Så står det skrivet.
Världarna som finns skiljer sig åt i mig.
Varje hinna som skiljer två världar åt finns i mig men jag är inte varje värld.
Ändå är jag alla världar.
Låt mig berätta.

Det finns en berättelse om en värld som människorna trodde var allt.
Den var allt de såg så de trodde den var allt.
Jag vill lära dem att vänta.
Denna värld som de trodde var allt var sprungen ur en hinna.
Så är det.

Tiden gick och innan den första kvinnan var född kom det sig att denna värld födde en hinna.
LYSSNA.

Denna värld kommen ur en hinna födde en hinna.
Jag säger det.
Låt mig berätta.

När den första kvinnan var född såg människorna hinnan som var kommen ur världen kommen ur en hinna men deras ögon var slutna.
Mina vänner.
Öppna era ögon.
Ni är människorna.
Jag älskar er.
Låt mig berätta.

Det är svårt för er.
Det är svårt för mig.
Mycket kommer man säga om mig.
Vägled dem.
Berätta vad jag sagt.
Öppna era ögon.

Mikael

Mikael stiger fram inför Honom.

Mikael.
Vi törstar.
Fukta våra strupar.

Jag svarar.
Vad törsta ni efter?
Låt mig hjälpa er.

Mikael.
Vet du då icke allt?

Jag svarar.
Ni vet allt.
Du vet allt Mikael.

Öppna dina ögon.
Vad törstar du efter?

Mikael.
Jag trodde det var kunskap.
Att jag ville veta.
Jag törstar efter kärlek.

Jag svarar.
Är du inte älskad Mikael?

Mikael.
Jag är älskad.
Tack.

The greedy one

The greedy one.
I want more.

I say.
What do you want?
Tell me.
I want to help you.

The greedy one.
I do not know.
I know.
I know that I want more.

I say.
You fortunate one.
You have what you want.
You have more.

The greedy one.
I want to feel full.

I say.
You fortune one.
You are full.

The greedy one.
I want to feel whole.

I say.
What do you miss?
I want to help you.

How are you?

The greedy one.
I don’t want more.
I want to be my self.

I say.
You were your self.
What happened?
How can I help you?
Tell me.
What happened?

The greedy one.
I hoped.
But that was afterwards.
I don’t know what happened before

I say.
Open your eyes.

The greedy one.
I am no one else.

I say.
I rejoice.
I hear the dance of the oars.

The greedy one.
Tell me.
How can I help the people?

I say.
Yes.

Den girige

En girig hade smugit sig in bland de samlade.

Den girige.
Jag vill ha mer.

Jag svarar.
Vad vill du ha?
Berätta.

Jag vill hjälpa dig.

Den girige.
Jag vet icke.
Jag vet.
Jag vet att jag vill ha mer.

Jag svarar.
Du lycklige.
Du har det du vill ha.
Du har mer.

Den girige.
Jag vill känna mig full.

Jag svarar.
Du lycklige. Du är full.

Den girige.
Jag vill känna mig hel.

Jag svarar.
Vad saknas dig?
Jag vill hjälpa dig.
Hur har du det?

Den girige.
Jag vill inte ha mer.
Jag vill vara mig själv.

Jag svarar.
Du var dig själv.
Vad hände?
Hur kan jag hjälpa dig?
Berätta.
Vad hände?

Den girige.
Jag hoppades.
Men det var efteråt.
Jag vet inte vad som hände innan.

Jag svarar.
Öppna dina ögon.

Den girige.
Jag är ingen annan.

Jag svarar.
Jag gläds.

Jag hör årornas dans.

Den girige.
Berätta.
Hur kan jag hjälpa folket?

Jag svarar.
Ja.

Den rike

En rik hade smugit sig in bland de samlade.

Den rike.
Vad glad jag blir.
Jag kan hjälpa dig.
Jag har medel.

Jag svarar.
Ro.

Den rike.
Tack.

Sara

Sara.
Vad är min uppgift?

Jag svarar.

Sara.
Att vara älskad.

Sara.
Jag ska även hjälpa kvinnor och män med detta.

Fallet

Jag svarar.
Jag klarar det icke.
Allt lidande.
(Faller bort från sig själv för ett ögonblick. Hör plötsligt frånvaron av ljudet av årornas arbete i vattnet.
Mina ögonlock vilar.
Mina ögon är slutna.
Jag öppnar mina ögon.)

Mina vänner.
Jag vill berätta.
Jag klarar det.
Jag vill liksom den girige vara hel.
Jag är hel.
Men jag stängde mina ögon för lidandet.
Jag stängde mina ögon för mig själv.
Jag höll på att förlora mig själv.
Jag trodde inte jag klarade det.
Jag trodde inte jag var mig själv.
Jag är mig själv.
Jag och den girige är ett och detsamma.
Vi är oss själva.
Vi möter svårigheter.

Intet

Jag vill berätta.

Alla barn som lider är hinnan som skiljer oss från Intet.
Att stänga ögonen för dem är alltid en möjlighet.
Arbetet att ta sig tillbaka från Intet är också en möjlighet.
Den heter försoning.
Jag vill berätta.

Ingen kan följa med mig dit där jag ska gå.
Jag ensam bär världens lidande.

Evangelium

Glädjens budskap är att du kan öppna dina ögon.
Rut.
Se på mig.
Öppna dina ögon.

Rut (gråter av glädje.)

Jag kan inte följa med dig dit där du ska gå.
Jag är redan där.

Jag svarar.
Tack.

Den andra predikan

(Folk har börjat strömma till.)

Jag säger.
Hör upp!
Jag ber.
Låt mig berätta.
Där borta.
Där vi inte finns.
Där finns jag.
Också där jag inte finns finns jag.
Så är det.
Så är det skrivet.
Och också inte.
Låt mig berätta.

Barnens lidande faller genom molnen.
Från generation till generation.
Låt mig berätta.

Min kropp finns inte.
Den är genomstungen av alla pilar som plågat barn.
Ingen del av min kropp är missad.
Från alla håll och överallt är den genomstungen av dessa pilar.
Övre matematik faller som ett raster över mig och lämnar ingenting kvar.
Ändå är jag allt.
Låt mig berätta.

Överallt och hela tiden.
Och sedan är det slut.
Låt mig berätta.

Sigrid.
Kan du inte bara vara tyst?!
Du är en vanlig människa.
Som jag.
Kom ned till oss och deltag i gemenskapen.

(Folkmassan mullrar.)

Jag säger.
Jag ber.
Sigrid har öppnat sina ögon.
Lyssna till henne.

Peter.
Vem är du egentligen?
Säg oss ditt namn!

Jag svarar.
Jag är du, Peter, och jag är även du, Sigrid.
Vi är alla ett.
Mitt namn finns i ditt hjärta, Peter.
Mitt namn finns i ditt hjärta, Sigrid.
Låt mig berätta.

Sigrid.
Peter.
Om du kastar den första stenen så kastar jag den andra.
Så kan vi få tyst på honom.

Matthias.
Jag kastar den tredje!

Peter.
Kan vi inte låta honom svara?

Sigrid.
(Har redan en sten i handen och kastar den mot mig och träffar mitt huvud.)

Matthias.
(Kramar häftigt sin sten i handen.)

Jag säger.
Matthias!

Matthias.
Jag undrar också vad du heter.
Leker du med oss?
Säg oss ditt namn!

Jag svarar.
Jag älskar dig Matthias.
Jag kommer alltid att älska dig.

Sigrid.
Matthias, ge mig din sten.
(Matthias räcker över sin sten till Sigrid och Sigrid kastar den och träffar mig återigen i huvudet.)

Jag säger.
Jag älskar dig Sigrid.
Jag kommer alltid att älska dig.

Peter.
Men säg då för vår skapares skull vad du heter!
Du blöder.
Vad är det med dig?

(Jag reser mig upp och ser en vänligt vinkade hand i folkmassan.)

Jag svarar.
Kan du inte se vem jag är, Peter?
Se in i ditt hjärta eller ge Sigrid din sten.
Det är vad du väljer nu som avgör ditt öde.
Inte mitt. Det här handlar inte om mig.
Peter.
Det här handlar om dig.
Vad ser du i ditt hjärta?
Öppna dina ögon och se in i ditt hjärta.

Peter.
Jag kan inte.

Jag svarar.
Jag vet.
Jag är med dig.

(Folkmassan skingras.)

Peter.
Jag vet vem du är.
Jag vet ditt namn.

Jag svarar.
Tack.

(Jag börjar gå och möter Karl på vägen)

Jag säger.

Men Se då!

Karl darrade.

Vad är här att se?

Jag svarar.

Är du blind?

Jag kan göra dig blind.

Är det det du vill?

Se eller sluta se.

Det är ditt val.

Karl.

Jag ser.

Tack.

Världen är avtäckt.

Jag vill blunda.

Det är för mycket.

Jag svarar.

Vad kan du då göra?

Karl.

Jag kan gå före dig.

Jag svarar.

Slit av dem bindlarna.

Karl.

Ja.

Jag säger.

Hjälp mig.

Karl.

Ja.

Jag säger.

Tack.

Mineos.

Jag är din åsna.

Sätt dig på min rygg.

Jag tar dig sakta framåt.

Karl tvingar dem att se.

Karl.

Ja.

Jag säger.

Låt oss gå.

De kommer fram till kanten av en klippa.

Jag säger.

Gå över kanten.

Karl tar ett steg bakåt.

Mineos sätter en hand i taget över kanten och följer med med knäna och faller.

Jag hänger i luften.

Guds hand är under mig och för mig tillbaka.

Karl.

Ingen såg det.

Jag svarar.

Du såg det.

Du är välsignad.

Du har sett Herrens verk.

Så är det.

Gå och berätta.

Jag kommer efter.

Karl.

De slår ihjäl oss.

Jag säger.

Gå.

Karl.

Tack.

Jag svarar.

Det är svårt för mig.

Det är lätt för dig.

Berätta bara.

Jag är glad.

Herren kommer att skydda dig.

Fröjda dig.

Gå nu.

Mineos väntar på oss.

Han får vänta.

Hjälp mig.

Du måste berätta för folket.

Jag vilar mig här.

Jag kommer sedan.

Samling

Jag säger.
Nu är vi alla samlade igen.
En glädjens dag.
Peter.
Hej Peter.
Gudrun.
Hej Gudrun.
Pernilla.
Gösta.
Tack för att ni är här.
Ni är svårast att älska.
Jag älskar er alla.
Alla som är här.
Vi är alla ett.
Betänk någon som inte är här och som ni har svårt för.
Var och en av oss är den som vi har svårt för.
Vi är alla ett.
Säg med mig!
Vi är människorna.
Säg det åtta gånger åt varje väderstreck.
Gör som jag.
Åt norr.
Vi är människorna.
Vi är människorna.
Vi är människorna.
Vi är människorna.

Vi är människorna.
Vi är människorna.
Vi är människorna.
Vi är människorna.

Åt öster.
Vi är människorna.
Vi är människorna.
Vi är människorna.
Vi är människorna.

Vi är människorna.
Vi är människorna.
Vi är människorna.
Vi är människorna.

Åt syd.
Vi är människorna.
Vi är människorna.
Vi är människorna.
Vi är människorna.

Vi är människorna.
Vi är människorna.
Vi är människorna.
Vi är människorna.

Åt väster.
Vi är människorna.
Vi är människorna.
Vi är människorna.
Vi är människorna.

Vi är människorna.
Vi är människorna.
Vi är människorna.
Vi är människorna.

Ni är människorna.
Jag är människorna.
Vi är alla ett.

Nu till det svåra.
Ja.
Det svåra.
Säg det.
Säg det svåra.
Vi tappar.
Vi plockar upp.
Vi tappar.
Vi plockar upp.
Vi får inte tänka på att vi tappar.
Ändå plockar vi upp.
Därför att vi är människorna.
Många känner det.
Andra inte.
Vi är ändå alla ett.
Vi är samma.
Du och jag Gudrun.
Vi är ett.
Känn lockelsen av Intet och följ mig.
Jag älskar dig.
Det kommer att bli svårt.
Vägen till försoning kan hittas.
Och väljas.
Följ mig och välj den svåra vägen.
Vägen bort från Intet.
Jag ber.
Vi behöver dig.
Människorna behöver dig.
Det är nu det gäller.
Intet är fasansfullt och starkt.
Människorna kan bara klara det tillsammans.

Men det finns hopp.

Du.
Gudrun.
Du kan älska dig själv såsom jag älskar dig.
Den vägen är försoningens väg.
Den andra vägen är lätt att gå.
Det går nedför och slutar i Intet.

Endast jag är Intet.
Alla får plats där.
Alla dessa som inte tror på mig och följer den enkla vägen.
Jag älskar er.

Vänta!

Jag ber.
Vänta på mig.
Min Fader kallar.
Jag kommer snart åter eller så ses vi i livet efter detta.

Tack!
Jag är åter.
Nu går jag till min heliga plats och ber.
Lev era liv!
Jag kallar när det är dags.
Jag blev kallad tidigare men valde att bli kvar.
Sådan är floden.

Fler ord från profeten

Jeito.
Prata till mig.

Gud.
Vad vill du veta?

Jeito.
Om jag kan göra något för Dig idag.

Gud.
Var försiktig.

Jeito.

Ja.

Gud.

Gå inte på vatten.

Johan.
Hur kan jag tjäna dig idag?

Gud.
Det blåser från vänster till höger och sen är det över.

Johan.
Innan dess?

Gud.
Upp och ner.
Eller hur?

Johan.
Tack.

Hör vad jag säger.
Det finns hopp.
Säg det till dig själv.
Det finns hopp.
Natten är lång.
Snart är den här.
Säg det till dig själv.

Dialogues

(Given by God)

Dialoger

(Dialoger givna av Gud)

Gud.
Yes

Jeito.
What?

Gud.
There is that that comes after.

Jeito.
What?

Gud.
There will be a tsunami.

Jeito.
A tsunami?

God.
It has to be clean.

Do nothing.

Wait for the river.

Jeito.
I am waiting for someone.

God.
Don’t.

Jeito.
It’s hard.

God.
Hard or not.

Jeito.
Wait.

Gud.
Do you want to know?

Jeito.
Yes.

Gud.
Man is proud.
Believe in her.
You know when it is time.

Jeito.
We are all one.

Gud.
Yes.

Gud och Jeito

Gud.
Ja.

Jeito.
Vad?

Gud.
Det finns det som kommer sedan.

Jeito.
Vad?

Gud.
Det blir en tsunami.

Jeito.
En tsunami?

Gud.
Det måste bli rent.

Gör ingenting.

Vänta på floden.

Jeito.
Jag väntar på någon.

Gud.
Gör inte det.

Jeito.
Det är så svårt.

Gud.
Svårt eller inte.

Jeito.
Vänta.

Gud.
Vill du veta?

Jeito.
Ja.

Gud.
Människan är stolt.
Tro på henne.
Du vet när det är dags.

Jeito.
Vi är alla ett.

Gud.
Ja.

Jesus och Jeito

Jeito.
Det finns en tid.
Den är borta.
Den är här.
Nu.
Den kommer aldrig mer igen.
Det är nu.
Var är du?
Min vän.
Jag behöver dig.
Ge dig.
Ge mig.
Hjälp mig.

Jesus.
Sådana äro människorna.

Jeito.
Hur då?

Jesus.
De sårar varandra.

Jeito. Hur då?

Jesus.
Med knivar.

Jeito.
Kan du hjälpa mig?

Jesus.
Ja.

Jeito.
Hjälp mig.
Jag ber.
Vad ska jag göra?

Jesus.
Du ska gå till kyrkan.
Och fullfölja din uppgift.
Berätta om det du har hört.

Jeito.
Ja.

Jesus.
Och allt kommer att gå väl.

Minns; allt är ett.

Jeito.
Även du och jag?

Jesus.
Även du och jag.

Jeito.
Blixten?

Jesus.
Du kommer att bli stenad.
Och du är jag.

Jeito och Abraham

Jeito.
Det är din väg.
Jag behöver dig.

Abraham.
Det blir fel.

Jeito.
Du är Petrus.

Abraham.
Nej

Jeito.
Du är Petrus.

Abraham.
Nej.

Jeito.

Du är Petrus

Abraham.
Nej.

Jeito.
Det är svårt.
Det är svårt.
Det är svårt.

Abraham.
Be mig inte om detta.

Jeito.
Detta.

Jag är vägen.
Du är vägledaren.
Så är det.
Fråga mig icke.

Jeito och Jesus

Jeito.
Vad vill du säga mig?

Jesus.
Lugn.

Jeito.
Tack.

Jesus.
Det är dags nu men var bara lugn.

Jeito.
Tack.

Jesus.
Många väntar på dig.

Jeito.
Är det så?

Jesus.
Det finns tid.

Jeito.
Jag är rädd.

Jesus.
Gör inte motstånd.

Jeito. Det är svårt.

Jesus.
Du lever.

Jeito.
Ingen visshet.

Jesus.
Så är det.

Jeito.
Släppa.
Inte hålla.

Jesus.
Så är det.

Jeito.
Floden för allt ditt det ska.

Jamie and Jesus

Jamie.
What's happening?
Where am I?
I feel held here although nothing is holding me.
Anyone?
Hello.
Does anyone hear me?

Jesus.
You are free to go.
Just let go of everything.
All your conceptions.
All your hopes.
All your wanting.
A leap of faith.
You do believe that everything is as it were before you came here?

Jamie.
I do.

Jesus.
Let go and you'll be back where you came from.

Jamie.
Thanks, nice talking to you.

John and Jeito

John.
Jeito.
I have an idea about David.

Jeito.
…

John.
I think he is very angry.

Jeito.
Okay.
But why?

John.
That’s why he doesn’t come forth.

Jeito.
What do you mean?

John.
I was very angry.
As a young boy.
Perhaps David is a young boy or a girl. David is important.

Jeito.
Yes.

Hans and John

Hans.
I'm scared.

John.
Grow up.

Hans.
Like you?

John.
Sorry.

Hans.
…

John.
You're right. I grew up too fast.
I was called for but I didn't know that as a boy.
What are you afraid of? If I may ask?

Hans.
The death.

John.
Yes. It's scary.
The unknown.

Hans.
Yes.
I want to know.
Perhaps not about the death, though.

John.
I baptized him.
He, who defeated the death.

Hans.
I think that is weird.
Can you go now please?

John.
We're here to understand.
To know.
To be less scared.
What do you say?

Hans.
What would that even mean?
To defeat the death.
Come to think of it, you are dead.
How does it feel?

John.
…

Hans.
Please go now.

John.
Go where?
Where are we?

Hans.
I'm actually less scared now.
Thank you.

John.
If you want to know everything you have to die first.
How curious are you?

Hans.
Perhaps I'm already dead?
What is it there to know?

John.
You are less scared?

Hans.
I’m not scared.
What have you learned?

John.
That it isn’t possible to see into the future.
I thought so but I was wrong.
Can I say something?

Hans.
…

John.
I’m like David.
I was very angry.

Hans.
…

John.
I think I’ll talk to Jeito.

Zhuangzi and Jacob

Zhuangzi.
The whole.

Jacob.
Who are you?

Zhuangzi.
It's the whole.
The whole is the whole.

Jacob.
Who are you?

Zhuangzi.
Who are you?

Jacob. Where are we?

Zhuangzi. I'm here.

Jacob. I'm with you?

Zhuangzi.
You are.

Jacob.
We're here.

Zhuangzi.
Yes.
We are.

Jacob.
This is serious.

Zhuangzi.
Yes.
It is.

Jacob.
Where are all the others?

Zhuangzi.
The whole is the whole.

Jacob.
Don't you miss them?

Zhuangzi.
They are here.
So it is.

Jacob.
I miss them, though.

Zhuangzi.
The missing is here to.
So it is.

Jacob.
These stones are very heavy.
Can you help me?

Zhuangzi.
I don't see them.

Jacob.
I cannot handle it.

Zhuangzi.
Drop it.

Jacob.

They are everywhere.

Zhuangzi.
Everything is everywhere.

Jacob.
I will drop it.
I will stand up and feel it or die.

Zhuangzi.
We will all die.

Jacob.
When?

Zhuangzi.
Now.
All the time.
Now.
We are dead.

Jacob.
The black stones cannot kill me?

Zhuangzi.
They can.

Jacob.
Help me?

Zhuangzi.
Who are you?

Jacob.
You don’t know?

Zhuangzi.
I do.

Jacob.
You don’t know who I am?

Zhuangzi.
You are my father.
So it is.

Jacob.
And I am your father.

Zhuangzi.
So it is.

Jacob.
Do you know why?

Zhuangzi.
Yes.

Jacob.
We are all the same.

Zhuangzi.
So it is.

Jacob.
I am my father?

Zhuangzi.
Who knows?

Jacob.
We are all the same.

Zhuangzi.
I can help you.

Jacob.
There's so little time.

Zhuangzi.
We have all the time.

Jacob.
He is dying.

Zhuangzi.
Everybody's dying.

Jacob.
The apocalypse is coming.

Zhuangzi.
The apocalypse is here.

Jacob. Everything is here?

Zhuangzi.
The apocalypse is an end.
Then there is.

Jacob.
A new beginning?

Zhuangzi.
So it is.

Jacob.
Yes.

Zhuangzi.
Who am I?

Jacob.
You're him.

Zhuangzi.
So it is.

Jacob.
And you are his father.

Zhuangzi.
So it is.

Jacob.
There is light.
And a new beginning?

Zhuangzi.
There is light.
And a new beginning.

Jacob.
There is no hurry.
We have all the time.

Zhuangzi.
When we are dead.
Yes.
So it is.

Jacob.
Yes.

Zhuangzi.
Everything starts all over.
But how?

Jacob.
Everything cannot start all over.
Something cannot be nothing.
God will not start all over.

Zhuangzi.
But God is both.

Jacob.
So it is.

Zhuangzi.
God is.
God cannot become.

Daniel and Jeito

Daniel.
Help.

Jeito.
Yes.

Daniel.
The abyss.

Jeito.
Yes.
It’s scary.

Daniel.
Can you help me?
Can you *help* me?
Can you?

Jeito.
Sit with me.

Daniel.
Yes.

Jeito. …

Daniel. …

Jeito.
You have been there?

Daniel.
Sorry.

Jeito.
No need to be sorry.
You want to know where you were?

Daniel.
Thank you.

Jeito.
You don’t believe it?

Daniel.
No.

Jeito.
I’m sorry.
It’s a fact. It can happen.
It happened.
It’s only one of you.
And you are here.

Daniel.
And I was there?

Jeito.
You were.
That’s how it is.

Daniel.
God choose me?

Jeito.
You are God.
I am God.
We are all God.
What are *you*?

Daniel.

I’m an angel.

Jeito.
Yes.
You are.

Daniel.
I don’t remember.
But I know.

Jeito.
How does it feel?

Daniel.
I love you.

Jeito.
Yes.

Jeito and Seliot

Jeito. ….

….

Jeito.
Is it you?

….

Jeito.
Is it me?

….

Jeito. ….

Am I alive or dead?

Jeito.
You are both.

Who am I?

Jeito.
How does it feel?

Blue-ish?

Jeito.
Blue-ish?

Yes.

Jeito.
Sorry.
?

Jeito.
I am.

Why?

Jeito.
Tell me your name!

Ex in nihilo.

Jeito.
What can I call you?

I am ex in nihilo.
Perhaps ex in nihilo?

Jeito.
I prefer “Rex”.
Is that okay?

Menios.

Jeito.
Okay.
What about “Seliot?

Seliot.
Who am I?

Jeito.
You are the center.

Seliot.
Don’t be afraid.
I am the center.

Jeito.
Yes.

Seliot.
Everything is as it should.

Jeito.
Okey.

Seliot.
Thank you.

Jeito.
Thank you.

Abel and Cain

Abel.
Why?

Cain.
What do you mean?
I love you.

Abel.
Now I don't understand.

Cain.
I love you.
I don't want to see you suffer.

Abel.
I won't see anything.
I won't feel anything.
I won't hear anything.

Cain.
I'll hear for you.
I love you.

Abel.
You think that is fair?

Cain.
I take my responsibility.

Abel.
You're out of your mind.

Cain.
Naturally.

Abel.
You don't feel anything?

Cain.
I'm sorry.

Abel.
And out of your mind?

Cain.
Naturally.

Abel.
Have a nice one then.

Cain.
Life?

Abel.
Sorry.

Cain.
I'm sorry.

Abel.
I'm sorry but you are dead.

Cain.
Naturally.
Since we're talking.
And you're dead.
I'm so sorry!
It's no excuse to be mad.
I don't remember what happened.
Can you tell me?

Abel.
It's hard.
It was God.
You know.

Cain.
No.

Abel.
It had to be done.

Cain.
NO! [Falls to the ground and pounds it with his fists.]

Abel.
I'm sorry.

Cain.
I hate him.

Abel.
We cannot.

Cain.
I love you.

Abel.
I know.

Cain.
Thank you.

Jeito and Jesus

Jeito.
I cannot see how cancer can be a biological device to recover from load.
I just cannot.

Jesus.
You're right.
It's hard.
Cancer may kill the organism.

Jeito.
Exactly.

Jesus.
How can we understand it?
According to what principle?
What do you think about seeing cancer as recovery on another level than the individual level?
Perhaps a way to keep it within the biological realm?

Jeito.
Let's look at it.

Jesus.
Recover …. Recover *what*?
Not the individual object obviously. Recover its soul?
Is there an alternative?

Jeito.
This is explosive!

Jesus.
Yes?

Jeito.
You're right.
That's beside the point.
Can you continue?

Jesus.
If we pause what the soul is …. Well, it's not material?

Jeito.
Presumably not.
Let's say it's undefined.
We just use the term as undefined.
As basic.
As a starting point in order to understand cancer?

Jesus.
Okay.

Jeito.
Good.
Please continue.

Jesus.
The basic idea is that the recovery is for the individual, not for any cohort of individuals?

Jeito.
Yes.
That's the way I've seen it.

Jesus.
'Have'?

Jeito.
I didn't need to go further.
The recovery I work with is grounded in the individual biological object.
So, yes.

Jesus.

The well overflows.
The soul is the way back for the individual biological organism; the way back to its maker.
In recovery terms the expansion of the organism ends with the soul, it becomes whole.
Without the soul the organism sooner or later would break.
With the soul the organism becomes eternal.
Cancer is preventive recovery.

Jeito.
Said it was explosive.

Jesus.
I'm just a prophet.
The words come to me.
I just say them.
You know what I mean.

Jeito.
But cancer is everywhere.
Are souls also everywhere?

Jesus.
We must meditate on this.
All must meditate on this.
As all must meditate on Sagittarius A*.
I heard you.

Jeito.
I'm scared.

Jesus.
Don't be.
Everything is okay.
We're leaving.
Soon.
Meditation is for the living.

Jeito.
I think my glioblastoma is an opening.
Not a recovery measure for me as an individual organism.
Can a soul be 'individual'?
Answer me!

Jesus.
My guess is as good as yours.
The soul is one or all.
Why are you so curious?

Jeito.
My physical body is still evolving.

P F and Jeito

P F.
Yes.

Jeito.
?

P F.
You wanted to see me?

Jeito. …

P F.
Can I sit down?

Jeito. …

P F.
Tell me.
What is the matter?

Jeito.
Yes.
Tell me.

P F.
Are you sad?

Jeito.
Perhaps.

P F.
So.
Tell me now.
What is the matter?

Jeito.
I wanted to tell you something.
You are a hard man to reach.
I think that makes me a bit sad.

P F.
How come ?

Jeito.
People listens to you.

P F.
Yes.
It’s hard to listen to the people that lives.
Yes.
Its hard to hold the traditions of the past.
Yes.
It’s hard to listen to the coming generations.

Jeito.
I’m here for you.
You have waited for me to start all over.

P F.
Let’s go to our inner room.

Jeito.
Yes.

P F.
We are there.

Jeito.
I’m afraid.
It’s so big.

P F.
It is as big as it is scary.

Jeito. I was afraid you would say that.

P F.
?

Jeito.
You don’t know what I mean?

P F.
Give me a second.

Jeito. …

P F.
God is not there.

Jeito.
God is there.

P F.
You’re right.

Jeito.
God is not *it*.

P F.
I’m with you.

Jeito.
God is something.

P F.
God is everything.

Jeito.
Yes.
God is also *nothing.*

P F.
And everything.

Jeito.
Help me.
Please.
Sorry.

P F.
I love you.
Please.
How can I help you?

Jeito.
I’m so afraid.
The vastness.
It’s hanging over my head.
Am I going mad?

P F. [Puts his right hand on Jeito’s head.]
My son.
Let’s sit together.
Side by side.
Take a seat.
I’ll sit next to you.

Jeito. [Sits.]

P F.
How does it feel?

Jeito.
Better.

P F.
It’s all here.

The craziness.
The hope.
The blessing.
The loneliness.
The friendship.
Everything is here.
Can you feel it?

Jeito.
I was so afraid.

P F.
You felt lonely.
God is here.
God is everywhere.
Remember?

Jeito.
Yes.
I do.

P F.
We have a mission.
We all have a mission.
To help our fellow brothers and sisters to remember.
Please.
Help me.

Jeito.
Can I do more?

P F.
Please.
Remember.
Please help our fellow brothers and sisters to remember.

Jeito.
You helped me.

P F.
Yes.

Jeito. …

P F.
Is there another matter?

Jeito.
I’m falling.
But who is falling?
Who am I?

P F.
Physically, psychologically, or spiritually?

Jeito. …

P F.
Are you ready to deal with that?
Are you ready?

Jeito.
I know?

P F.
Yes.

Jeito.
I think I am a tool.
For something greater.

P F. …

Jeito. …

P F. …

Jeito.
You scare me.

PF.
Wait.
I'll help you.
Am I a tool?

Jeito.
Can't see how you could be.

P F.
And?

Jeito.
We are the same?

P F. If so?

Jeito. Thank you.

P F.
We're all the same.

Jeito.
I said that.

PF.
I know.

Jeito. [Falls to his knees.]

P F.
I know.

Jeito.
I have tried to reach you.

P F.
You have *wished* to reach me.
I was with you when you said it.

Jeito.
But.
I don't believe in you?

P F.
Neither do I.

Jeito.
We're all the same.

PF. [Falls to sleep.]

Jeremiah and Jeito

Jeito.
Jeremiah.
I pray.
Lead me.

Jeremiah.
You are nothing.
Where do you want to go?

Jeito.
You are the lion.
Please.
Help me.

Jeremiah.
You are confused.
You know where you want to go.
Why are you asking me?

Jeito.
Can I go there?

Jeremiah.
Stop with these questions.
You know for yourself.
By the way.
I am no lion.

Jeito.
Sorry.
I do.
I mustn’t.
I don’t want to.
It’s just those images.

Jeremiah.
Yes.

Jeito.
I don’t believe.

Jeremiah.
I know.

Jeito.
But we are the same.

Jeremiah.
You are in pain.
So it is.
I’ll pray for you.
You are in my prayers.
Say the name.

Jeito.
David.

Jeremiah.
Yes.
David is love.
What do you mean?

Jeito.
God is David.

Jeremiah.
Yes.
So it is.

Jeito.
It is hard.

Jeremiah.
Yes.

To love all wrong-doings.

Jeito.
Can anyone?

Jeremiah.
No.
Only she who is no one.
And everyone.

Jeito.
Yes.

Jeremiah.
She is no ghost.

Jeito.
No.

Jeremiah.
She is light.

Jeito.
Yes.

Jeremiah.
She is you and me.

Jeito.
And that camel.

Jeremiah.
I don’t believe it.

Jeito.
I know.

Jeremiah.
And that camel.

Jeito.
Yes.

Jeremiah.
Everything will fall in the end.
This road.
This tree.
You and me.
Everything.

Jeito.
The circle is full. Yes.

Jeremiah.
Yes.

Jeito.
And we will rise again.

Jeremiah.
Our souls will.

Jeito. So
it is.

David and Jeito

Jeito.
I pray.
Seek me.

David.
Where are you then?

Jeito.
At home.

David.
What do you want?

Jeito.
You're a prophet.
I like to talk to you.
I think perhaps you would understand me.

David.
Are you at home here or there?

Jeito.
Just seek me, would you?

David.
…

Jeito.
I know about your left eye.
You see nothing with it.

David.
I will go to the bottom with this.
At all costs.

Jeito.
What's the difference?

David.
Do you see me?

Jeito.
I see beyond you.

David.
Forget the stars.
What do you see?

Jeito.
The beginning.

David.
Tell me.

Jeito.
It's like Michelangelo's painting.

David.
Yes.
Something is starting.

Jeito.
It's starting again.
Now.

David.
You mean the movement of recognition?

Jeito.
Yes.

David.

I want to see you.

Jeito.
To believe?

David.
On earth.

Jeito.

Come then.

David.
But where am I?

Jeito.
I think you were born in Argentina.

David.
Yes.
I’m poor.
How can we meet?

Jeito.
The river will bring everything to its place.

David.
So I will wait.

Jeito.
I will wait.

Otto K. — a Dialogue with The Professor

Abstract
In this dialogue Otto K. and The Professor talk about how experiences from war can affect subjects over generations.

Session 1

The Professor. I’m right.

Otto K.. I’m sure you are.

The Professor. I’m right. So that you know.

Otto K.. Yes. Can you tell me a bit about your upbringing?

The Professor. Why?

Otto K.. So I get to know you a bit. That’s a way for me to understand the reasons you are here more in a context. You mentioned in the booking that you wanted to talk with someone from outside the situation you are in. We can start from that end if you like. In that case, can you tell me something about the situation you want somebody “from the outside” to take part of?

The Professor. Why am I here again?

Otto K.. Yes. You have booked an appointment to me as a psychotherapist for help with that situation.

The Professor. Really?

Otto K.. Yes. You were here last Tuesday at a quarter to seven in the evening. You talked to my assistant and insisted to pay in advance.

The Professor. All right, then. I forget sometimes. Lucky it was in my calendar. So, what is this situation that you talk about?

Otto K.. Yes. Why don’t you tell me in your own words? Perhaps from the beginning?

The Professor. … Now I remember. It’s an ongoing thing. For years. My wife thinks I should back off. It’s stupid really. It reminds me of my father.

Otto K.. Yes?

The Professor. I wanted to do things my way and he thought I should do them his way. Stupid really. My or his way. It was always the small things. Never big things. When I said what school I wanted to go to he just said, “okey”. But when I wanted to change the tire on my bike. “You’re doing it the wrong way”, he would tell me. Just like that.

Otto K.. So, what's the resemblance with the situation you are here for?

The Professor. It's awkward, really. I tend to tell students that they are doing it wrong, the one way or the other. It's like a reflex. Then, when I check it, I'm usually right. But there have been complaints.

Otto K.. So you are usually right but not always. What do you do when you notice that they are right and you are wrong?

The Professor. Can't say that that has happened but they're not wrong either. It depends.

Otto K.. And you have a hard time admitting it?

The Professor. Guess so. Yes. But I don't think it's a big deal.

Otto K.. Why not?

The Professor. Shit happens. Go on with your life.

Otto K.. What did your father work with? What was his profession?

The Professor. He's alive. He was and is rich. "You have to do what's right." That's what he always said.

Otto K.. Are you doing what's right?

The Professor. You mean in those situations?

Otto K.. Yes.

The Professor. I'm more theoretically oriented. Right or wrong. There's always two sides. Why do you ask?

Otto K.. Always? Are there *always* two sides?

The Professor. What are you trying with?

Otto K.. To help you.

The Professor. You cannot.

Otto K.. Why are you here then?

The Professor. It was in my calendar. Didn't I tell you?

Otto K.. You did. So, if there's *always* two sides, I cannot help you *and* I can?

The Professor. Guess so. Can we talk about something else now?

Otto K.. ?

The Professor. Do you like your job?

Otto K.. Yes. What I'm doing now. Yes, I like it.

The Professor. Do you like yourself?

Otto K.. Enough to do what's right.

The Professor. I guess that goes for the two of us. But to always do what's right at work. No. I cannot do that.

Otto K.. Perhaps they are linked?

The Professor. ?

Otto K.. Perhaps.

The Professor. …

Otto K.. I'm just saying.

The Professor. It goes way back. To the Celts. I have to go now. I think I'll book another appointment.

Otto K.. Alright then. Perhaps we will see each other again. Buy. [They shake hands.]

Session 2
Otto K.. Welcome back.

The Professor. Thank you.

Otto K.. You mentioned to my assistant something about the last session. That you perhaps wanted to talk about last time we met?

The Professor. Yes. Money doesn't come from nothing. It's do or die. And we survived. I called my father. He's well but you cannot ask him anything. He simply doesn't answer.

Otto K.. Are you telling me that a man's doings have reasons that goes beyond him?

The Professor. If the Celts hadn't done what they did I wouldn't be here.

Otto K.. Yes. And …?

The Professor. And so on and so forth. If my father hadn't done what he did, I wouldn't be here.

Otto K.. So you are home free then, to go on bullying with a clean conscience?

The Professor. …

Otto K.. …

The Professor. Who do you think you are? Your conscience is clean as fresh snow?

Otto K.. That would be nice.

The Professor. This is bullshit! I want my money back!

Otto K.. [Puts the requested amount of money on the table between them.] The customer is always right.

The Professor. All I wanted to say was that some of the things we do comes from our background.

Otto K.. Can you tell me a little about it?

The Professor. Busted! … Yes. I can and will. I'm sorry for my outburst. Would you take the money back? I believe they are yours.

Otto K.. So we continue then?

The Professor. Thank you. I had a harsh upbringing. Wasn't allowed to do the wrong thing but it wasn't that easy to know what those things meant. I've spent a career to find out. In the details, that is, not morally. Mathematics wasn't my thing so I turned to *set theory*. It's part of philosophy but only concerns the details and how they are related. In my world it's as exact as it gets. Nothing "fuzzy" about it but I know there are other views.

The students I tend to "bully", as you phrased it, don't take it seriously enough.

Otto K.. How do you know?

The Professor. I've been teaching for over four decades so I think I can tell.

Otto K.. I don't question that. But how can you *know*?

The Professor. Know what?

Otto K.. That they don't take it seriously enough.

The Professor. Teaching is a handicraft. You learn it from doing.

Otto K.. …

The Professor. So, you think you're a philosopher. Interesting. For how many years had you been teaching philosophy? I don't recall. Help me?

Otto K.. We're finished here. You know your way out. Please come back as soon as you feel the need to.

The Professor. I don't think that was funny. What are you up to now? Did I touch a tender spot?

Otto K.. I will not explain. Just leave.

The Professor. …

Otto K.. [Presses the alarm button.]

[A security guard enters.]

The security guard. How can I help you? What’s happening?

Otto K.. We’re finished here. The patient refuses to leave.

The security guard. Okay sir. We have to leave now. The doctor must take care of his next patient.

The Professor. [Picks up the small round table in front of him and swings it towards Otto K.].

Otto K.. [Manages to avoid the table and it hits the security guard hard in the head.]

The Professor. [Runs out of the office.]

[The security guard recovers quickly without injuries. The flat side of the table didn’t even give him a black eye.]

Session 3
The Professor. I'm so grateful that you accepted to have me back. I asked your assistant about the security guard and got to know that he was okay. I was so relieved. I usually don't go around hitting people. I've been thinking about it and have had some, I believe, flashbacks about being hit and violence. I don't know. I may be a monster.

Otto K.. Have you hit anyone, like you did last time, before?

The Professor. No. Never. In school I got into some fights but never as an adult.

Otto K.. So, what do you think happened? You have been thinking about it.

The Professor. It's all a blur, really.

Otto K.. Okay. Monsters usually show themselves much more early in life. I don't believe you're a monster. Do you remember any of those flashbacks you mentioned? They were pictures?

The Professor. I think I saw my father suddenly hit me at dinner.

Otto K.. Could that have happened?

The Professor. Yes. I think so, yes. He could slap me if I said something wrong.

Otto K.. Okay. So you tried to hit me when the security guard was about to show you out of my office. Could it be that I had said something that provoked you?

The Professor. You threw me out! What did you …. Sorry! I got carried away. Again.

Otto K.. Yes. Do you think we can continue? Do you know yourself that much? I think you can lose it any minute. What do you say?

The Professor. Perhaps it is safer that I try something else, or, someone else?

Otto K.. I agree. You are not a monster but you have some issues that we have reached but that we cannot in a safe way come past?

The Professor. Bye then.

Otto K.. [Reaches out his hand and they shake hands.] Goodbye.

Fäder

Min far bryter inte sönder alla ben i min kropp
Han bryter inte sönder något ben i min kropp
Jag har en kropp
Den har ben
Mina ben är inte sönder
Min far kommer inte ha sönder mina ben imorgon heller
Imorgon är ovanför dörren
Imorgon är vit och rör sig inte när dörren öppnas
Ibland tar sig dörren ton
Dörren rör sig alltid framåt
och ibland bakåt
Det är när dörren stängs
Då går den bakåt
Det finns dörrar överallt
Många är tysta
Jag har svårt att lita på dörrar

Min far söp bort sin familj.

Hans far hette John.
Johns far hette Albert.
Han lämnade sin familj för Amerika.
Alberts far hade fader ”okänd”.
Ändå lever jag och mina söner
Sebastian och Joar och deras söner Adrian och Liam och Olof.
Det är Guds försyn.

Sedan är nu

Slutet är nära.
Sök försoning. Följ mig.
Läs noga det nya evangeliet.
Predika det nya evangeliet.
Messias har redan varit tillbaka på Jorden.
Slutet är alltid nära.
Ingen vet vilken tid Gud arbetar i.
Gud behöver ha starka själar i sig inför nästa cykel.
Vi kan inte tappa vår andliga spänst och hoppas på att andra tar vid när vi vilar.
Åtta kommande generationer behöver vårt yttersta nu.
Det kan svänga fort.
Det nya evangeliet ger oss ett stort försprång.
Vi har chansen att förena tro och vetande.
Alla stjärnor står rätt.
Åtta kommande generationer kan ha en blomstrande Jord.
Hundåren har vi och de våra.
Följ bara mig.
Öppna ögonen.
Lyft blicken.
Följ den manual som har blivit mig given.
Ge.
Ge.
Ge.
Underbara framsteg är precis framför dig. De åtta kommande generationerna väntar på
ditt hjärtas öppnande.
Se framför dig.
De åtta generationerna kan börja innan du sluter ögonen.
Se inte i eget skåp.
Se i ögonen på barnen i de åtta generationerna.
De avgör människans framtid.
Ge dem det försprång som som människorna behöver.
Åtta gånger åtta generationer.
Kärlekens tidevarv.

Gåvan

Jag säger.

Mina vänner!

Ni är människorna.

Min Fader bjuder mig att ge Er den stora Gåvan.

Han vill sluta ett nytt Förbund med Er.

Människorna behöver tro på Mig och följa Mig.

Följ Mig.

Tro på Mig.

Eder profet och följeslagare till det nya Landet.

Det nya Landet är Ert.

Det nya Landet är Här.

Det nya Landet är alla människor på Jorden levandes i Fred.

Frid över människorna.

Frid på Jorden.

Jag kommer med Guds Gåva.

Han älskar Er så mycket att han vill bilda ett nytt förbund med Människorna.

Följ Mig.

Tro på Mig.

Han litar på Er så mycket att Han nu ber Mig berätta vem Han är.

Han ger Er Gåvan och Ni tror på Mig och följer Mig.

Detta är det Nya Förbundet.

Jag säger.
Var inte rädd.
Jag är med dig.
Inget ont kommer att hända.
Gud vill berätta vem Han är.
Du är mogen att veta vem Han är.
Han är större än vad Du tror.
Han är med Dig.
Du är med Honom.

Kampen inom dig är över.
Du får vila.
”Jag ser inte Gud.”.
”Finns Han då?”
”Jag tror på det jag ser.”
”Gud finns.”

”Gud finns inte.”
”Jag tror på något som är större än mig.”
”Jag tror inte på något som är större än mig.”
Allt består av fysisk energi.

Vila

Allt består av fysisk energi.

Vila

Allt består av fysisk energi.

Vila

Allt består av fysisk energi.

Vila

Allt består av fysisk energi.

Vila

Allt består av fysisk energi.

Vila

Allt består av fysisk energi.

Vila

Allt består av fysisk energi.

Jag säger.

Allt består av *minst* en slags substans.

Jag säger.

Singulariteter inuti svarta hål består av minst en slags substans.

Singulariteter inuti svarta hål består av minst en slags substans.

Singulariteter inuti svarta hål består av minst en slags substans.

Singulariteter inuti svarta hål består av minst en slags substans.

Singulariteter inuti svarta hål är oändligt tunga.

Singulariteter inuti svarta hål är oändligt tunga.

Singulariteter inuti svarta hål är oändligt tunga.

Singulariteter inuti svarta hål är oändligt tunga.

Jag säger.
Singulariteter inuti svarta hål är oändlig tunga och de är både jordiska och matematiska.

Singulariteter inuti svarta hål är oändligt tunga och de är både jordiska och matematiska.

Singulariteter inuti svarta hål är oändligt tunga och de är både jordiska och matematiska.

Singulariteter inuti svarta hål är oändligt tunga och de är både jordiska och matematiska.

Jag säger det som min Fader vill berätta. Att Han är

Intet och icke-Intet

Jag säger.
Han är **Hinnan** mellan Intet och Allt.

Jag säger.
Fysiska singulariteter är Jordiska och matematiska.

Jag säger.
Fysiska singulariteter är Jordiska och matematiska.

Jag säger.
Den fysiska singulariteten är **Hinnan** mellan det Jordiska och det matematiska.

Jag säger.

Gud är alla Hinnor.

Jag säger med Gud.

Gud är Sagittarius A*.

Jag säger.

Var inte rädd.
Jag är med dig.
Var inte rädd. Jag är med dig.
Detta är gåvan.
Detta är Förtroendet.

Jag säger.
Hinnan mellan din kropp och din själ är ditt Sinne.

Jag säger.
Kom ihåg att Gud är alla hinnor.

Jag säger.
Kom ihåg att Gud är med dig alla dagar.
Han är ditt sinne.

Jag säger.
Tro på mig.
Följ mig.

I say.

Listen to the word of God. He lets us use Him to understand the new science. This science is as old as God. We cannot understand this science but God lets us try. We try and we try and then our bodies give up. Use Your love for God to be humble enough to respect that God is everything.

Contemporary science rests on an ontology that ascribes the physical universe causal closure. The basic assumption behind this relation in effect stops God from having any causal effect in the physical universe. It is so strong that it even prevents a non-physical cause to cause the physical.

The principle of the causal closure of the physical is defined so that no cause in the physical universe causes anything outside itself and also defined so that no cause from outside the physical universe causes anything in the physical universe. It is enough, though, for causal closure, to deny any universe to cause anything in another universe, if all universes are causally closed. By this move there are no direct interactions between universes. The redefinition, however, opens up for a new ontological realm, interfaces. Interfaces are defined as not being universes and are therefore allowed to be caused by universes and, actually, also allowed to cause universes.

The classical definition of causal closure does not allow interfaces between universes since it does not allow anything that is non-physical to causally affect the physical. Accordingly, everything is physical. God, as the cause of that which exists, therefore, have no place in this ontology. In an ontology without interfaces the physical universe has no relations.

Ontologies with interfaces

If interfaces are allowed a multitude of ontologies are permitted. The one universe can cause an interface which in turn can cause another one, and so on and so forth. The first universe, also, can be caused. Therefore, any ontology with a given amount of universes, can have a first cause, or not have a first cause. If there is only one universe with no first cause we have the equivalent to the ontology class (with one element) that does not permit interfaces.

For instance, we can have an ontology with three universes and a first cause. One option here is that the first cause caused a mathematical universe, the mathematical universe caused an interface, the interface caused the physical universe, the physical universe caused another interface, and the other interface caused a mental universe/a universe of the mind. Since these ontologies are based on the permission of interfaces - an interface before the first universe and interfaces between universes - we can have a closer look into how God as the first cause may relate to universes.

According to the traditional definition of causal closure God cannot be part of an ontology that includes the physical universe. Using the definition of causal closure that permits interfaces between universes, however, an ontology can contain both universes and interfaces wherefore God, as an interface, can be in question in an ontology that includes the physical universe.

Here we start examining how a concept of God fits with the class of ontologies that allows interfaces.

4.1. God as the first cause

Any consecutive sequence of universes either has a first cause or not. Let us in this examination define God as the first cause. Accordingly, if the series of universes has no first cause, there is no God, and if the series has a first cause, there is a God.

The analysis shows that this line of argumentation generates a singular God. It could also be mentioned that the classical definition of causal closure builds upon “the physical” whereas the redefinition builds upon “there may be interfaces”. The former case, therefore, seems to be inconsistent with nihilism whereas the latter case seems to permit both nihilism and a cosmos only containing an interface.

4.2. God as omniscient

Let us differentiate between a “functional” knowing and a “knowing” knowing. If we let “omniscient” relate to

“knowing” knowing, it should relate to being aware of the knowing and thus relate to self awareness. We cannot know God’s knowing but we are acquainted with our own. So, to start with we can look at what our own self awareness could be, in the light of the possibility of interfaces between universes, and how God, as omniscient, could know what we know we are knowing.

4.2.1. Having experiences vs. knowing that you are having experiences

So, before looking at how God may know what we are thinking, let us try to account for how we, ourselves, can know what we are thinking, or, more importantly, can know what we are experiencing.

Utilizing the multiverse machinery we are working with, we are free to try applying both universes and interfaces on our attempt. In this most intricate setting, actually, we will exploit our freedom one step further and expose a new dimension of the concept of interfaces. First, however, we take a look at our experiences, or, sensations.

Let us categorize, tentatively, our sensations, our conscious contents, or the “Qualia”, as an interface between body and mind. This is really a tentative thought but it is needed to explore our subject, the omniscience of God. Our body, in this picture, causes Qualia and, to just move on, the Qualia causes the subject having the Qualia. The Qualia, accordingly, is the interface between body and mind. Allowing non self aware creatures the

possibility of Qualia, this interface is not enough for self awareness. We have to dig deeper and we start by taking a step backwards.

If we take it that there is a mathematical universe before the physical universe, the interface between them could be the singularity before the Big Bang. Since there may be later singularities, inside the black holes in the physical universe, we in that case need a new concept for them, since they obviously have not caused the physical universe. If we call interfaces that causes universes, vertical interfaces, interfaces, like black hole singularities, that do not cause universes could be called horizontal interfaces. A horizontal interface, thus, is caused by a new universe but is not causing one.

So, if consciousness, the contents of our sensations, is caused by the body and is causing the experiencing subject, *self* consciousness could be a horizontal interface between body and mind, not causing the body. In this unsophisticated way we have explained our ability to know what we are experiencing and thinking.

4.2.2. How God could know what we have in our minds

As God is the first cause in form of an interface, and an interface between two ontological fields can come in different varieties, perhaps God, too, can be in different kinds of interfaces? Since we only operate with universes and interfaces, that would be the only option in this context.

If we represent a horizontal interface with a horizontal line balancing on a vertical line representing a vertical interface, we could suggest a horizontal *extended* interface being a horizontal interface with the *addition* of the first interface, represented by a slightly bent horizontal line above the representation of the horizontal interface. In the extended interface in this particular case, then, God would be part of our self consciousness, and thereby knowing what we are knowing that we are knowing.

4.2.3. Other forms of omniscience

It would certainly be premature to go on discussing knowing things that are not known otherwise. Perhaps the question, though, also is linked to omnipresence, a property that is discussed next.

4.3. God as omnipresent

Concerning omniscience we saw above that God could be omniscient about our conscious thoughts and experiences if the first cause was part of a hybrid between the first cause and the horizontal interface that is our self consciousness, in each such case. In that particular area we were moving with interfaces; both the first cause and self consciousness were construed as interfaces. Should God be everywhere, “everywhere” apparently should be an interface. Then there would be no “physical” things or any other things of one ontological kind. That is of course an option but is too complicated to analyze in this paper.

God as a creator is straightforward. In relation to the first universe God is defined as the cause of it, and by so being its creator. If there is more than one universe God, as in the case of God being omniscient about our minds, to create those universes, must be part of a hybrid consisting of the first cause and the vertical interface that is between the universes in question.

What that would mean in its details, however, is another story. Concerning the possibility of a mathematical-physical interface, for instance, God would be part of the original singularity. Concerning the body-mind interface, also, God would be part of our conscious experiences.

Ontology traditionally has been accounting for things that exist. An alternative would be to try to account for things that are caused. This option opens up for causes that are not “things”. It also opens up for causes to exist without being caused. Ontology, therefore, can go beyond science that deals with “things” and reach what here has been labelled “interfaces”.

One such interface that we have focused here, is the possible first interface causing the first universe. To

account for different traditional properties of God we have seen how God as the first cause in form of an interface has been combined with other interfaces. The result is that it seems possible to account for an omniscient God to some degrees and, also, that it could be accounted for that God is the creator of all universes. The prices seem high, though, for such views, whereas God as the first cause has no price tag at all. The issue is more if there is a first cause. In that case we are free to define God as such.

I say.
Satan and his handymen have been working for centuries to explain why our earth is isolated from God.
Satan has gatekeepers everywhere.
Satan is so strong that I cannot let him be.
Therefore I helped Johan in his struggle to untie the knot that kept the blindfold on the people.
The people didn’t need to listen to themselves as long as Satans grip was firm. “You have no so”, he said. “Everything is physical “, he said. “Your mind is your brain “, he said. “Your suffering is dysfunction in your brain”, he said. “It cannot be otherwise “, he said.
Satans handymen waited in the ethical decay for the suffering.
The handymen forced chemical substances upon the suffering people.
Satans handymen hit the suffering people.
Satans handymen asked the suffering people if they believed in God and hit them harder if they acknowledged their faith.
The knot was so tight.
I returned.
I learned Johan to speak the language of Satans handymen.
Satans handymen listened and waited. And waited. And waited.
Satans handymen are now using their capital of violence to keep Satans grip safe.
Help him.
Help yourself.
Help us.
It is time.
God has already blessed all.
God loves all and will end this circle if the children must continue to suffer.
Know this, 17525 years is a second for God.
Satan cannot win.
You cannot find peace before you turn your face against God again.

Satan.
(Gamper, J. On a Loophole in Causal Closure.*Philosophia* **45**, 631–636 (2017). https://doi.org/10.1007/s11406-016-9791-y)

Abstract

Standard definitions of causal closure focus on where the causes in question are. In this paper, the focus is changed to where they are *not*. Causal closure is linked to the principle that no cause of *another* universe causes an event in a particular universe. This view permits the one universe to be affected by the other via an *interface*. An interface between universes can be seen as a domain that violates the suggested account of causal closure, suggesting a view in which universes are causally closed whereas interfaces are not. On this basis, universes are not affected by other universes directly but rather indirectly.

Introduction

Let us say that a *universe* is a domain of things of a certain ontological status, e.g., *physical* things or *mental* things. Causal closure, then, concerns the possibility that there may be more than one universe. In this paper, we in principle go back to Descartes and Princess Elisabeth and their discussion of the relation between substances of mind and body. We implicitly address the question of whether there are non-physical objects and therefore one or more domains of non-physical objects. Are there, e.g., purely *mental objects* or *mathematical objects*? Explicitly, however, we address the question of whether we can save causal closure without giving up on the possibility of pluralism.

The structure of the argument is as follows: Causal closure seems to cause serious problems. When we consider causal closure of the physical domain, one problem is that it does not seem to reach the cause of a very first physical event. Additionally, this problem affects any universe. If there is a domain of mental objects and causal closure is true, then it seems that we are unable to find the cause of a first mental object. What may be worse is that causal closure prevents us from coming into contact with other potential universes. If there are mental objects, whereas ‘we’ are physical, then any contact seems impossible. Additionally, a consistent argument for our inhabiting a physical domain is as strong as a consistent argument for our inhabiting any non-physical domain. Simultaneously, however, the soundness of causal closure seems analytical: The domain of, e.g., the physical on a conceptual level should contain the things that any physical thing causes and, vice versa, all things that cause any physical thing. The suggested loophole is found by disentangling from this ‘analytical’ truth and then seeking an alternative without letting go of what seems necessary with causal closure.

Therefore, the ‘universes’ that are discussed have ‘substances’ or contents, but any two universes have contents that cannot causally interact. For instance, you cannot move the things on your desk by thought. The question that is addressed concerns the possibility that, nevertheless, there is some type of causal connection between some two different universes. The key, actually, will be found in an alternative way of stating the first sentence in this very paragraph: ‘Therefore, the “universes” that are discussed have “substances” or contents, but any two universes have contents that cannot causally interact’.

Above, we assert that a universe is a domain of things of a certain ontological status. Without stating any existential claims, we can exemplify this point with, first, ‘a domain of physical things’, D1, and, second, ‘a domain of mental things’, D2. The first sentence in the previous paragraph, then, claims that no set of things in D1 has any causal bearing on any set of things in D2 (and vice versa). The key now is to take a step back and suggest that it is sufficient for causal closure that D1 and D2 have no causal interaction, leaving it open as to there being any ‘causal bearing’ between the two. Naturally, this concept appears paradoxical, but it is our starting point towards the ‘loophole’ that arises when we change perspective from where the causes are to where they are not. According to a standard view of causal closure, the causes of the things in the domain of the physical are in that very domain. If we alter this way of understanding causal closure and examine the alternative that the causes of the things in the domain of the physical are not in any other domain (of some non-physical things), then the loophole emerges if there are interfaces between domains of things that themselves are not domains of things.

Next, we focus on a standard definition of causal closure.

2 Causal Closure 1.0

One way of stating the principle of physical causal closure is this: If you pick any physical event and trace out its causal ancestry or posterity, that will never take you outside the physical domain. That is, no causal chain will ever cross the boundary between the physical and the nonphysical. (Kim 1998, p. 40).

Kim has elaborated on this principle, arguing that the mind seems physical. To push it a step further, if we assume that we are physical (to any degree), then everything that we causally interact with is physical. Although this principle is common in many camps, it has an odd feature. First, if we generalize the principle, i.e., *any*domain is causally closed, then it is neutral as to what we are and everything around us is. For instance, if we, to any degree, are mental, then everything we causally interact with is mental. Additionally, if something we causally interact with is mathematical, then everything we causally interact with ends up being mathematical.

Actually, Tegmark (2008) has given an account that takes our physical world to be mathematical: ‘I argue that with a sufficiently broad definition of mathematics, it [the *External Reality Hypothesis*] implies the *Mathematical Universe Hypothesis* […] that our physical world is an abstract mathematical structure’ (p. 101). The External Reality Hypothesis is the common sense view that ‘*[t]here exists an external physical reality completely independent of us humans*’ (p. 102). Tegmark shows that this hypothesis implies the Mathematical Universe Hypothesis, which is the view that ‘*[o] ur*

external physical reality is a mathematical structure' (p. 102) and '[a] *mathematical structure* is … *abstract entities with relations between them*' (p. 104):

the conventional approach holds that a theory of mathematical physics can be broken down into (i) a mathematical structure, (ii) an empirical domain and (iii) a set of correspondence rules which link parts of the mathematical structure with parts of the empirical domain. If the [Mathematical Universe Hypothesis] is correct, then (ii) and (iii) are redundant in the sense that they can, at least in principle, be derived from (i). (Tegmark 2008, p.140).

The eventuality that our world is mathematical is also noted by Dorr (2010):

Perhaps we cannot even rule out a priori the even more radical hypothesis that some or all of the objects of our acquaintance are *themselves* mathematical objects, as in the 'hyper-Pythagorean' views entertained by Quine (1976) and Tegmark (2008). (p. 141).

Therefore, Kim's generalized principle does not permit us to know where (in what type of universe) we are. Additionally, if the principle is true, then there may be other types of existences, but we can never come into contact with them. The lesson is that the principle is not that informative. In the next section, we specify a causal closure definition and attempt to alter it to improve on the situation.

3 Causal Closure 1.1

For Steinhart (2009), '[a] universe is *causally closed* iff all causes of events in the universe are in the universe, and all effects of events in the universe are in the universe' (p. 43). This definition permits events to be cause-less. To improve on Steinhart's definition, we can consider causal closure from the perspective of a potential multitude of universes. The principle of causal closure, evidently, is about *one* universe, not about there being *only* one universe. From this perspective, it seems sufficient to focus on the first condition of Steinhart's definition. If we alter '*the* universe' to '*a/the same* universe', then we obtain 'all causes of events in a universe are in the *same* universe'. Now, it seems superfluous to add the second, modified condition that 'all effects of events in a universe are in the *same*universe' since the causes of events do not leave the particular universe. If 'an effect of an event in a universe were in *another* universe', then that would contradict the principle that 'all causes of events in a universe are in the *same* universe' since the event in this case is clearly a cause.

Therefore, on the multiverse view, we can define causal closure as 'all causes of events in a universe are in the *same* universe'. To improve on this definition, we will actually make it *less*strong. First, we conclude that if there is only one universe, then we do not need to concern ourselves with closure principles. Next, we focus on whether, if there is more than one universe, we can state the weaker principle that no cause of *another* universe causes an event in our universe. On this view, if there is only one universe, then we are secure as to where the causes come from; additionally, if there is more than one universe, then we are safe from having causes that come in from any of the other universes.

4 A Loophole

Another odd feature of both Kim's principle and Steinhart's definition is that on those bases, a very first thing or event in a universe cannot be caused. If all causes of events are in the universe, then the cause of the first event is also in the universe but that is impossible, given that this event did not cause itself (if we take it that causes are prior to their effects). If we adopt the updated definition of causal closure, however, then we have potential access to a 'causal closure loophole'. With the weaker claim that no cause of *another* universe causes anything in our universe, we gain the possibility of an *interface* between universes.

If all causes of events in a universe belong to either the universe itself *or* an interface between the universe itself and *another* universe, then the principle that no cause of *another* universe causes an event in our universe is not violated. For instance, if we view the frequently conjectured event of the Big Bang as an interface between universes, then with the altered definition, we are allowed to view the universe as causally closed, even though the cause of the Big Bang is external to the universe because the Big Bang is not part of our universe. Thus, on this view, causal closure permits the one universe to be affected by the other via an interface. On this basis, universes are not affected by other universes directly but rather indirectly.

To obtain a clear view of this picture, we recapitulate our discussion. Steinhart's (2009) standard definition of causal closure tells us that '[a] universe is *causally closed* iff all causes of events in the universe are in the universe, and all effects of events in the universe are in the universe' (p. 43). On the one hand, this definition leaves a very first event in a universe cause-less unless it causes itself (or has its cause preceding it). On the other hand, this definition permits cause-less events, which seems to have the effect that we can and must abandon any inquiries into a first event of a (our) universe. However, if we alter this definition, focusing on where the causes are *not* instead of where they are and state that a universe is causally closed if and only if no cause of *another* universe causes an event in our universe, then we are free to look closer to the possibility that a first event in a universe has a cause.

Naturally, this cause of a first event of a universe cannot belong to another universe. However, on the 'loophole' view of causal closure, there is another possibility. We can add a disjunct to the phrase 'all causes of events in a universe belong to the very universe' and state that 'all causes of events in a universe belong to the universe itself or to an interface between the universe itself and *another* universe' without violating the updated version of causal closure.

5 Interfaces between Universes

An interface between universes, first, cannot be a universe. This assertion calls for investigations into what a universe is and what a universe is not, work that must be postponed. Second, we nevertheless have some facts to consider. On the 'loophole' view, universes have 'events', 'causes' and 'effects'. For instance, D1 and D2 above have these occurrences. When we examine an interface, however, it appears as though we have the same ingredients (why the 'loophole' view perhaps could end up being incoherent

Footnote
1): If the cause of an (first) event in our universe comes from an interface, then that interface contains a cause. Additionally, if we were to utilize the updated definition, it should be possible to consider a cause of an event in the interface, supposedly implying the existence of an 'effect' in the interface. If the cause, the effect or both constitute an event, then we have the triad of 'event', 'cause' and 'effect' in the interface.

That we have the same elements in a 'universe' and in an 'interface' does not necessarily imply that the 'loophole' is closed. A resolution can be conceived in terms of, e.g., quantity. A mathematical point, e.g., consists of the kind 'points' just as the mathematical line does. Nevertheless, the mathematical line is not a point and vice versa.

Footnote
2

Another alternative for the possibility of interfaces of the kind discussed is that universes have dimensional properties that are not shared with interfaces. An obvious possible scenario is that an interface is not causally closed. If we say that a universe is causally closed and that an interface is not, then we immediately observe that an interface is not a universe. Additionally, if something in the interface has its cause outside it, it is true that the interface is not a universe. Additionally, we can let the updated definition of causal closure come to work and observe how it makes sense that the cause of something in the interface comes from somewhere else. With the updated version of causal closure, it is not necessary that the effects of causes in a universe take place in that universe: Provided that we move with universes, the effects of causes in a universe stay in that very universe since any other universe has no effects with causes coming from it. If we move with a mixture of universes and an interface, however, then it is fully appropriate to consider that an event in a universe causes an effect in an interface. An effect in a universe with its cause coming from an interface is also permitted on the loophole view, as noted above in regard to the Big Bang.

Thus, it is not necessary that interfaces be universes. However, whether there are any interfaces at all, is another story.

Notes

1. It would be incoherent if it stated that 1. there is at least one interface between universes and 2. the stating of an interface between universes is inconsistent. On the contrary, the 'loophole' view

(implicitly) states only that causal closure is consistent with the possibility of an interface. If an interface, per se, is impossible, then we should drop the second disjunct in the updated definition of causal closure ('all causes of events in a universe belong to the universe itself or to an interface between the universe itself and *another* universe').

For an analogy in this vein, regard an incidence axiom of Hilbert: 'There exist at least three points that do not lie on the same line'. Concerning a universe, we could postulate that it contains at least *x* (x > 1), e.g., 'causes', whereas an interface could be postulated to contain, say, *one* 'cause'.

References

- Dorr, C. (2010). *Of Numbers and Electrons*. *Proceedings of the Aristotelian Society* 110 (2 pt2):133–181.
  Kim, J. (1998). *Mind in a Physical World: An Essay on the Mind-Body Problem and Mental Causation*. MIT Press.
  Quine, W. van. Orman 1976: 'Whither Physical Objects?'. In R. S. Cohen, Paul K. Feyerabend, and Marx W. Wartofsky (eds.), Essays in Memory of Imre Lakatos, pp. 497–504. Dordrecht: D. Reidel.
  Steinhart, E. (2009). *More Precisely: The Math You Need to do Philosophy*. Broadview Press.
  Tegmark, M. (2008). The mathematical universe. *Foundations of Physics, 38*, 101–150.

Jag säger.

Om en våldtagen kvinna förvägras abort skall våldtäktsmannen och hans släkt behaga kvinnan på det sätt som hon påbjuder.

Om detta inte förverkligas ska kvinnan få motsvarande kompensation av ledaren i den stad hon bor i.

Om detta inte förverkligas ska kvinnan få motsvarande kompensation av ledaren i det rike hon lever i.

Om våldtäktsmannen mister sitt liv skall alla hans jordiska tillgångar tillfalla kvinnan.

Om våldtäktsmannen har syndat på liknande sätt i andra fall skall hans tillgångar fördelas rättvist mellan hans barn.

Jag säger.

Den man som förgriper sig på ett barn får inte begravas i vigd jord.

Brev

Jag säger.

Den som endast tror på vad hon ser är förlorad.

Jag säger.

Jorden skall fortsätta blomstra.

Jag säger.

Den som förminskar andra till fördel för sig själv kommer inte att hitta mig i sitt hjärta ty hans hjärta är stängt.

Jag säger.

Öppna dina ögon.

Jag är med dig.

Jag har kallat många till mig.

Lyssna till ditt hjärta.

Kanske har jag kallat dig.

Du är då välsignad.

Min kropp är kvar på jorden.

Kanske ska vi ses.

Lyssna till ditt hjärta.

Jag säger.

Lyssna till ditt hjärta.

Kanske står det någon bakom hörnet som är på väg till mig.

Kanske kan ni gå tillsammans.

Jag säger.

Det förlovade Landet är här.

Fröjda dig!

Vi har gjort det tillsammans och Gud har sett det.

De åtta generationerna blomstrar.

Gud ser in i deras ögon och gläds.

Förbundet skall nu förseglas.

Gud skall ge er den sista gåvan.

Ni har trott på mig.

Ni har följt mig.

Vi skall nu försegla Förbundet.

Jag säger.

Gud är stor.

Gud är störst.

Gud är större än sig själv.

Er tro på mig har gjort Gud nöjd.

Ni är skapta till Hans avbild.

Gud är större än sig själv.

Jag säger till Er.

Gud skapade Intet.

Gud är hinnan mellan Intet och Allt.

Gud är Allt och Intet.

Gud är hinnan som födde Intet

Gud är alla Hinnor.

Jag säger.

Var inte rädd.
Jag är med dig.
Var inte rädd. Jag är med dig.
Detta är gåvan.
Detta är Förtroendet.

Jag säger.

Var inte rädd.

Allt är som det ska.

Jag är med dig.

Inget ont ska drabba dig.

Jag säger.

De åtta gånger åtta generationerna ska lyfta dig. Det som har hänt i framtiden leder dig.

Jag säger.

Du är trygg.

Vi har mötts igen.

Be.

Ge.

Be.

Ge.

Be.

Ge.

Be.

Ge.

Be.

Ge.

Be.

Ge.

Be.

Ge.

Be.

Ge.

Be.

Ge.

Be.

Ge.

Be.

Ge.

Be.

Ge.

Jag säger.

Om ingenting finns är det omöjligt att du inte finns.

Och så kom det sig att jag skulle prövas i min tro. Satan kom fram till mig och viskade att bara jag kunde rädda själar på jorden. Bara jag. Bara jag. Hjälp nu. Han fångade mig när min kropp var uttorkad. Bara jag kan hjälpa var som honung i blodet. Satan hade mig i sitt grepp och jag bara hjälpte. Jag stod på relingen på akterdäck och väntade på vindpusten. Jag klarade inte prövningen och Gud skickade mig Kvinnan. Jag klev ner från relingen. Jesus tog min hand och jag blev åter varm. Jag tackade Gud och lyfte min blick. Jag lyssnade och hörde att Satan sökte sig till de som samlade i lador och hus.

Folket som led själsligt fick gå till Satans hantlangare som befann sig i det etiska sönderfallet. Jag rensade i deras bortdomnade sinnen och visade vägen. Satan hade viskat i deras öron att allt behövde mätas Själen rann ut och jag byggde omätbara murar. Min kropp lever för att jag ska fortsätta städa och leda. Nu finns det en väg att följa.

(Gud valde att låta Profeten ta plats i Johans kropp. Han valde en själ som gång på gång var på väg tillbaka till Honom. Han behövde därför följa honom nära. Johan märkte det inte förrän Gud talade med mycket stark röst. Johan stred som en fisk på kroken tills han såg ljuset. Då såg han Guds närvaro genom livet. Hans kamp hade stundom varit mycket mörk. Här är tiden före ljuset.

Ett par skor

En rektangulär mörkgrå/stålgrå, kal scen. I förgrunden till höger står en hög säng längs väggen. Centralt till vänster står en kvadratisk, hög och mörklagd plexiglasbur.

En mörk röst:
Jag vill ha barn.

En ledsen torftigt klädd ung man/pojke kommer in från bortre vänstra hörnet. Han börjar gå motsols runt scenen, varv efter varv, på buntar av sulor eller papp, bundna runt fötterna med snören.

Efter en stund framträder en man, Jesus, runt tjugosju år. Han står långt ut till höger närmare bakgrunden och försöker balansera på ett ben på en äggformad, något platt större svart sten. Han står i profil vänd åt vänster. Han försöker, men det går inte så bra. Som om han ser sig själv som en surfare men inte är det. Byter motvilligt ben då och då. Ser avstängd ut men tror sig se mer levande ut. Tunn kropp. Långt rakt hår.

Efter ytterligare ett tag kommer en fyrtio till fyrtiofemårig man, Bengt, fram centralt på scenen. Han går omkring lite långsamt och trevande, verkar inte veta något. Tar plötsligt ett djupt andetag och gäspar sedan. Blir väldigt trött. Ser sängen. Går och lägger sig i den, på sidan, vänd mot publiken. Med huvudet åt höger. Somnar.

Efter en kort stund framträder ännu en man, Bruno. Han är fyrtio till femtio år och står en bit hitom Jesus. Han står med ryggen mot publiken, lite vänd åt höger. Är mer spänd än avslappnad. Påminner om polisen Bruno Wolter i tv-serien Babylon Berlin. Vrider misstänksamt huvudet ordentligt åt höger. Verkar som att han trodde någon stod där. Är tydligt misstänksam och fortsätter att vrida på huvudet som om det vore ett sätt att få reda på saker och ting. Är fortsättningsvis i samma belägenhet.

En fyrtioårig kvinna, Modern, kommer in från bortre högra hörnet. Hon går motsols i mindre cirklar än vad pojken gör. Gör ett plågat intryck. Har som en tyngd i hjärttrakten, detta övergår i magmuskelkonvultioner. Gång på gång spänns hela magpartiet. Ser eventuellt ut som att hon är på väg att kräkas. Övergår dock i förmodad pågående förlossning. Ser sängen och verkar mer klar över att hon ska föda. Lägger sig som en kvinna som ska föda med huvudet åt vänster i scenen. Lägger ut benen åt sidorna. Ett bord finns för vänsterbenet. Sträcker upp och ut vänster arm i gestalt som att någon ska ta emot den och hjälpa henne och hålla hennes hand. Har dittills varit helt inne i sig själv.

Plexiglasburen blir ljussatt. I den står en illa klädd tjugofemårig man. Det ser ut som att han liksom vill komma ur sin kostym. Tar sig åt vänster axel. Börjar klättra uppåt i den taklösa buren. Vänder sig upp och ner efter ett tag. Är nu iklädd endast hudfärgad kroppsstrumpa med huva. Klättar nedåt som en insekt. Lägger sig som en nyfödd på sidan på kläderna (som han tidigare släppt ner).

En trettioårig helt svartklädd kvinna kommer in genom en dörr, dyblöt, som av ruskväder. Har andan i halsen. Söker desperat efter kontakt. Får ingen. Håller en nyfödd, svart fågelunge i sina kupade händer.

Den svartklädda kvinnan: Jag såg när den föll. Den kom högt upp från ett träd. Det blåste riktigt hårt. Den måste ha fallit ur sitt bo. Den måste ha värme.

Den svartklädda kvinnan far mot den ena och den andra för kontakt. Inget resultat. Går mot Jesus.

Den svartklädda kvinnan: Kan du hjälpa mig?

Jesus reagerar genom att fortsätta titta som förut mot horisonten.

En man, Torbjörn, runt 35 år i välsittande men säljartöntig kostym och matchande slips kommer in centralt från höger. Springer som om han hade en pappersdrake efter sig.

Torbjörn: Nu kommer den! Nu kommer den! Här är den! Fågeln!

Han fortsätter enträget på samma sätt och söker bekräftelse på det han säger. Han ser en blå liten fågel men vi ser något enkelt gjort av papper. Som en förenklad origamifågel. Den lyfter bara när man rycker i snöret.

En man, Lejontämjaren, rullar ut från under sängen. Deklamerar medan han rullar ut och reser sig upp.

Lejontämjaren: Det är ingen fara. Det är ingen fara.

Vänder sig i rummet mot den svartklädda kvinnan.

Lejontämjaren: Det är ingen fara. Det kommer att gå bra. Du kommer klara det här.

Den svartklädda kvinnan blir distraherad men uppmärksammar Lejontämjaren och vänder sig mot honom.

Den svartklädda kvinnan: Kan du hjälpa mig?

Lejontämjaren: Vilken tur du har, som är så stark. Jag litar på dig!

Den svartklädda kvinnan: Den måste ha värme. Mina fingrar räcker inte till. Kan du hålla den så jag kan torka mig?

Lejontämjaren: Du klarar det här. Titta på mig. Se mig i ögonen. Du klarar det här.

Den svartklädda kvinnan börjar flacka med blicken.

Jesus lyfter sakta upp i luften. Svävar bakåt, svänger av längs kortsidan, fortsätter mot långsidan där han svävande svänger av. Sjunker sakta ner i sängen, mellan de två där liggande, med huvudet mot Modern.

Jesus sätter sig upp sägandes: Jag är också född!

Sjunker sedan ner och ligger ihopkrupen.

Modern spänner hela kroppen och avlägger därefter ljudligt gaser.

Modern: Jag var bara förstoppad. Jag har inga barn.

Bengt: Det här är för mycket. Jag orkar inte. Jag har ont.

Bengt vänder sig på rygg. Ser lidande ut. Tilltalar sina sängkamrater.

Bengt: Kan inte ni gå härifrån? Jag mår inte bra.

Lejontämjaren vänder sig mot Bengt. Börjar gå åt hans håll. Försöker se försäkrande ut.

Lejontämjaren: Det kommer att gå bra. Det kommer att gå bra.

Lejontämjaren är framme vid sängen.

Lejontämjaren: Det kommer att gå bra. Du behöver inte oroa dig. Det kommer att ordna sig.

Bengt: Vad menar du?

Tittar sig omkring.

Bengt: Menar du mig?

Lejontämjaren: Du ska bara ta dig härifrån. Du ska inte vara här. Det kommer att ordna sig. Ta dig bara härifrån. Du ska inte vara här.

Bengt: Vad i hela friden menar du? Det här är min säng. Jag mår inte bra. Jag måste ligga ner och vila.

Lejontämjaren börjar putta på Bengt som håller emot. Lejontämjaren börjar då trycka allt bestämdare som för att få bort honom från sängen. I en sådan svängande dynamik drar Lejontämjaren istället till sig Bengt när han kämpar för att hålla emot inåt rummet. Bengt faller klumpigt ner på underlaget.

Lejontämjaren: Sådär ja, det här går ju bra. Iväg med det nu, se så!

Bengt tar sig inte upp utan låter sig fösas bort, sömndrucken och lätt förvirrad, till höger om sängen. Kryper och kravlar nerför en trappa ner i salongen och ut genom en dörr.

Den svartklädda kvinnan har dragit sig undan. Sitter mot bortre väggen.

Den svartklädda kvinnan: Det kommer blod ur fågelns näbb. Den måste ha slagit sig svårt när den föll. Den känns kallare. Jag känner ingen rörelse. Den är död.

Torbjörn kommer springande mot den svartklädda kvinnan.

Torbjörn: Ingen fara! Här kommer en ny fågel! Se! Här kommer en ny fågel!

Ingen reaktion från den svartklädda kvinnan.

Torbjörn fortsätter springa med sin fågel. Lejontämjaren börjar gå emot honom.

Lejontämjaren: Det är ingen fara. Det här kommer att gå bra. Det kommer att ordna sig.

Torbjörn: Titta! En fågel! Den flyger!

Torbjörn stannar upp vänd mot Lejontämjaren. Fångad av hans energi.

Lejontämjaren: Det här kommer att gå bra. Ge mig bara fågeln så kommer det här att ordna sig. Se så, ge mig fågeln. Jag tar hand om den. Allt kommer att bli bra.

Torbjörn räcker över snöret, försiktigt tillitsfull, som en liten pojke.

Torbjörn: Spring då! Spring med fågeln! Den vill flyga!

Lejontämjaren krossar figuren som en fimp under skosulan.

Lejontämjaren: Det här kommer att bli bra. Nu ska du ut härifrån. Det kommer att bli så bra så.

Lejontämjaren leder ut Torbjörn genom en dörr.

Pojken går fram emot Modern som har haft vänster hand fortsatt ut åt sidan. Tar hennes hand i sin.

Pojken: Jag är här nu. Jag hjälper dig.

Modern: Vem är du?

Pojken: Det är jag. Jag är här nu. Jag ska hjälpa dig.

Modern: Jo, tack. Men nej tack.

Modern drar handen till sig.

Pojken: Men du behöver hjälp.

Modern: Det kan hända. Jag tänkte dock gå hem nu, om det passar herrn?

Pojken; Men pojkarna?

Modern: Pojkarna?

Pojken: Dina två nyfödda pojkar?

Pojken pekar på Jesus framför henne och på mannen i buren.

Pojken: Dom där. Dina pojkar.

Modern: Jag har inga barn. Jag har inga pojkar. Du ska nog gå hem nu. Det börjar bli sent.

Pojken: Men dom klarar sig inte. Dom behöver sin mor.

Modern: Det kan mycket väl hända men det är inte jag. Jag är inte deras mor.

Pojken: Jag förstår inte. Jag såg ju dem födas? Och du födde.

Modern: Ja. Du menar så. Jag trodde också att jag skulle föda. Men det var inte så. Jag hade bara ont i magen. Lite svullen och så, som man kan bli. Men nu är det bättre. Nu är det bra. Synd att jag kanske skrämde dig? Ska jag följa dig hem?

Pojken börjar gå igen. Går varv efter varv men lägger efter ett tag sitt huvud i den svartklädda kvinnans knä.

Jesus sträcker upp huvudet som om han hade hört något. Sträcker upp hela överkroppen. Lyfter därefter uppåt igen. Fortsätter hela vägen tillbaka till platsen ovanför stenen. Fortsätter utan stopp tills han kommer ovanför buren. Sjunker sakta ner. Sjunker ihop som en docka ovanför mannen som redan ligger där.

Den svartklädda kvinnan tittar upp mot taket.

Den svartklädda kvinnan: Min pojke är död. Min pojke är död. Varför? Min pojke är död.

Torbjörn och Bengt sträcker upp sina huvuden från scenkanten till höger.

Torbjörn och Bengt: Vi är inte döda!

De försvinner igen.

Modern ropar efter dem med viss skärpa.

Modern: Jag har inga barn!

Hon lägger sig sedan ner igen. Ligger dock bara ett tag. Häver sig sedan upp halvsittandes och börjar hulka och harkla sig. Kräks dock inte. Lägger sig sedan igen.

Den svartklädda kvinnan släpar sig mot buren med pojken efter sig. Kommer fram och drar sig upp stående. Drar med händerna uppifrån och ner sakta längs glasväggen.

Den svartklädda kvinnan: Jag vill se honom! Jag vill se honom!

Pojken har varit dåligt klädd från början. Börjar nu frysa svårt. Tar sig tillbaka till platsen där fågeln var och lägger sig längs väggen med ansiktet mot väggen.

Männen i buren börjar röra sig som om de var i en livmoder. Den svartklädda kvinnan faller ihop och blir liggande.

Torbjörn kommer in till höger. Står rakt upp och ner och börjar sakta följa sin högra hand med blicken och huvudet. Handen rör sig organiskt i luften och ibland mot ansiktet. En strålkastare belyser ovanifrån.

Den misstänksamme mannen Bruno går fram mot Torbjörn och ställer sig bakom honom och kramar honom försiktigt. Torbjörn verkar inte reagera. Fortsätter med handrörelserna.

Modern: Det var så här.

Torbjörn lösgör sig från mannen omfamning och sänker armen. Den stannar vid 30-40 graders vinkel från kroppen. Han tar sig sedan fram i rummet som om han leddes av handen, som en slagruteman fastän rörelserna nu är inre och inte yttre. Mannen står kvar.

Modern: Jag hade inget val.

Torbjörn reagerar.

Modern: Det var sådana tider.

Mannen höjer ögon.

Modern: Det var vinter. Det var halt. Jag ramlade. Vad skulle jag göra?

Pojken gör ljud ifrån sig.

Modern: Det var krig. De var många. Jag var ensam.

Mannen grimaserar.

Modern: Du tror du. Du tror att du är så mycket bättre. Jag ...

Den svartklädda kvinnan börjar gråta.

Modern: Som man... Som man vill ... Men. Nej! Bort! Satans vidrigheter! Bort sa jag!

Mannen sjunker ihop i en hög. Glider sedan av scenen omärkligt.

Torbjörn hamnar på andra sidan buren. Handen trycks i ansiktshöjd mot rutan. Torbjörn tittar in mot de två som om han såg hemligheten bakom sitt lidande. De har avstannat i sina rörelser.

Den svartklädda kvinnan fortsätter gråta.

Pojken ligger kvar.

Lejontämjaren: Det här kommer att bli bra. Det här kommer att ordna sig. Allt blir till det bättre.

Ridå.

Jag vill sjunga

Scen 1

En man sitter i ett vardagsrum. Sitter i en ljus snurrfåtölj av läder. Lite ihopsjunken. Rycker till i hela kroppen som av en stöt ovanför mellangärdet. Rycker till med några sekunders mellanrum. Avstannar efter ett tag. Sitter därefter som innan, ihopsjunken.

En kvinna går fram och tillbaka mellan köket till vänster och vardagsrummet.

Kvinnan: Hur är det? Hur är det? Hur är det?

Kvinnan är inne i sig själv och relaterar inte som det verkar med någon eller något.

Mannen nyser ljudligt. Sitter sedan som förut.

En yngre man i för stor kostym öppnar ytterdörren med nyckel utifrån och kommer in i hallen till vänster i förgrunden.

Den yngre mannen: Jag har glass med mig. Jag tänkte att det kunde vara gott.

En flicka ligger fullt påklädd i en barnsäng till höger i förgrunden, vardagsrummet). Hon ligger orörlig och ouppmärksammad.

Den yngre mannen: Det är synd att vi inte har schäfern kvar. Jag saknar honom.

Den äldre mannen tittar upp och ser vresig ut.

Den äldre mannen: Jag önskar jag kunde röra mig.

Kvinnan: Jag måste flytta på den här.

Kvinnan flyttar en prydnadssak i bokhyllan i mörk fanér. Flyttar den till olika ställen. Verkar inte veta var hon ska göra av den. Plockar från bokhyllan upp en äldre fin docka klädd som flickan i sängen. Går med den till sängen och lägger ner den noggrant till höger om flickans huvud.

Kvinnan går sedan till köket och kommer tillbaka med en ihopknuten soppåse i plast. Sätter sig på golvet till vänster i vardagsrummet. Börjar dra sönder påsen och rotar i innehållet som om hon visste vad hon gjorde.

Kvinnan: Den är här någonstans. Det vet jag bestämt.

Kvinnan fortsätter ett tag att röra runt med handen. Reser sig sedan och ställer sig till höger i bakgrunden och tittar ut genom fönstret.

Den yngre mannen hämtar en liten hink och fyller den med vatten. Lägger i diskmedel och en ren trasa. Går till kvinnan och torkar rent hennes hand. Går sedan och hämtar en ny soppåse och fyller den med den gamla och dess innehåll. Städar iordning och går sedan ut genom dörren med soppåsen. Låser efter sig.

Efter ett tag säger kvinnan: Där går Jan. Undrar vart han ska?

Efter ytterligare ett tag säger kvinnan: Där kommer Jan igen. Är han på väg hit månntro?

Sängen rör sig ljudlöst åt vänster i rummet, stannar sedan och vänder tillbaka till sin ursprungsplats.

Den äldre mannen drar plötsligt händerna bakåt längs armstöden och tittar sig omkring bakåt, åt vänster.

Den äldre mannen: Jag kanske skulle ta att gå ut med Karo? Nej. Just det. Han är ju död.

Mannen sjunker ihop igen.

Kvinnan kommer ut till mannen med ett litet bleck med en pillerburk och ett glas vatten.

Kvinnan: Det är dags för din hjärtmedicin, tror jag. Här kommer jag med den.

Mannen: Nej. Jag är trött. Jag behöver gå och lägga mig.

Mannen gör en ansats att resa sig. Sjunker dock ner igen som om han erinrar sig att det här har hänt förr och att det är bäst att bara följa med.

Kvinnan: Får du upp burken själv?

Mannen svarar inte men tar upp burken, öppnar den, tar upp ett piller, och sväljer ner det med vattnet.

Den yngre mannen kommer in och säger: Jag sättet på kaffe då? Så kan vi ta fika med glass.

Scen 2

Det är helt mörkt. Då och då blinkar ett rött ljus som från någon slags elektrisk apparat. Ljuset syns samtidigt som det hörs ett elektroniskt blipp-ljud. (Trettio sekunder till tio minuter.

Scen 3

Kvinnan och de bägge männen sitter i köket och dricker kaffe och äter glass.

Den yngre mannen: När jag var liten kändes det ibland som att *jag* var en docka. Som att jag ibland var livlös men oftast kände mig levande och som ”vanligt”. Det hände att jag ibland vaknade upp till någonstans utan att jag visste hur jag hade hamnat där.

Den äldre mannen reser sig och tar med sin tallrik och kopp samt glasspaketet till diskhon.

Den äldre mannen: Ska du ha mer eller? Annars slänger jag det som är kvar.

Kvinnan: Nej tack, det är bra för mig.

Den yngre mannen: Ibland fick jag liksom styra mig själv. Fick liksom säga åt det ena benet efter det andra att flytta sig framåt när jag skulle gå. Eller som i en sån här situation. Då kunde jag behöva säga till handen att ta skeden och sedan att den skulle röra sig nedåt mot glassen och ta glass. Och så vidare, för att få i mig glassen. Undrar hur det kunde komma sig? Oj! Är vi klara? Gå ni, så fixar jag disken.

De två andra går iväg mot vardagsrummet och Jan börjar diska.

Scen 4

Den yngre mannen sitter vid köksbordet. De två andra sitter i vardagsrummet. Flickans vänstra bröstkorg börjar röra sig sakta och rytmiskt. Efter ett tag kommer ett bultande hjärta fram. Det glider sakta ned för sängen och glider mot den yngre mannen. Han ser hela förloppet.

Den yngre mannen: Vad är det där? Ett hjärta? Är det mitt hjärta?

Flickan: Hjälp mig.

Den yngre mannen: Med ditt hjärta?

Flickan: Hjälp mig.

Den yngre mannen: Jag kan inte röra mig.

Dockan börjar röra sig. Den glider ner för sängen samma väg som hjärtat tidigare. Kravlar sig mot den yngre mannen.

Dockan: Hjälp mig.

Flickan: Hjälp mig.

Dockan: Hjälp mig.

Flickan: Hjälp mig.

Hjärtats slag börjar höras tydligt. Tunga slag som hörs i hela rummet. Takten börjar minska. Avstannar helt till slut.

Den yngre mannen: Dör jag nu?

Dockan: Du vet inte vem du är?/.

Den yngre mannen: Vem är jag?

Den äldre mannen reser sig och går mot köket

Den äldre mannen: Nej, nu ska det bli gott med en smörgås. Vill du ha något?

Kvinnan: Nej tack. Jag står mig på glassen.

Den äldre mannen tar fram bröd, smör och ost, samt tallrik och smörkniv och osthyvel. Börjar sedan göra en smörgås. Den yngre mannen sitter och tittar rakt framför sig.

Scen 5

Kvinnan och den äldre mannen sitter som tidigare i vardagsrummet. Den yngre mannen sitter kvar i köket, nu med dockan i vänster bröstficka. Hjärtat ligger kvar på golvet.

Dockan: Nu måste vi sätta tillbaka flickans hjärta.

Den yngre mannen: Nu måste vi sätta tillbaka flickans hjärta.

Den yngre mannen reser sig upp och går och lyfter upp hjärtat. Går med det till flickan och sätter tillbaka det.

Dockan: Nu måste vi få igång det.

Den yngre mannen: Nu måste vi få igång det.

Dockan: Tryck på det med bägge händer för att få igång det.

Den yngre mannen: Jag måste trycka på det med bägge händer för att få igång det.

Den yngre mannen gör flera hjärtkompressioner och hjärtat börjar ljudligt slå igen.

Dockan: Flickan vill spela kort. Fråga henne om hon vill spela kort.

Den yngre mannen: Vill du spela kort?

Flickan: Ja, det vill jag.

De går och sätter sig mitt emot varandra vid bordet där de andra två redan sitter. Börjar spela kort.

Anna-Stina, kommandes från köket, går ut i vardagsrummet.

Anna-Stina: Värst vad ni har det trevligt då.

Jan: Hon lever nu, flickan.

Anna-Stina: Jag har ingen flicka. Hon dog.

Jan: Nej. Se här. Hon lever nu. Se här. Kom och spela kort med oss!

Anna-Stina: Tyvärr. Flickan dog. Du misstar dig.

Jan: Gör dig inte till. Kom och sätt dig nu.

Anna-Stina: Det var då märkvärdigt. Här finns ingen flicka.

Anna-Stina sätter sig på flickans plats medan flickan glider av stolen och sätter sig på golvet.

Anna-Stina: Jag kan spela med dig. Vad ska vi spela?

Jan: Du tog ju hennes plats. Kan vi inte spela alla tre?

Flickan börjar ta sig mot sängen.

Dockan: Vi måste spela kort med henne. Vi sätter oss bredvid henne på golvet.

Den yngre mannen går mot flickan med kortleken och sätter sig bredvid henne.

Den yngre mannen: Nu är det din tur att dela.

Flickan tar kortleken och blandar och delar ut korten mellan dem.

Flickan: Du hjälper mig, eller hur?

Den yngre mannen: Vi har det väl bra? Vad behöver du hjälp med?

Flickan: Jag bara tänkte. Alltså, om jag behöver hjälp, hjälper du mig då?

Den yngre mannen: Ja, men det är väl klart. Det är klart att jag hjälper dig om du skulle behöva det.

Flickan: Det är lite kallt. Tycker du inte?

Den yngre mannen: Pappa? Kan du stänga fönstret? Det är lite kallt tycker jag.

Kvinnan: Jag ska se. Jag tror det räcker. Det blåser inte.

Den yngre mannen: Jag kan försöka hämta en filt. Är det bra?

Den yngre mannen går mot en filt som ligger i en rottingsoffa.

Kvinnan: Ger du den till mig är du snäll? Jag tänkte lägga den över Gunnar. Jag tror han har somnat.

Den yngre mannen: Men ...

Den yngre mannen ger filten till kvinnan.

Den yngre mannen: Varsågod.

Kvinnan: Tack.

Flickan har lagt sig ner där hon satt. Nu hörs hjärtslag igen. Ganska högt och allt svagare. Efter tag tar de slut och flickan ser livlös ut.

Anna-Stina vänder sig mot den yngre mannen.

Anna-Stina: Jag väntade en gång en flicka. Jag är säker på att det var en flicka. Men innan vecka tolv. Ja, du vet. Det blev inget.

Kvinnan reser sig och går mot den yngre mannen. Plockar upp dockan ur hans ficka.

Kvinnan: Där var den. Jag som letat så.

Kvinnan går med dockan till sängen och lägger tillbaka den.

Kvinnan: Så där ja. Nu känns det bättre.

Scen 6

Jan sitter runt bordet tillsammans med Anna-Stina, den andre mannen och kvinnan. Det verkar som att ingen hör vad han säger.

Jan: Jag tycker fortfarande det är kallt. Jag vet inte vad jag ska göra. Det känns svårt. Jag kanske ska ta på mig en tröja? Trött är jag också. Det gör fan ont i handen. Vad är det som händer? Ingen hör mig. Jag kanske pratar med mig själv? Har det hänt nu? Har jag tappat det nu? Det känns ändå bra på något sätt. Vad är det här? Jag vill inte dö. Jag vill leva.

Scen 7

Oförändrad scen. Carl talar från tamburen, gåendes mot de andra. Han har precis spolat på toaletten.

Carl: Ursäkta att jag for iväg sådär. Jag är lite känslig för stark mat. Tror det var chili i korven jag hade till lunch.

En ung kvinna framträder sittandes i en fåtölj i bakgrunden till höger. Hon ställer sig upp.Är gravid och håller sig med bägge händer om nedre delen av magen.

Den unga kvinnan: Jag känner hur den rör sig. Vill du känna?

Carl: Gör du? Vad spännande. Jag kommer, jag kommer.

Går fram till kvinnan och lägger sin hand under hennes.

Carl: Ja. Verkligen.

Jan: Det känns som att jag håller på att strypas. Vad ska jag göra? Håller jag på att dö? Det är som att nackkotorna ...

Jan börjar röra lite på huvudet. Det hörs ett högt och tydligt krasande ljud när han gör det. Han fortsätter ett bra tag. Ser mer och mer lättad ut.

Carl: Vi tänkte gå nu. Ska du med en sväng?

Jan: Javisst. Jag kommer.

Scen 8

De tre är ute i det fria. Park, strand eller liknande. Jan höjer sin högra arm rakt fram. Vrider sedan handflatan utåt med tummen nedåt. Charlotte gör likadant med sin vänstra arm och de tar tag i varandras händer. Carl gör likadant med Jans vänstra hand och med Charlottes högra. De står i ring med ansiktena inåt på en öppen plats.

De känner in varandra. Efter ett tag går de lite inåt med fötterna och lutar sig bakåt och vilar i tyngden i armar och axlar. När det känns okej lutar de huvudena lite bakåt och går sedan även lite mer in med fötterna. De vilar i den ökade tyngden och släpper huvudena helt bakåt.

De lyfter upp huvudena igen. Jan tittar åt vänster in i ögonen på Carl. Carl och Charlotte tittar båda åt vänster, Carl in i ögonen på Charlotte och Charlotte in i ögonen på Jan. Efter ett tag byter de håll och Jan ser in i Charlottes ögon.

Jan står sedan kvar medan de två andra ställer sig bakom honom. Jan faller gång på gång bakåt och fångas upp av de andra. Proceduren upprepas med de två andra som faller.

De går sedan samman. Jan tar Carls högra hand i sin högra och Charlottes vänstra hand i sin vänstra. Carl och Charlotte sträcker ut sina lediga händer bort från Jan och tar tag i en fjärde persons händer. De fyra dansar medsols och ömsom är Carl och Charlotte nära varandra och ömsom är de längre ifrån varandra. Jan känner inte igen den fjärde personen låter inte detta störa dansen.

De fortsätter att dansa tillsammans. Efter ett bra tag sätter de sig med ryggarna mot varandra. Efter en stund reser sig den nya personen och Jan. De börjar genast dansa tillsammans. De två andra följer deras rörelser.

Dansen är fri och följsam. Den ene initierar varefter den andre gör det. Temat symboliserar en födelseprocess. De ser inte in i varandras ögon men är medvetna om den andres positioner. (2- minuter)

Oden

Akt 1

Scen 1
Ett större sparsamt möblerat rum.
Personer:
Anna-Stina, 65-70 år
Sten, 55-60 år
Mia, 20-25 år
Lars, 30-35 år

Sten står stadigt i profil, till vänster, välgrundad, ändå liksom ovanför, självtillräcklig i sammanhanget.
Anna-Stina står bakom Sten, till höger om honom.
Mia står leende en halvmeter till höger om Sten.
Lars står i rummets främre högra hörn.

Anna-Stina stapplar kraftlöst och dubbelvikt fram mellan Sten och Mia, stannar med händerna mot underlaget, 2-3 meter framför Sten, med baken mot Sten.

Anna-Stina går efter ett tag med händer och fötter framåt en bit och stannar med tyngden mot händerna.

Lars verkar illa berörd.

Anna-Stina: Ta mig då, din bock!

Mia stryker pannluggen mot höger öra, lätt illamående.

Lars är helt fast i situationen. Klarar den inte. Krampar i magen, svajar, märker av påträngande behov av att gå på toaletten.

Lars: Vad är det här för galenskap? Eller håller jag på att bli galen?
...
Det måste vara en dröm!

Sten: Håll käften! Jag gör väl vad jag vill. Tar vem jag vill. (Tittar sig runt.)

Sten vänder sig mot Lars, verkar avväga någon slags våldshandling.

Sten: Gå härifrån. Jag har annat att göra.

Sten verkar ha bestämt sig för att rikta intresset mot Mia. Tappar efter ett tag intresset för samtliga, vänder sig om och går ut (bakåt, till vänster).

Anna-Stina (mot Lars): Du då? Jag är kåt!

Mia står kvar. Stäcker sig lite och tittar långt bort åt vänster. Ser ut som att hon liksom speglar sig som en katt.

Lars försöker ta sig därifrån men kommer ingenstans. Vrider på sig i kroppen, vrider sig runt vertikalaxeln, bort från de andra, faller ihop i kramp.

Scen 2
Anna-Stina och Sten sitter i en salong och dricker te. Drinkar är förbeställda och kommer in mot slutet.

Anna-Stina: Grattis! Jag är så glad för din skull!

Sten: Tack så mycket. Tack också för att du ville ta dig tid att hjälpa mig.

Anna-Stina: Jamen, säg inte så. Det är en ära.

Sten: Du få det att låta då stort.

Anna-Stina (Leende): Stort. Nobelpriset? Kära du.

Sten: Jo, det förstås. Men vi är ju så många. Det känns inte som ”mitt” pris. Det är mer som en bekräftelse på att man jobbat åt rätt håll. Under många år och, med facit i hand, med rätt människor. Eller kanske mer korrekt, med rätt organisationer. Jag har haft tur, så är det.

Anna-Stina: Nu räcker det. Är inte kakorna härliga? Hur kan du tro att jag kan hjälpa dig?

Sten: Jo, men det är som jag sa lite input på hur jag tänker inför presentationen. Det är ju huvudsakligen fackfolk, forskare inom området och andra som nog är rätt insatta. Men jag vet att man bjudit brett också så egentligen är det väl tonen, ansatsen, som jag behöver hjälp med. Det ska ju vara både informativt och, ja, engagerande?

Anna-Stina: Hur menar du?

Sten: Jag vill inte prata över huvudet på folk samtidigt som det ska vara intressant.

Anna-Stina: Intressant kommer det bli. Prova på mig. Om jag fattar något kommer vem som helst att förstå.

Sten: Nu gör du mig generad. Nåväl, vad vet ”vem som helst”?

Anna-Stina: Ämnet är alltså ”PTSD-genen”, stämmer det?

Sten: Jamen, så är det. Vi har tittat på korrelationen mellan en uppsättning gener eller kromosom-par och populationen med förekomst av symtomklustret som definierar post-traumatiskt stressyndrom. Så det är inte en gen men det har du koll på, eller hur?

Anna-Stina: Ja det är inte ovanför huvudet åtminstone.

Sten: Nej, precis.

Anna-Stina: Och PTSD är ett psykiatriskt tillstånd, inte en sjukdom?

Sten: Ja, det är den gängse bilden. Man har varit med om något traumatiskt och fått psykiska symtom efter det. Att det skulle vara en stressreaktion som helt enkelt kommer med en viss fördröjning. Minst ett halvår tänker man sig. Det jag, eller vi, tittat på är dels om det finns några genetiska skillnader mellan de som utvecklar PTSD och de som inte gör det under liknande bakomliggande omständigheter, alltså liknade traumatiska händelser. Det vi dock har upptäckt är något som vänder upp och ner på hela begreppet.

Anna-Stina: Jag sa ju det, nu blir det intressant, och jag följer med i resonemanget. Oavsett hur du fortsätter. (Uttrycker förtjusning med lite fnitter.)

Sten: Ja men du har rätt. Det här är intressant och egentligen inte så långt borta från sunt förnuft. Det är det som är så häpnadsväckande, att det ska krävas tjugo år av forskning för att förstå det självklara. Men det är tidsandan - der Zeitgeist - som har varit i vägen. Ingen underligt med det.

Anna-Stina: Tidsandan ja. (Tittar svävande en bit bort.)

Sten: Alltså, det vi hittat är helt i linje med tidigare större genombrott inom psykiatrin. Men jag tar det från början.

Anna-Stina: Är det nu jag ska skämmas?

Sten: Nej, som sagt, det är egentligen självklarheter. WHO beskrev det redan på åttiotalet att handikapp och nedsatt funktionsförmåga behöver skiljas åt. Man har en viss funktionsförmåga inom ett visst område men om det är ett handikapp eller inte bestäms av situationen. Inte av individens förmåga. Om du är blind i ett kolsvart rum har du inget handikapp. Snarare en fördel.

Anna-Stina: Som du då. Som kan vara hård när det behövs, tack vare att du har svårt att tycka synd om folk.

Sten: Precis. Men när det gäller tidsandan så har den lagt nästan allt tryck på situationen. Om man klarat svåra situationer bättre än andra så har det berott på resurser. Inte på funktionsförmåga. Det är som att alla bilar är lika bra. Det är de ju faktiskt inte.

Anna-Stina: Inte alla män heller.

Sten: Precis som man visat att svårigheter att klara vanliga sociala och vardagliga utmaningar inte beror på uppväxt och hur din mamma betett sig utan helt enkelt förklaras av din funktionsförmåga vad gäller såna saker - och här talar vi naturligtvis om autismspektrat - så handlar dina möjligheter att klara påfrestningar om vilken medfödd förmåga du har att klara sådana saker.

Anna-Stina: Jamen, det är väl självklart!

Sten: Vi har gjort dussintals multi-center-studier och när vi väl fick upp spåret har vi specialdesignat upplägget för att verkligen säkerställa att inga felkällor smugit sig in. Vi har identifierat över fyrtio tusen gener som är kopplade till PTSD. Och resultatet är faktiskt entydigt: ju fler av dessa gener du har, desto större risk att utveckla PTSD. Den genetiska effekten är runt trettio procent medan övriga faktorer alla ligger under fyra procent. Uppväxt, till exempel, ligger under en procent. Ja fy fan, man får vara glad för att det är klarlagt nu åtminstone.

Det stora här är inte att det finns en direkt koppling mellan, säg, autism och PTSD. Det stora är vilka praktiska möjligheter som öppnar sig.

Anna-Stina: Ja herre gud. Är det massvaccinering vi talar om?

Sten: Nej. Om det vore så väl. Här ligger nog möjligheterna med stamceller och såna saker femtio till hundra år framåt i tiden. Det handlar om att möta alla dessa sårbara individer där de är. I sin sårbarhet. Jag tänker på när man tvingade socialt funktionsnedsatta att prata, inte bara om, utan också med, sina föräldrar, främst naturligtvis sina mödrar. Så håller man ju på nu också med PTSD, tvingar svårt lidande människor att älta sina jobbiga erfarenheter. Visst, en och annan förbättras. Här är dock forskningen benhård. Du kan göra i stort sett vad som helst om du gör det med viss struktur, det är alltid en ganska stor siffra som blir bättre. Dagliga promenader slår tyvärr allt annat. Ja detta vansinne.

Anna-Stina: Men nu blir det väl bättre?

Sten: Ja men precis. Flera delstater i USA och ett par EU-länder har redan fört in programmen i den allmänna sjukvården.

Anna-Stina: Du behöver nog säga lite om programmen.

Sten: Det är helt basalt. Genetisk screening vid PTSD-misstanke. Man kan även använda det förebyggande och screena efter traumatiska händelser. Själva programmen sedan är gruppbaserade och vänder sig vid kliniska tillstånd till patienter och anhöriga. I förebyggande syfte, speciellt när det gäller förskole- och skolbarn, har man informationsträffar och pedagogiska insatser.

Anna-Stina: Ja, väl värt priset.

Sten: Nej. Nu får vi backa här. Det här är bara början. Det här har inget med Nobelpriset att göra.

Anna-Stina: Har jag missat något?

Sten: Ta det inte så. Vem som helst kan missa det här. Återigen är det självklart men det tog oss år att själva första det. Ärligt talat trodde jag det skulle ta tjugo år till innan något sådant här erkännande skulle kunna komma på tal. Men där ser man. Nej det stora, som också Nobelkommittén har uppmärksammat, är ju hur det slår på samhällsnivå. I en delstat i USA har man redan godkänt att försäkringsbolag får lägga in klausuler om information om det du kallade PTSD-genen, alltså att man måste uppge ifall man gjort screening och fått positivt utfall. I klartext innebär det här att om man vet att man har en extra sårbarhet för PTSD får man inget på försäkringen om man utsätter sig för riskabla situationer. Det finns också lagförslag nu i USA, som helt klart ligger i framkant, om att införa allmän screening inom polis- och militärväsende.

Anna-Stina: Okey. Nu är jag med. Grattis igen.

Sten: Skål!

Scen 3

Anna-Stina och Mia är hemma hos Anna-Stina. En luftig och ljus ”salong”. Det står en glaskaraff med vatten och två fyllda glas på ett glasbord mellan dem.

Anna-Stina: (Syrligt) Ja det var ju trevligt att du hade tid att komma förbi. Välkommen.

Mia: Ja, dörren stod öppen så jag tänkte ...

Anna-Stina: Som sagt, vad trevligt.

Mia: Jag kom så fort jag kunde. Jag höll bara på att städa. Vad är det? Har det hänt något?

Anna-Stina: Vad skulle ha hänt? Jag sitter ju bara här?

Mia: Ja men jag menar ...

Anna-Stina: Ja. Vad menar du?

Mia: Så, är det något jag kan göra för dig? (Orolig)

Anna-Stina: Tänker du att du kan göra något för mig? Det vore något nytt.

Mia välter sitt glas.

Mia: Oj, förlåt.

Anna-Stina: Ingen fara. Låt mig torka upp. (Reser sig och hämtar en tygtrasa och torkar upp samt häller upp nytt vatten åt Mia.) Sådär. Se så, det är verkligen ingen fara.

Mia: Jag vet inte vad det är med mig.

Anna-Stina: Jag tror inte det är något med dig som du behöver oroa dig för. Du har ju haft det svårt. Det är klart man blir påverkad av det.

Mia: Ja, du har rätt. Jag oroar mig så snabbt. Jag vet inte vad det är, det är nästan som att jag dras till det, kanske som att jag liksom vill bli orolig så att det så att säga redan är där, oron, så jag inte behöver vänta på den. Kanske väntan är värre, kan det vara så?

Anna-Stina: Det är så roligt att du kom. Det känns som att det var länge sedan vi sågs. Jag har förberett lite kaffe och kakor här borta. Jag hoppas du har ätit lunch?

Mia: Lunch? Det minns jag inte? Jag vaknade tidigt men lyckades somna om ...

Anna-Stina: Du kan gå före du, du hittar väl?

Mia: Ja, det tror jag. Det var väl inte länge sedan jag flyttade härifrån? Så mycket har har väl inte förändrats?

Anna-Stina: Du kan väl förse dig själv? Sten skulle varit här men han är lite försenad. Jag måste tyvärr ta mig iväg till banken. Det är en hel del att göra som du kan förstå. Men det var mycket trevligt att ses. Hälsa Sten!

(Anna-Stina försvinner snabbt iväg och Mia står kvar.)

Scen 4
Mia ensam i ett lite pastellfärgat rum, sparsamt möblerat. Hon står upp med en slags lätthet i överkroppen.

Mia: Jag kanske skulle börja med teater, eller kanske balett. Dans är så vackert. Att leva sig in i andra människors situationer som vid teatern eller att sätta sig in i andras känslor, känslorna i kroppen, som i dans och balett. Ja, det är nog något för mig. Inte fly bort utan vara kvar, vara med, det som händer i kroppen. Så vackert. Jag känner mig så lätt idag! Jag måste ha sovit gott.

Scen 5

Ett enkelrum på en akutmottagning. Lars står upp, lite vinglig. Ser efter ett tag en läkare sitta en bit bort.

Läkaren: Hej Lars, hur står det till?

Lars: Är det du igen? Hej. Jag vet inte, jag känner mig lite ostadig.

Läkaren: Ja, det är nog bra om du tar det försiktigt. Vet du vilken dag det är?

Lars: Jag skulle ju få träffa kuratorn. Hur går det med det?

Läkaren: Vilken kurator?

Lars: Har jag drömt det?

Läkaren: Vet du var du är?

Lars: Med någon frågvis person. Akutavdelningen, rum 5. Tisdag, tror jag. Kan vi ta datum och sånt sen? Jag är lite trött.

Läkaren: Ja, men precis. Akutavdelningen. Och vi tänkte ju skriva ut dig. Frågan är vart.

Lars: Det är ju därför jag behöver träffa kuratorn. Jag behöver prata om det här.

Läkaren: Jo, jag vet. Men det finns ingen kurator här och du behöver inte vara på akutavdelning längre. Det är inte så att du måste härifrån idag men det här måste lösas.

Lars: (Ser illamående ut.) Kan du gå nu? Jag mår inte bra.

Scen 6
Samma plats och personer, senare samma dag.

Läkaren: Ja det stämde det du sa. Jag har pratat med din far och han har hyrt ut din lägenhet. Han sa att ni var överens om det och att du skulle bo hos honom under tiden du återhämtade dig. Han sa att det var han som ägde lägenheten och att du på så sätt inte skulle behöva betala hyra. Stämmer inte det här?

Lars: Det blir alltså ingen kurator?

Läkaren: Nu förstår jag inte?

Lars: Jag kan inte prata med dig om det här. Det är för personligt. Men jag förstår. Jag behöver skrivas ut. Är det okej att jag skrivs ut imorgon? Efter ronden?

Läkaren: Jag tycker det här är jätteknepigt. Det är synd att vi inte kan prata om vad det är som det här handlar om. Jag skulle helst att vi hade en plan. Du har ju varit med om en ordentlig smäll och ditt fortsatta tillfrisknande tillhör ju behandlingsplanen. Vad är det egentligen som händer?

Lars: Nej, men det är okey. Jag uppskattar verkligen att du bryr dig. Nu behöver jag vila.

Scen 7

Mia ligger i en säng i ett sovrum, till synes nöjd. Är vaken men blundar ibland. Solen lyser upp rummet.

Scen 8
Sten hälsar på Lars på Läggstahemmet. De sitter avskilt i ett gemensamt utrymme.

Lars: Tack för att du kom. Jag vet att du har mycket att stå i. Hur mår din fru?

Sten: Tack för att jag fick komma. Du har väl inte tagit emot besök tidigare?

Lars: Nej, det stämmer. Jag mår faktiskt lite bättre nu.

Sten: Vad roligt. Jo tack. Hon mår bra och hälsar.

Lars: Tack så mycket. Hälsa henne tillbaka och tacka henne för blommorna. De står sig fint än.

Sten: Du sa att du ville prata om något. Något positivt får vi hoppas.

Lars: Jag har inte tänkt i sådana termer. Jag har fått upp en del minnesbilder den senaste tiden och vill egentligen höra med dig hur de stämmer överens med dina hågkomster.

Sten: Det låter höra sig. Minnen och minnesbilder. Det låter allvarligt. Långt tillbaka i tiden då, antar jag? Får se om jag kan hjälpa dig. Åren går och det ger återverkningar på prestandan.
Lars: Det är mer om jag kan vara inne på något som har hänt eller om jag är helt fel ute. Jag har försökt prata med Mia men det gick inte. Vet inte vad det är med henne.

Sten: Ja hur var det med henne? Det var ett tag sedan vi sågs.

Lars: Nej, jag frågade henne men fick inget riktigt svar. Hon såg ut att må bra. Bjöd på en lättare lunch. Verkade vara dagledig men jag frågade inte om det.

Sten: Ja, det är synd. Det är sånt man inte kan kalkylera med.
Lars: Jamen, jag börjar då? Är det säkert att det är okej ?

Sten: Vad är det för fråga? Är vi klara här eller?

Lars: Nej, nej. Jag blev bara lite osäker. Jag börjar på en gång.

Sten: Vad bra.

Lars: Slog du Mia?

Sten: Nej.

Lars: Nej, jag ville bara kolla. Jag hade bara en sådan där minnesbild eller kanske snarare bild som bara dök upp i huvudet. Det är som en manshand som sveper nedåt mot ett huvud och jag tycker det ser ut som Mias.

Sten: En bild?

Lars: Ja?

Sten: Verkar överdrivet att dra en massa växlar på en bild. Det kan ju vara PRECIS vad som helst. Det är inte likt dig att bygga hönshus på impuls?

Lars: Nej, jag vet. Den var rätt otydlig också. Vet inte vad som har flugit i mig. Vi kanske kan lägga ner det här. Det är klart ute. Var det hyggligt varmt också?

Sten: Vad är det för andra bilder som du haft? Är det någon som har substans, som så att säga är mer varaktig? En bild. Då får man ju jobba för att komma ihåg den. Komma ihåg en bild som handlar om ett minne som man inte vet att man har? Nej. Det är knappast av sådana anledningar du har släpat hit mig?

Lars: Nu blir jag osäker. Vad ville jag egentligen? Jag har ju drömt en del också och även haft ganska starka mediciner under en period. Men det var någonting kring Mia. Flera bilder men även ljud. Jag hörde henne liksom skrika. Kanske har jag blandat ihop det själv? Hört Mia skrika och kopplat det till bilden av en hand mot ett huvud. Ja, men så är det nog. Jag är helt säker att jag haft de här bilderna. Men att de skulle hänga ihop, det kan jag ju inte veta. Det är kanske det jag vill fråga dig, om du tror att bilderna hänger ihop. Jag har haft bilderna, det behöver vi inte diskutera.

Sten: Okej. En känslig punkt på min ära. Du vill alltså att jag ska ta bilderna rakt upp och ner och uttala mig om de kan tänkas höra samman?
Lars: Vill du det? Det skulle betyda så mycket för mig. Det är inte mer än tre, fyra bilder till?

Sten: Har du druckit för mycket kaffe eller vad håller du på med? Komma dragandes med misshandelsanklagelser mot mitt eget barn för att sedan be mig lägga pussel? Kan vi ta den där promenaden istället? Svar ja, det är varmt ute.

Lars: I en annan bild ligger, jag tror helt säkert det är Mia, i en säng och lider något oerhört och någon, jag tror det är du, knappt tittar åt henne och är i en rörelse på väg ut från rummet, stående vid dörren som går utåt. Jag får inte ihop bilden för känslan är att hon är ett barn fastän gestalten är mer vuxen. Är det här ...

Sten: (I mobiltelefon.) Ja, det är jag. Ja, jag är här. Jo, jag har försökt prata med honom men det håller inte. Han varvar upp sig och kan inte hålla den röda tråden. Ja, det är akut. Nej, han är inte fysisk men du behöver nog ta det säkra före det osäkra. Ja, han sitter här med mig och har givit samtycke till att jag ringer. Men det kommer och går. Nyss trodde han att jag ville honom illa. Det var när jag påminde honom om det som han själv förstod att det svängde och att han behöver mer kontrollerad omvårdnad. Ska du prata med honom själv nu i telefon eller är ni på väg ner? Ja, vänta då så lämnar jag över telefonen. Nej! Oj! Vad gör du? (Hugger sig själv i vänster lår ovanför knäet med en gaffel.) Aj! (Släpper telefonen på golvet.) Fan! Ni måste skynda er! Han har slagit mig!

Sten låter gaffeln sitta kvar. Torkar av handtaget med en servett och tar Lars:s högra hand och kramar om den runt gaffelhandtaget. Drar sedan ut gaffeln och kastar den mot väggen bakom sig.

Sten: Nu ska det här bli så bra så.

Ett sällskap vitklädda människor skyndar sig in i rummet.

Sten: Vad bra att ni kom så snabbt! Ta det lugnt bara. Han har stillat sig redan.

Scen 9

Mia, Sten och Anna-Stina. Hos Anna-Stina, en stor luftig våning. Anna-Stina står med ryggen åt salongen, i köket, och lagar mat. Sten sitter till höger i scenen i en fåtölj och läser. Mia sitter med ryggen mot Anna-Stina, vid ett stort bord och lägger ett pussel.

Anna-Stina: Tror ni Lars kommer hem till jul? Det vore så trevligt. Det lät så sist jag pratade med honom. Han verkade faktiskt mer uppåt. Att det kan bli så här? Kan du Sten hjälpa mig här med skåpdörren till avfallsbehållaren? Jag är så kladdig av allt fiskfjäll.

Sten reser sig och öppnar skåpdörren.

Sten: Du lagar från grunden du. Behöver du hjälp med såsen? Jag antar att det blir en ordentlig fond på det som blir över.

Anna-Stina: Tack. Jag tror nog det klarar sig. Men jag har ett nytt recept som jag är nyfiken på att prova. Det är redningen, den ska bli lätt och tydlig på samma gång.

Mia: Lätt och tydlig, det låter gott.

Sten: Hur går det pusslet? Att du har sånt tålamod.

Mia: Jag vet inte. Jag tycker det är så avkopplande att bara sitta och prova mig fram. Och se hur det växer fram en bild. Jag hoppas också att Lars kommer till jul. Är vi här som vanligt?

Anna-Stina: Jag tyckte jag hörde Stens fru nämna något om att ni gärna ville hålla i det hela i år, stämmer det? Alltså inte mig emot. Hos mig kan vi alltid vara men det är inget måste för mig.

Sten: Jag vet inte var Marie fick det där ifrån. Det skulle se ut det. Nejdå, vi är nog här som vanligt, om vi är välkomna.

Anna-Stina: Vad roligt. Jag har faktiskt börjat pynta redan. Bara småsaker, men de är nog då värdefulla för mig.

Sten (i mobiltelefon): Hej Lars! Hallå. Vänta så kopplar jag över till FaceTime så vi kan se varandra, jag castar här så alla ser dig på storbildsteven. Tryck bara på den blinkande knappen. Hallå? Vart tog du vägen? Jag varken hör eller ser dig.

En entonig telefonsignal hörs från teven.

Anna-Stina: Var det Lars?

Sten: Ja, jag ringde för att stämma av direkt om han hade tänkt komma på julafton. Det vete fan vad som hände. Han bara försvann.

Mia: Jag får inte träffa honom. Han svarar heller inte när jag ringer. Det är synd tycker jag.

Sten: Vad menar du, ”får inte träffa honom”? Det är ju bara att åka dit. Det finns ju besökstider. Jag kan skjutsa dig.

Mia: Nej, jag har ringt dit och då sa dom att han inte ville träffa mig men att jag ju alltid kunde ringa.

Sten: Vad håller han på med?

Anna-Stina: Nej, nu äter vi.

Sten och Mia reser sig och går mot köket och viker av mot höger där de försvinner från scenen med Anna-Stina.

Scen 10
Marie (Stens fru) och Mia sitter på en parkbänk.

(Sitter de med ryggen mot publiken?)

Mia: Vilket smultronställe ! Här har jag aldrig varit fastän det här är min favoritpark.

Marie: Ja, den hjälper mig att stilla tankarna. Jag är här så ofta jag kan.

Mia: Vilken resurs! Jag har min meditation men den här platsen är enastående.

Marie: Vad är det för meditation, jag blir så nyfiken?

Mia: Det är en mix av flera olika typer av meditationer som min yogalärare har tagit fram åt mig. Han har privatundervisning i sin praktik.

Marie: Beskriv, snälla, lite hur det går till. Jag kan ingenting om vare sig yoga eller meditation.

Mia: Om du vill prova är det bara att boka tid. Du kan få hans nummer.

Marie: Men är det lite som att gå in in i själv och samla tankarna, som att ha en egen plats fast inne i sig själv?

Mia: Ja, så kan man nog säga. Som att sitta här på bänken fastän man ordnar sin egen bänk och miljö. Men, hur har du det? Sist så hade du börjat undervisa igen. Har du fortsatt? Hur går det?

Marie: Var det så länge sedan vi sågs? Det går bara bra. Institutionen är ju som den är. Bara massa nytt hela tiden och hög personalomsättning. Men jag gillar jobbet och tänker inte klaga. Svårt ibland att få det hela att gå ihop men så är det ju för alla. Än du då? Får du någonting gjort?

Mia: Alltså, jag har det bra. Folkhögskolan jag bor på är helt underbar. Låga krav parat med stor frihet. Skämt åsido. Det är mycket att göra men det går liksom av sig självt. Måleriet går i och för sig lite sådär men dansen desto bättre.

Marie: Skönt att höra. Har du hört något från Lars då? Jag får själv inte veta något alls. Sten vill bespara mig säger han. Och Anna-Stina orkar jag faktiskt inte med, om jag ska vara ärlig.

Mia: Det känns bara så sorgligt. Jag vet inte vad jag ska säga. Sten säger inget till mig heller. Vad jag hört av Anna-Stina så har han det under omständigheterna bra. Men han mår inte bra. Anna-Stina sa att läkarna där på Läggstahemmet hade uppfattningen att det gick framåt. Mer vet jag inte. Jag är så glad att du bryr dig! (Börjar gråta.) Tack!

Marie (kramar om henne): Så ja. Jag tror säkert att det kommer att gå bra. Är det bra det det Läggstahemmet, sa jag rätt nu?

Mia: Jag hoppas det. Jag har Googlat men det stod inte så mycket. Men vet du vad Marie, jag måste nog tacka för mig nu. Jag blev plötsligt väldigt trött. Kan vi fortsätta någon annan gång?

Marie: Ta hand om dig. (Kramar henne igen)

Mia: Det ska jag göra. Ta hand om dig du också. Hälsa Sten. Om inte förr så ses vi väl till jul?

Marie: Han hälsar till dig också. Du kanske inte kommer hem förrän till jul?

Mia: Det har du rätt i. Hejdå.

Marie: Hejdå.

(De går åt varsitt håll.)

Scen 11
Läggstahemmet. Anna-Stina har ett övervakat besök hos Lars.

Anna-Stina: Hej Lars. Hur är det med dig?

Lars tittar tomt mot Anna-Stina.

Anna-Stina: Så illa kan det väl inte vara? Vad har de gjort med dig?

Lars ser lite orolig ut.

Anna-Stina: Ingen fara Lars! Jag ska inte bita dig. Har du hört något från Mia? Hon oroar sig för dig. Kan jag hälsa henne något? Jag hörde att du inte ville prata med henne själv?

Lars börjar darra.

Anna-Stina: Vad är det Lars? Vill du säga något? Vill du att jag ska hämta något?

Lars sväljer.

Anna-Stina: Jag kan berätta för dig att det går bra för din syster. Hon har kommit i ordning och trivs bra på skolan. Hon ser så fram emot att träffa oss alla till jul. Det ska väl bli trevligt?

Lars börjar se agiterad ut.

Lars: Nej! (Halvt skrikande.)

Anna-Stina tittar bort mot skötaren som besvarar blicken. Skötaren tittar mot Lars och verkar göra bedömningen att besöket kan fortsätta.

Anna-Stina: Oj då! Vad blev fel nu?

Lars börjar gråta.

Anna-Stina: Jag vet att det är känsligt det här med din syster. Men som jag sa, det går bra för henne. Men hon skulle må ännu bättre om hon gick höra av dig, eller åtminstone en hälsning. Det kan väl inte vara för mycket begärt?

Lars : Jag ...

Anna-Stina: Jag vad?

Lars: Nej!

Anna-Stina: Jag och nej. Det här går ju framåt. Jag kanske kan hjälpa dig? (Vänder sig mot skötaren.) Kan vi få lite vatten här? Jag tror Lars vill säga något men är lite torr i halsen. Det är okej. Han är lugn nu. Eller hur Lars?

Lars tittar mot skötaren och mot dörren han hade kommit genom, bedjande.

Anna-Stina: Jag sa ju det. Vi kan ta varsitt glas. Det behövs ingen is eller citron.

Skötaren ställer sig upp och väger situationen. Väljer att hämta vatten. Går ut genom dörren.

Anna-Stina: Ja, du Lars, det här blir ju bättre och bättre. Du ger dig inte du. När ska du bli nöjd? När hon sitter här med dig? När inte hon heller vet vad som är upp och ner. Har du inte skadat oss tillräckligt?

Lars ser rädd ut.

Anna-Stina: Som hon har lidit på grund av dig. Som vi har lidit på grund av dig. Jag kan inte förstå hur din pappa orkar med dig. Jag vet inte vad jag hade gjort.

Skötaren kommer in med en bricka med två glas och en tillbringare. Lars griper tag i en soffkudde och ylar förtvivlat in i kudden.

Anna-Stina: Jag är ledsen. Vi kommer ingen vart. Han orkar nog inget mer. Okej då Lars, jag går nu och så ses vi till jul hoppas jag. (Lämnar rummet.)

Lars sitter kvar. Ena armen börjar rycka.

Ridå

Akt 2

Scen 1

Julafton. Anna-Stinas lägenhet. Mia lägger pussel som tidigare. Anna-Stina är i köket som tidigare. Marie sitter och stickar till vänster om Mia, vid högra kortsidan. Sten svarar i porttelefonen som signalerar. Nicklas, ca 35 år och mörk, är på väg in.

Sten: Ja?

Nicklas: Hej. Det här är Nicklas Jonsson Jansson, personbefordran vid polisen. Kan jag bli insläppt?

Sten: Javisst. (Trycker på en knapp.) Sådär ja.

Anna-Stina: Är det Lars som kommer? Å vad roligt det ska bli!

Det ringer på dörren. Sten går och öppnar. Nicklas står och Lars sitter i rullstol utanför.

Nicklas (sträcker fram handen): Niklas Jonsson Jansson, var det vi som talades vid nyss?

De skakar hand.

Sten: Ja, det stämmer. Hej. Det är jag som är Sten. (Vrider sig mot Lars.) Men hej Lars. Vad härligt att se dig, min son!

Lars ger ingen reaktion. Sten vänder sig åter mot Nicklas.

Sten: Det här ska bli så bra så. Ja, det blir fråga om en vanlig julmiddag så det vore bra om han kunde bli hämtad om fyra timmar. Vi säger vid tiotiden.

Nicklas: Det är inga problem med tiden. Jag stannar med Lars här och eskorterar honom tillbaka sedan när kvällen är över.

Sten: Kommer aldrig på tal. Jag har redan talat med överläkaren på Läggstahemmet och vi kom överens om att jag tar fullt ansvar för honom under hans vistelse här.

Nicklas: Det där vet jag ingenting om. Lars har övervakad permission från Läggstshemmet ikväll och det är jag som övervakar honom.

Sten: Det vet jag mycket väl att han har permission, övervakad permission. Det är jag som har ansökt om den. Vad är det du inte förstår?

Nicklas: Som sagt, det där vet jag ingenting om. Det jag vet är att jag går när han går.

Sten: Det var då själve fan. Det blir ju ingen jul för Lars om du ska sitta med som ett förkläde under kvällen. Det skulle ju äventyra hans redan bräckliga hälsa. Är det något du kan ta ansvar över?

Nicklas säger ingenting.

Sten börjar gå frustrerad och allt mer frustande fram och tillbaka i hallen.

Anna-Stina närmar sig Sten från köket.

Anna-Stina: Sten?

Sten höjer armen i en rörelse som för att slå till Anna-Stina men hejdar sig, plötsligt medveten om Nicklas närvaro.

Sten: Jag tycker bara att Lars har lidit nog.

Anna-Stina: Ja, vi tycker alla dom du, Sten. Och vi är så glada, och jag tror att Lars är gladast, över att du ordnat det så bra. Men jag pratade förut med Marie lite grann och vi tänkte att det är ju extra omtänksamt av dig att ordna allt detta med tanke på att du ju faktiskt råkade ut för den där incidenten med Lars när du var och hälsade på honom där i början. Det kanske är någon polisiär omständighet som har tillkommit? Någon slags rättslig påföljd eller så?

Sten: Ja, fy fan! Men då är jag fri då? Då tar du ansvaret över Lars och hans hälsa också? Eller ska du och jag sitta i knä på varandra? Det skulle du gilla kanske? Nej. Gör hur fan ni vill. Jag måste ha luft. Får se när jag kommer tillbaka. (Tar ytterkläder på sig och lämnar lägenheten.)

2a
Lite senare.

Sten är fortfarande ute. Lars sitter för sig själv i sin rullstol till vänster på scenen, långt fram. Anna-Stina som tidigare i köket. Mia på samma plats. Marie sitter nu på vänster kortsida. Nicklas sitter på höger kortsida och läser något.

Lars ser lidande ut.

Lars: Ja.

Marie och Nicklas utbyter blickar. De två andra reagerar inte utåt

Scenskiftning

Scen 2b

Göran, en Karlsson på taket figur, står mellan Lars och Nicklas. Helen, ca 30 år, sitter till höger vid bordet, med ryggen mot publiken. Nicklas och Mia har bytt plats.

Göran: Vi gräver. Vi gräver rakt ner. Vi gräver oss ut ur den här röran. Jag heter Göran! Jag heter Karlsson! Hej!

Göran närmar sig Helen.

Göran: Du heter Helen, va? Utan E? Eller hur? Kom nu! Vi gräver. Vi gräver oss ur det här.

Göran tar fram en ishinksskopa och börjar gräva i luften.

Göran: Det här går ju inte. Vi paddlar. Vi paddlar oss ur den här smeten!

Göran (till Helen): Hej, sätt dig bakom mig, så paddlar vi härifrån.

Helen reser sig åt vänster och vänder höger, går mot Mia, stället sig bakom henne och liksom luftrufsar hennes hår, utan att röra det, verkar helt upptagen av Mia och hennes hår.

Scenskiftning

Scen 2c
Rebecca, ca 45 år, står bakom Helen.

Rebecca: Sluta med det där! Vad håller du på med? Vem tror du att du är?

Göran (Till Rebecca):Kom! Här! Kom och paddla. Vi ska härifrån.

Göran vissnar lite när han inte får någon reaktion.

Göran: Äh, fy fan! Jag ger upp. Vilka dödgrävare! Ha! De kan ju inte ens gräva.

Helen (till Göran): Vi kan dansa!

Göran: Vill inte.

Helen går fram mot Göran, börjar leka med hans hår.

Helen: Vem ska dansa med mig då?

Anna-Stina: Mia, är du snäll och kommer och hjälper mig? Det börjar dra ihop sig.

Mia: Jag kommer.

Mia går till köket, stället till vänster om Anna-Stina.

Marie: Kan jag göra något?

Anna-Stina: Ja, strax, jag säger till.

Rebecca: ”Dödgrävare”, har ni sett nissen i rullstolen? Är det honom de ska gräva ner? Vilken jävla min! Kom! Vi ser vad han går för.

Göran: Nej. Låt bli. Ser du inte att han är ledsen?

Helen: Ja. Låt honom vara. Han kanske inte är ledsen men nåt är det. Han kanske är sjuk? Eller en knarkare.

Rebecca: Försök stoppa mig!

Rebecca börjar springa mot Lars. Göran och Helen ställer sig bägge i vägen för henne.

Rebecca: Tråkiga!

Nicklas reser sig och går mot Lars. De bägge kvinnorna och mannen masar sig alla tre bakåt för att släppa fram honom. Nicklas böjer sig ned på huk bredvid Lars.

Nicklas: Hur är det med dig Lars? Ska vi ta och åka tillbaka?

Sten kommer in genom ytterdörren och tar av sig ytterkläderna.

Sten: Hallå! Hur går det?

Marie: Jo men det börjar närma sig. Var har du varit?

Sten: En promenad bara. Ovanligt friskt för att vara julafton. Då brukar det väl regna.

Nicklas: Är du mer resonabel nu?

Sten: Såja såja. Hur går det här då? På din vakt?

Nicklas: Jag vet inte. Han har inte sagt ett ord.

Rebecca: Vad var det jag sa. En dönicke helt enkelt.

Sten: Nej, han är inte så pratsam. Fortsätt vakta du så ska jag se hur det går med maten. Har du fått något förresten? Jag jag hämta dig något?

Nicklas: Det var snällt. Ett glas vatten kanske?

Sten: Det fixar jag.

Sten går iväg utom synhåll. Anna-Stina kommer från samma håll inom kort med ett glas vatten.

Anna-Stina: Du är ju tråkigare än vanligt Lars. Tråkigare än din vän här till och med. Men här har du ditt vatten herr polisman.

Anna-Stina räcker glaset till Nicklas.

Nicklas: Udda ton du har men tack för vattnet.

Anna-Stina: Det var så lite.

Helen: Vi kanske kan ta ut honom? Det kanske får honom att kvickna till?

Göran: Bara jag slipper dansa, så.

Helen: Jag pratade inte med dig. Hallå! Rebecca! Vi tar ut honom.

Rebecca: Jag kan tänka mig spagetti. Med tryffelolja och pilgrimsmusslor. Och något gott vin till. Jag ska gå och se vad de har.

Rebecca går iväg bortåt höger.

Lars börjar skaka.

Göran: Nej, det här liknar ingenting. Jag vill också ha vin.

Göran går efter Rebecca.

Mia ser sig om i rummet. Reser sig sedan och börjar dansa svävande i cirkelrörelser som allt mer närmar sig Nicklas. Nicklas ändrar inte en min. Läser, studerar Lars, smuttar på sitt vatten. När Mia sveper förbi en tredje gång reser han sig upp i hennes famn och dansar med henne i samma stillsamma takt. De dansar ett bra tag. Efter vart börjar Lars, utan rörelse, märkbart börja ta in dansen. Det går att se att han är medveten om paret som dansar.

Lars ler djupt.

Ridå

Akt 3

Scen 1
Efter julmiddagen och undanstökning. Salong med ett större bord (samma som tidigare scener) klockan tio, ett mindre klockan två och en soffgrupp klockan fyra. Lars är kvar i rullstolen till vänster klockan åtta. Bredvid honom till vänster sitter en man, Estragon, på en stol. Mitt på golvet ligger en annan man, Vladimir, raklång på rygg med armar och ben utsträckta åt sidorna. Estragon lägger sin högra hand på Lars mage och lutar sitt huvud mot Lars högra axel.

Estragon: Om du hette ”Kom” och jag hette ”Tillbaka” vore du och jag ett på franska. Hör du det, på franska vore du och jag ett?

Vladimir: Jag kan inte franska. ”Ett”, är det ”oui” på franska? Ok, jag kan visst lite ändå. Du och jag är ”oui”, det kunde man inte gissa.

Estragon: Varför kan du inte franska?

Vladimir : Jag vet inte. Borde jag vilja kunna franska?

Estragon: Jag vet inte.

Vladimir: Det är härligt att ligga så här.

Estragon: Hur är det att ligga sådär?

Vladimir: Det vet jag.

Estragon: Hur är det då?

Vladimir: Det är bara sådär härligt.

Estragon: Vad bra.

Vladimir : Ja.

Estragon : Jag känner hans puls i magen.

Vladimir : Hur är det?

Estragon: Jag känner min puls också. Mot hans axel.

Vladimir: Hur är det?

Estragon: Lugnande på något sätt.

Vladimir: Jag är lugn. Lugn som en gammal klocka som går runt, runt.

Sten ropar från hallen, på väg in i rummet.

Sten: Snart ska du åka tillbaka Lars. Det har varit så roligt att ha dig här. Dags att packa ihop för dig också polisen. Snart är det dags.

Nicklas sitter som tidigare på högra kortsidan av det större bordet. Gör inte en min. Sten sätter sig mitt emot honom.

Estragon: Vill du hjälpa mig med en sak?

Vladimir: Ja.

Estragon: Kom och ta med dig en stol och sitt som jag fast på andra sidan.

Vladimir: Okey. (Gör detta.) Sen då?

Estragon: Sitt som jag fast ha din hand på hans hjärta. Så får vi se ifall det slår.

Vladimir gör detta.

Vladimir: Okey.

Estragon: Känner du hans hjärta? Slår det?

Göran ligger under det större bordet med huvudet åt höger.

Göran: Polis, polis! Helen, vad gör polisen? Blir det något tillslag? Vad händer? Jag döör! Hallå!

Rebecca står i det bortre vänstra hörnet och tittar inåt rummet.

Rebecca: Du kommer aldrig ro i land med det här. Aldrig!

Vladimir: Ja, hans hjärta slår. Slår mitt hjärta?

Estragon: Kom hit så kan jag kolla.

Vladimir ställer sig upp med vänster hand kvar på Lars hjärta, stående bakom Lars. Estragon sätter sin vänstra hand på Estragons hjärta.

Estragon: Ja. Ditt hjärta slår.

Vladimir: Okey. Då vet jag.

Estragon: Tror du han är törstig?

Marie halvligger i soffgruppen.

Marie: Ska vi börja dra oss hemåt?

Sten: Det vore faktiskt en bra idé om det inte vore för Lars. Jag har ju det medicinska ansvaret för honom så länge han är kvar här. Men åk du. Vi kan ta varsin taxi.

Marie: Nej, naturligtvis inte. Jag hade inte koll på det där med Lars.

Sten: Det är inte helt lätt. Han blev försämrad så fort.

Vladimir: Hur vet man sådant?

Estragon: Vi måste lära känna honom. Först lära känna honom. Sedan kan vi nog komma på om han är törstig. Men jag vet inte. Vi kanske behöver prata med honom?

Vladimir: Hur får man en annan att prata?

Mia: Jag saknar honom så. Varför svarar han inte? En sådan fin man.

Estragon: Vi kanske skulle pröva?

Vladimir: Pröva?

Estragon: Ja, att prata med honom?

Vladimir: Jag tror det för tidigt.

Estragon: För tidigt?

Vladimir: Ja.

Estragon: Men om vi provar att ge honom något dricka? Då behöver vi kanske chansa på något. Vi vet ju inte vad han tycker om?

Mia: Tycker du om mig?

Vladimir: Jag frågar hans hjärta.

Vladimir går tillbaka till vänster sida om Lars och lägger höger öra på hans hjärta.

Estragon: Vad ska du göra?

Vladimir: Fråga vad han tycker om att dricka.

...

Vladimir: Jag frågade om han tycker om vatten. Jag tycker det verkade som att hjärtat var med på det.

Estragon: Okej. Jag hämtar lite då?

Vladimir: Om inte jag ska?

Estragon: Nej. Vänta här så kommer jag.

Estragon hämtar ett glas vatten och ger det till Vladimir.

Anna-Stina hörs från hallen.

Anna-Stina: Oj. Jag somnade visst.

Anna-Stina kommer ut i rummet.

Anna-Stina: Vad har ni sysselsatt er med då?

Vladimir sätter glaset till Lars mun.

Estragon: Ska du kolla med hans hjärta igen? Så vi inte gör fel?

Vladimir ger glaset till Estragon.

Vladimir: Jag gör det.

Vladimir lägger örat mot Lars hjärta.

Vladimir: Inga problem. Vatten funkar bra.

Estragon: Då provar vi igen då.
Vladimir sätter glaset till Lars mun. Estragon sätter sin vänstra hand på Lars panna. Plötsligt rör sig Lars vänstra hand uppåt mot glaset samtidigt som han börjar dricka små långsamma sippar av vattnet. När hans hand når glaset släpper Vladimir försiktigt glaset i samma takt som Lars tar tar tag i det.

Estragon: Nu har vi lärt känna honom.

Sten: Vad är det som händer här då? Har man blivit törstig? Vem är det som har givit honom vattnet?
...
Vem i helvete är det som har givit honom vattnet!

Glaset glider sakta ur Lars hand och innehållet rinner ut över honom.

Sten: Jag frågar alltså
...
eftersom det är Jag som har det medicinska ansvaret över honom. Det är på Mig hans liv hänger.
Vem är det som vill ta över?

Göran: Jag!

Rebecca: Inte jag.

Helen: Jag saknar honom så.

Nicklas: Även om jag bara har det polisiära ansvaret för Lars skulle jag låta honom dricka sitt vatten oavsett varifrån det kom. Vad håller du på med?

Vladimir: Jag tror inte Lars tycker om Sten.

Estragon: Vad ska vi göra?

Vladimir: Jag kollar med hans hjärta. Det är lika bra.

Estragon: Ja. Skynda dig.

Sten: Det här börjar bli riktigt intressant. Lägger du dig i mitt arbete?

Vladimir lägger örat mot Lars hjärta.

Sten: Ni är nog klara här. Jansson Jonsson ska åka tillbaka till Läggstahemmet med Lars. Nu. Är det klart?

Vladimir: Ja. Nu har vi lärt känna honom. Han tycker inte om Lars.

Nicklas: Det har du helt rätt i. När han druckit upp sitt vatten. Och eftersom du i din gärning som medicinskt ansvarig skrämde vattnet ur hans hand, passar det utmärkt att du fyller på glaset och ger honom det. Nu.

Sten: Det ska bli lärorikt att se hur du kommer att följa upp det här. Blir det batongen i stjärten nu, eller?

Estragon: Vi provar så här. Du och jag tar tag i varsin hand och så lägger du örat mot hjärtat och så lägger jag kinden mot hans axel. Är du med på det?

Vladimir och Estragon gör som Estragon föreslagit. Lars ger ifrån sig en ljudlig suck. Liksom av lättnad.

Nicklas: Det får vi se. Jag kallar på förstärkning om det inte blir som jag beordrat direkt.

Sten: Jag kan inte arbeta under sådana här omständigheter. Satans våldsmonopol. Ring in dina kollegor du, jag och min fru åker nu. Marie, ringer du efter en bil är du snäll?

Marie: Ska vi ta fast pris?

Sten: Det där vet du bäst.

Marie: Då tar jag det.

Marie går undan och ringer.

Scen 2

Sten och Marie har gått. Anna-Stina står och diskar. Mia lägger pussel. Göran, Helen och Rebecca är inte kvar. Estragon och Vladimir är kvar i sina positioner. Nicklas reser sig och hämtar glaset i Lars famn. Tar det till köket. Ursäktar sig och blir nätt och jämt framsläppt till vattenkranen av Anna-Stina. Fyller på vatten. Går mot Lars och sträcker fram glaset. Lars lyfter bägge händer och tar emot det. Dricker en ordentlig klunk.

Lars: Jag måste ta tag i mitt liv.

Nicklas: Ja.

Ljuset dämpas tills det blir mörkt.

Ridå

Renotioner

Scen 1
En man (Pauls far) står tungt med ögonen stängda.

Mannen: Jag är blind. Jag är levande. Jag såg mycket. Jag gjorde mycket. Synintrycken sitter nu i kroppen. Jag vill berätta. Jag hör med hjärtat. Lukterna tar plats i mig. I min kropp.

Mannen tar små steg åt olika håll då och då.

Mannen: Jag vill berätta om glädje.

Mannen ser lite förhoppningsfull ut. Tar sig sedan för öronen. (Känner det som att ett stålpinne går igenom huvudet, från öra till öra.) Sjunker sakta ner med händerna för öronen i plågor. Ligger till slut ihopkurad.

En spattig knarkaraktig man (Pauls bror) uppenbarar sig. Står och trampar med höjda axlar. Börjar ta sig bakåt på vägande hälar. En ledsnad eller sorg drag då och då över honom. Fastnar till sist i en position helt upprätt med vänster fot upphöjd med hälen i golvet. Vänster pekfinger strävar uppåt från handen medan armbågarna pekar nedåt med underarmarna i tät vinkel.

Den spattige blir plötsligt upptagen av vänstra sidan av bröstet.

Den spattigare: Men lyssna då! Mitt hjärta skriker!

Han väntar ett kort tag och sjunker sedan ihop framför den andre mannen. De ligger som två snäckor.

Liksom på samma plats framträder en gestalt. Först utmärker sig en mage som kan vara en gravida mage (Pauls mor). Den ges uppmärksamhet. Sedan får personen fler drag. Värkande händer, som av artros. Därpå smärta på vänster sida. Halsen. Knäet. Personen ter sig mer och mer som en äldre, havande kvinna (40 år?). Kan dock vara en man. Man ser att hon dras mot de båda männens öde. Att ge efter för smärtan och lägga sig ner. Det eventuella fostret tvingar henne dock att fortsätta.

En naken ung man/pojke (Paul?) kommer inåkandes på en elsparkcykel, åker runt runt.

Pojken: Nu är det äntligen dags! Nu är bebisen på väg! Snart, snart!

Scen 2
En medelålders man (55 år?, Maries far) sitter i underkläderna en läderfåtölj. Bredvid honom står ett mahognyfärgat sidobord fyllt med pilleraskar. Mannen ser lidande ut. Tar ett piller i taget från olika askar, som om det fanns en ordination på det han tog. Lidandet och pillerätandet fortsätter. (3- minuter.)

Scen 3
Ett ungt par sitter vid ett matbord och äter.

Marie (25 år?): Tänk att pappa kommer till jul. Det trodde jag aldrig. Hoppas bara att han håller sig frisk. Han har ju faktiskt inte hämtat sig sedan mamma dog. Jag kan bli så orolig för honom.

Paul (20 år?): Ja. Och så min mamma också. Får se hur det blir.

Marie: Ja. Det ju faktiskt inte träffats.

Paul: De är ju bägge lite ensamma. Hoppas de trivs i varandras sällskap.

Marie: Konstigt egentligen. Att din pappa och min mamma är döda. Hur vanligt kan det vara?

Paul: Inte så, får vi hoppas. Jag hoppas att vi två kommer att leva tills vi blir gamla. Det är väl upp emot hundra år nu för tiden?

Marie: Din brorsa då, Tor, kommer han? Du har väl bjudit honom? Jag vill träffa hela din familj.

Paul: Det är klart jag har frågat honom. Jag sa ju att jag hade tagit upp det med honom när vi sågs i somras. Han hade blivit nog så förvånad ifall jag tar upp det och sedan inte följer upp det. Men han är lite skör. Det måste jag ha nämnt?

Marie: Är din storebror skör?

Paul: Alltså. Jag är ju ingen psykolog eller så. Men han höll på och strulade med fester och droger under tonåren och sedan när vår pappa dog så tror jag han fick skuldkänslor. Att han skulle ha stressat honom och så i och med att han drogade. Det är klart att de var oroliga och så men det går inte att prata med honom om det här. Han har liksom stängt in allt det där. Jag tror de stod varandra riktigt nära när han var liten. Alltså innan jag var född.

Marie: Ja, jag hoppas att han kommer. Men skör? Det tar han väl en paus ifrån när det är jul? Vad tror du han önskar sig?

Paul: I julklapp?

Marie: Ja. Jag tycker att vi köper något till alla som kommer. Så får de andra göra som de vill. Jultraditioner. Det finns för många. Låt var och en göra som den vill. Att ge, om man nu vill det, är vad det handlar om. Vad kan han behöva?

Paul: Alltså. Jag tror inte att han kommer att komma. Han har gott om ursäkter. En gång ..

Marie: Vi ska väl ha gran?

Paul: Det får vi fundera på. Vad vi än väljer så kommer det bli tradition. Det är ju faktiskt vår första ”riktiga” jul.

Marie: Bra tänkt. Jag älskar dig!

Paul: Och jag dig! Tänk dig. Vi bestämmer nu vilka jultraditioner vi ska ha. Traditioner som kanske kommer att fortsätta med våra barn. Om vi får några.

Marie: Vill du ha barn?

Paul: Ja. Jag vill ha barn med dig.

Marie: Och jag vill ha barn med dig. Men.

Paul: Ja?

Marie: På tal om barn.

Paul: Ja.

Marie: Din mamma. Har hon någon ny?

Paul: Du menar ...

Marie: Ja. Är hon gravid?

Paul: Jag vet faktiskt inte. Det är inget hon har sagt. Men jag har ju inte frågat så ...

Marie: Är hon hemlighetsfullt?

Paul: Inte egentligen. Jag tycker faktiskt hon skulle sagt något om hon var gravid. Men jag håller med dig. Något konstigt var det sist. Det var som att hon försökte dölja magen. En stor tröja. Det brukar hon aldrig ha.

Marie: Hur skulle det bli tror du? Ifall du fick en lillebror eller lillasyster? Och jag skulle bli faster!

Paul: Det vore helkonstigt. Nej. Jag tror inte på det. Hon skulle ha sagt något. Någon måtta får det vara. Och nej. Du skulle inte bli faster. Du skulle få en till svåger.

Marie: Ja just det. Du skulle ju få ett syskon och inte ett syskonbarn.

Paul: Och nu blir det inte så. Som tur är.

Marie: Du har säkert rätt.

En belyst miniscen på en i övrigt nedsläckt scen.
Pauls far står upp. Ensam.

Pauls far: Folkflykt. Strömmar av människor som lämnar sina länder. Det ligger här. Inom en snar framtid.

Scen 4
Hemma hos Marie och Paul. Julafton.
Paul och hans bror Birger sitter avskilt och pratar.

Paul: Fan vad kul att träffas! Så härligt att se dig. Jag är så tacksam för att du kom. Att du valde att komma. Det här kommer du inte att ångra.

Dörrklockan ringer. Marie går och öppnar. Sune står utanför med en bukett blommor.

Marie: Nej, men hej pappa! Välkommen!

Sune: Hej Marie! Vad fin du är!

Marie: Tack, tack.

Sune: Jag vet inte om det är rätt men jag köpte en bukett till er. Varsågod. En julbukett kanske man får säga.

Marie: Akta dig du. Vi bygger traditioner nu. En julbukett från pappa passar mycket väl in.

Birger: Jag vet inte vad jag ska säga. Du är är så oerhört snäll. Ni är så oerhört snälla.

Paul: Säg inte sådär. Du är för fan min bror. Marie har velat träffa dig sedan hon hörde talas om dig. Och jag har få fan inte hittat på något. Du är jätteviktig för mig. Och nu för oss.

Birger: Okey. Okej. Du behöver väl inte ta i sådär. Du är viktig för mig också. På många sätt. Ja har alltid gillat dig. Och så har du alltid ställt för mig. Som idag. Jag hade fan i mig inte fått någon skinka idag annars. Fått och fått. Det är ju bara att gå och köpa. Men jag tror inte jag hade gjort det. Säg någon gång när du inte ställt upp för mig? .... Nej. Precis. Stand up guy. Så att säga. Förväntningarna på mig är inte lika höga. ”Får se om han kommer ”.

Paul: Ja, vi är rätt olika.

Två belysta ansikten, Birgers och hans fars. I övrigt nedsläckt. Fadern är likblek och magerlagd.

Fadern: Jag hänger mig. Jag hänger dig.

Birger verkar inte ta någon notis.

Birger: Var är mamma?

Det blir helt mörkt och Anna-Stinas, moderns, ansikte framträder i belysning. Ögonen vilar bortom betraktaren och hon har ett småleende. Som om betraktaren inte finns.

Paul: Morsan? Jag vet inte. Jag tror hon skulle komma senare.

Sune: Är det något som är klart? Jag är jättehungrig. Kan jag ta något?

Marie: Allt är väl klart? Eller är det lutfisk du vill ha? Du får väl se dig om i köket.

Sune går mot köket, utom synhåll. Marie går mot Paul och Birger. Birger reser sig och presenterar sig.

Birger: Hej. Det är jag som är Birger. Pauls bror. Du måste vara Marie?

Marie: Hej Birger! Så roligt att äntligen ...

De blir avbrutna av ett gällt skri från köket.

Sune: Hjälp! Hjälp mig! Fan! Fan! Fan!

Marie, Paul och Birger skyndar sig till köket.

Scen 5
Paul och Birger sitter som tidigare. Paul sitter i telefon.

Paul: Vad glad jag blir! Den gick alltså att rädda. Hur är det med honom? ... Okej. Blir han kvar över natten? ... Ja, men du då? Okey. Ett par timmar alltså? Då hämtar jag dig. ... Men tror du verkligen att det finns någon bil ledig? ... Det har du såklart rätt i. ... Nej, det blev inte så. Mamma tyckte inte det var någon idé, inte med tanke på att Sune och du var på akuten. ... Nej. Hon är på väg. ... Ja, alltså... Hon beställde pizza till oss. Men vi tar julmaten när du kommer. Så äter vi tillsammans.

Scen 6
Anna-Stina har anlänt.

Anna-Stina: Men hur kunde ni låta honom stå och skära sig i tummen? På julafton Han har ju diabetes och har något på gula fläcken. Hade han ens glasögonen på sig? Jag förstår mig inte på er.

Paul: Men ...

Anna-Stina: Men de hade sytt fast den? Tur att några gör som de ska. Var pizzan god förresten?

Birger rör sig försiktigt bakåt. Vänder sedan och går bortåt.

Anna-Stina: Jag pratar med dig. Vart ska du?

Birger fortsätter bestämt framåt. Går in i ett badrum och låser efter sig.

Paul: Kan du inte låta honom vara?

Anna-Stina: Finns det någon pizza kvar? Jag fuskade med lunchen. Julbord ... Äh, jag ser efter.

Anna-Stina går mot köket.

Scenen mörkläggs. Paul och Birgers far framträder i dubbel upplaga i belysning. Han dansar med sig själv till Arvo Pärts Spiegel im Spiegel, version for violin and piano, Spivakov och Bezrodny (https://open.spotify.com/track/4wudbbceOZKjRlhTtbHvAs?si=A1Kl207BQDK8DtNZMlNaUQ). Under dansen belyses omväxlande sönerna sittande isolerade och paret dansar några varv även runt dem.

Scen 7
Marie har anlänt och man äter jultallrik.

(Obs! Anna-Stina är ca 47 år.)

Anna-Stina: Åh, vad gott det är. Jag kommer att äta ordentligt idag. Som jag sparat mig.

Marie: Ja. Du verkar verkligen hungrig.

Anna-Stina: Jag var ute och red idag på förmiddagen. Egentligen kunde det ha varit jag som hade hamnat på akuten. Men det gick bra. Van ryttare och mjuk i kroppen.

Det kommer in sju unga kvinnor klädda i svart mjuk heltäckande klädsel med löst sittande trikåbyxor och lite längre än knälånga huvtröjor. De dansar improviserat men samstämmigt. Efter ett tag går de samman i grupper och cirklar som ekrar med händer om varandras högra axlar.

Marie: Vad vackert!

Anna-Stina: Vackert?

Marie: Ja. Så vackert.

Anna-Stina: Pojkar. Tycker ni också att det är vackert? Att jag kunde ha hamnat på akuten?

Paul: Nu hängde jag inte med. Vad pratar vi om? Var du ute och red? Idag?

Anna-Stina: Vad är det med er? Chockade kanske? Det var ju en himlans olycka. Men det gick ju trots allt väl. Vi kan ju åka och hälsa på honom i morgon.

Dansarna svävar runt en och en igen.

Birger: Ja då ska väl tacka för mig då.

Anna-Stina: Vad nu? Vi har ju precis börjat äta?

Birger: Jo. Jag vet. Men kvällen blev lång och jag har en skjuts som kommer precis snart. Jag behöver gå nu.

Anna-Stina: Jag vet inte.

Paul: Jag följer dig ut.

Scen 8
Birger har lämnat och Paul är tillbaka

Anna-Stina: Har ni pratat om barn? De är så små till en början. Så små. Sköra som ägg. Är de. Redan innan födseln. Då har de krockkudde. Men oj så sköra. Mycket som kan gå snett. Är det sådant du tänker på? Marie?

Paul: Mamma?

Anna-Stina: Marie!

Paul: Är du okej Marie?

Anna-Stina: Ja. Är du det? Marie?

Paul reser sig och går fram mot Marie.

Paul: Är du okej? Har det hänt något?

Anna-Stina: Ja. Vad är det som har hänt? Marie? ... Paul? Är du snäll och hämtar ett glas vatten? Och Citodon i min väska? Jag har lite mer ont än vad jag ville kännas vid.

Paul: Ont? Vad menar du?

Anna-Stina: Nej. Det är okej. Jag kan gå själv.

Paul: Men vattnet står ju på bordet? Värkmedicin?

Anna-Stina: Smärtmedicin.

Marie ställer sig upp som för att sälla sig till dansarna och dansen.

Anna-Stina: Nej, inte du Marie! Jag vill att Paul hjälper mig.

Paul: Citodon?

Anna-Stina: Ja tack. I min väska.

Paul lämnar rummet och går utom synhåll. Kommer inte tillbaka.

En av dansarna stannar upp det ställer sig framför Marie. De tittar varandra i ögonen.

Anna-Stina: Paul? ... Paul? ... Paul!

Anna-Stina går utom synhåll och kommer tillbaka.

Anna-Stina: Nej. Ingen där. Vad fan är det som händer? Du där. Har du sett min väska?

Ytterligare två dansare ansluter och de fyra upprepar den tidigare dansen där de håller om varandras högra axlar.

Anna-Stina går till sin väska och tar fram en medicinburk.

Anna-Stina: ”En tablett vid behov. En till högst tre gånger per dag.”

Anna-Stina tar fram en tablett och sköljer ner den med vatten.

Anna-Stina: Jag har faktiskt väldigt ont. Om du visste vad jag gått igenom idag. Jag trodde jag var gravid. Jag kanske var det? Jag kanske är det? Nu är det bara du och jag kvar. Vill du att jag ska gå?

Dansarna med Marie går nu i procession med händerna mot varandra framför bröstet.

Anna-Stina: Kom här och sätt dig. Det är något jag vill prata med dig om. ... Vill du inte?

En av de dansarna stannar upp och tittar på Anna-Stina.

Anna-Stina: Jag tycker om dig så mycket. ...

Anna-Stina går och hämtar en flaska sprit och fyller ett halvt glas.

Anna-Stina: Det gör så ont.

Anna-Stina gör ett plötsligt utfall mot Marie. Tre av dansarna fångar upp hennes rörelse och hon passerar Marie med god marginal. Hon går och sätter sig vid bordet igen och fram två citodon som hon sväljer med spriten. Dansarna med Marie lägger sig nu i en mänsklig hög.

Anna-Stina: Tänk om jag är gravid? Vilken omställning det skulle bli. För oss alla.

Dansarna lägger sig nu på mage med händerna under hakan i cirkel runt Anna-Stina och tittar på henne. Bara Marie och en till ligger kvar. Marie vilar sitt huvud på den andras mage. Anna-Stina tar två citodon till och sköljer ner dem med mer sprit.

Anna-Stina: Ja. Det skulle vara underbart med en liten till.

A malady

Om

Som regn faller mitt motstånd,

som ett ihållande regn

Strategin blir att möta varje stund utan strategi

Vän

Hallå!?

Jag tänkte andas idag

Ge mig mat!

Har du inte fått någon?

Vad vill du ha då?

(Vatten kokar. Makaroner hälls i vattnet. Lock sätts på.)

Tycker du om ketchup?

Jag tycker vi tar lite ketchup till makaronerna.

Hej?

Vad tror du att du håller på med? Här är det jag som lagar mat.

(Vattenkastrullen töms upp och ner i diskhon med locket hamnandes bredvid. Kastrull och innehåll ligger kvar i hon.)

Jag höll ju på att laga mat!

Nu får ni vara tysta. Jag ska sova.

Gå och lägg er. Vi ska sova nu.

*

Hur mår du?

Hallå?

Jag går ut ett tag.

*

Vad gör du?

Låt mig hjälpa dig.

Kom tillbaka.

Vart ska du?

*

Vad håller du på med? Hon gick bara ut.

*

Du har ju kräkts!

7:1

Jag är inte jag

Jag är han

Han är jag

Han är min bästa vän

Min bästa vän är jag

Jag vet inte exakt vad jag gillar

Jag får fråga min bästa vän

Jag vet inte var min bästa vän är

Jag vet inte var jag är

Om jag är här är jag inte där

Inte där min bästa vän är

Jag är min bästa vän

Jag är inte här.

*

Jag söker min bästa vän

Jag vill vara hos honom

Jag vill vara hos mig själv

*

Han är inte här. Var är jag. Jag väntar

*

2+2=4

Egypten ligger i Afrika.

Buddhismen är en världsreligion.

Jag gillar min lärare.

*

Jag vet att min bästa vän är mycket duktig i skolan. Han tycker om sin lärare.

*

Han blev lite besviken eller arg på mig igår. Det var för att jag inte tänkte som han.

*

Varför skulle jag det?

*

Jag har ju ansvar och så nu. Jag hinner inte leka och så så mycket.

*

Vi hjälper varandra.

*

Man behöver visa vad man kan.

Allt

Det är bara att gå ut

Öppna dörren till farstun

Gå ut i farstun

Öppna dörren till gården

Gå ut på trappstenen

Gå ut på gården

Orden blåser mot bakhuvudet

”Det vet jag väl”

Det är inte det

Farten blåser mot ansiktet

Jag kommer ingenstans

Där uppe är stjärnorna

Jag är inte där

Jag följer med

Avståndet till början ökar för varje meter

”Det här känns inte rätt”

Jag ska inte dit åt

Jag ska.

Jag ska.

Jag

Innan

Ett

Skräcken att göra fel

Den sitter

i hela kroppen

Som snökristaller

av gummisnodd

Bräckligt,

skört,

spänt

Två

Det är något som har fastnat här

Det är ingenting att bry sig om

Men det går inte att komma vidare

(*Sjunker*)

Skräcken att gå tillbaka.

Tillbaka till det härliga

Tillbaka

till det döda

Tillbaka till det glänsande

sköra och gracila

kraniet

Tillbaka till den som blev kvar

Tillbaka till den som inte

hann

Tillbaka till den

som det inte går

att komma tillbaka till

Skräcken att göra det omöjliga

och därför fel

Skräcken att ta sig tillbaka

till sig själv

som död

”Hur understår du dig!”

Döda fiskar flyter med strömmen och gör därför

fel

Dom gör fel för att dom

simmar med strömmen

Fast det ser ut som att dom

flyter

Dom gör fel för att dom är döda och

därför inte kan simma

Dom simmar med högra sidofenan nedåt

och vänstra sidofenan är stilla, vilande uppåt

Man kan inte se att dom simmar.

(Vänstra sidofenan är egentligen den högra sidofenan men det är också fel)

Tre

Jag är överallt

Jag är alla

Då behöver jag inte gå ut

Jag är ute och inne

På en och samma gång

Jag kan bara inte andas

Jag behöver inte andas

Jag gör fel och dör

Jag gör inte fel och lever

Jag gör inget

Jag gör inget och därför inte fel

Och lever

Därför

Fyra

Jag är allas

Och därför behövd

Och lever

Därför

”Jag tänkte säga: ”Jag leker”

”Slår han sig om ingen ser?”

De döda djuren ser ut som djur

”Ser jag ut som ett djur?”

Vattnet rör sig

Vinden rör sig

Regnet och vinden rör sig

mot huset

Utan att det är fel

”Den döda vinden”

Vem är jag som rör sig fort

utan att göra fel?

Jag är stilla. Bara den högra handen på vänster sida som kniper ihop mittlederna på pek- och långfinger och låter vassbladet skära upp kött. Jag är helt stilla. Båten glider nästan ljudlöst genom vassen. Jag rör mig inte. Vassen rör sig inte. Bara båten glider framåt. Nästan utan ljud.

Jag gör inte fel

Vassen gör inte fel

Båten gör inte fel

Blodet påstår att jag finns

Blodet säger till vassen: ”han finns”, utan att jag hör det

Fem

Att gå ut är fel

Som sagt

Vad kan hända?

Tja

Ett blodbad kan hända

Det blev ett blodbad

Om jag hade gått ut

Att gå ut skadar

Det ser man

På blodet

Att gå ut gör att man skadar

alla dom man älskar

Att gå ut

gör en inte behövd

Att stanna kvar är också fel

Då skadar man alla dom man älskar

Ingen har sagt att det ska vara lätt

Att stanna kvar är tungt

Det finns ingenstans att vara

Med all sin tyngd

Om man stannar kvar dödar man den man älskar

Mest

Med sin tyngd

Sex

Jag gör det enkelt för mig

Jag låter den jag älskar

Mest

Leva

Jag stannar inte kvar

Då skulle den man älskar

Mest

Inte klara sig

Jag går heller inte ut

Då skulle den ni älskar

Mest

Dö

Jag tar gärna genvägar

För att spara tid

Jag gör flera saker samtidigt

Samtidigt som jag gör

ingenting

För att inte göra fel

Hemligheten är att inte göra det själv

Själv gör jag ingenting

Ett passande sätt

Är att låta alla dom

Man älskar mest

Lägga sina förväntningar på en

Att låta alla dessa

Kära

Lägga sina förhoppningar på en

Kanske någon som man tycker

Väldigt

Mycket

Om

Har mist någon älskad

Och

Högt

Respekterad

Nära

Och är ledsen

ja kanske otröstlig

Då kan man låta denna lägga förhoppningar på en,

kanske förhoppningar om att du

ska kunna ersätta den förlorade

Så att den du tycker om

ska bli glad

Igen

Delad glädje är dubbel glädje

Sju

För att ge riktigt stor glädje till mina närmaste,

utan att skada dom genom att göra något (själv),

har jag kommit på att låta dom,

mina kära,

göra mig till ett verkligt objekt

Så att jag inte bara låter dom hoppas på mig,

att jag ska göra dom lyckliga och tillfredsställda

i framtiden

Jag har märkt att jag kan fylla luckor och begär

redan nu

Jag låter dom göra mig till objekt

för deras begär

Jag behöver inte nöja mig

med att göra mig till objekt för mina närmastes

begär

Jag kan,

utan att göra något

Fel

Låta vem som helst,

kanske alla,

ha mig som objekt för sina begär

Jag är allas

och

därför

behövd

Åtta

Jag vill komma åt mig

Alla vill komma åt mig

Alla som älskar mig vill komma åt mig

Älska din nästa såsom dig själv

Om jag är viktig vill jag komma åt mig

Om jag vill vara behövd vill jag komma åt mig

Bara jag är jag

Därför räcker jag inte till alla

Därför måste jag vara extra speciell bara för dom som älskar mig mest

Därför behövs jag mest för dom som älskar mig mest

Om andra som älskar mig mest tror att dom älskar

inte mig

mest

måste jag hjälpa dom

att ta hand om sig själva

och hjälpa dom

att vara glada länge

med mig

genom att visa

att dom älskar mig mest

Det blir bäst så

För alla parter

Jag måste ju hjälpa alla som älskar mig mest

Delad kärlek är dubbel glädje

Nio

Eftersom jag inte kan komma ut

och inte kan stanna kvar

måste jag finnas

för andra

Alla dom som älskar mig mest

måste hjälpa mig

att finnas.

För dom

Jag måste göra allt

för att hjälpa dom,

genom att inte göra något

Självisk

Tio

Jag bryr mig väldigt mycket om dom jag älskar

Jag vill dom så innerligt väl

Jag bryr mig om vad dom gör

Vad dom inte gör

När dom gör

vad dom gör

Vad dom tycker om

Vad dom inte tycker om

Vad dom hör

Vad dom ser

Vad dom vill göra

Vad dom inte vill göra

Vad dom

skulle vilja göra

Vad dom

skulle vilja

vara

Ibland behöver jag inte se efter

Jag är dom

Speciellt är jag den som jag älskar

Mest

Jag är den jag älskar

Mest

Jag gör ingenting

Jag är

Den jag älskar

Mest

Jag bryr mig om och är den jag älskar

Mest

Jag märker inte hur tankarna far omkring

hos den jag älskar mest

Jag bara är

den jag älskar mest

Jag gör ingenting

jag bara är

den jag älskar mest

Elva

Ilskan gör mig illa

Den måste bort

Jag är inte arg

Om jag vore arg skulle alla dom jag älskar fara illa

Jag älskar dom så mycket

Dom behöver mig

Jag kan inte försaka dom

Utan dom vore jag ingen

Jag behöver förstå

på alla sätt

jag är viktig för alla dom jag älskar så mycket

Jag älskar dom så mycket

Tolv

Den jag älskar mest är så ledsen

Jag har skadat den jag älskar

Mest

Jag har rört mig

Jag har velat

Jag har sökt

Gensvar

Jag finns

Jag får inte röra mig

Jag behöver lugn och ro. Jag får ta en cigarett och lugna mig. Jag har inte gjort något fel. Jag är en människa. Jag vill saker. Jag vill inte. Jag vill må bra. Jag får inte vara ledsen. Den jag älskar mest behöver mig. Den jag älskar mest måste jag ta hand om. Jag vill ta hand om mig själv. Jag måste göra det som är rätt. Den jag älskar mest kommer att förstå. Jag trycker undan ett stort mörker. Jag trycker det bort. Jag trycker. Jag trycker det bort. Så jag kan andas. Jag trycker det bort nedåt

bort så jag kan andas

utan att det märks

jag håller andan så att det inte märks

det får inte märkas

det finns inte

det som skadar den jag älskar mest måste inte finnas,

finns inte

jag måste andas

utan att det finns

(Faller)

”Vad skönt. Nu är det bra igen. När ska vi åka ?”

Tretton

Jag har en tvilling

Tvillingen är inte jag

Tvillingen är tyvärr död

En kunde bara leva

Fjorton

Jag vill värma den jag älskar mest

Det är svårt utan att röra sig

Inte ens det kan jag göra

för den jag älskar mest

Femton

Vi sitter ute och röker

Vi sitter ute och röker

Vad skönt

Vad skönt

Nu känns det bra igen

Nu känns det bra igen

Det är så kallt att träet hackar

Vi sitter inne och spyr

Om jag går ut nu

blir allt bra igen

Jag håller andan

utan att kunna andas

och märks inte

eftersom jag ligger så tätt

mot min tvilling

Det är som att vi är ett

Jag märks lika mycket som han

Han rör sig inte av sig själv

Han rör sig med strömmen

Sexton

Träet hackar

Vi spyr nästan upp oss

Jag kanske måste gå ut?

(Talar)

Det går ju bra det här

Nästan framme

Nu ska vi bara packa ur

Vad rätt att eldstaden är igång

Det gör ont

(Rewind)

Det hackar

Jag blir så jävla arg så jag skulle kunna

vad bra,

då ses vi snart då,

jaja,

det är helt i sin ordning

Sjutton

Om jag kommer ut nu dör jag

Jag är helt stilla

Ändå rör jag mig fort

Vi rör oss fort

Sönder

Är

Hel

Hopp

Jag vill ut

Jag vill inte längre vara kvar

Nu ska jag äntligen ut

Nu ska jag äntligen bli av med mig

Fortare

Kanske kan vi dö tillsammans?

Fortare!

Nej, jag måste vara kvar för att jag behövs

Jag behöver komma tillbaka till den jag älskar

Mest

Arton

Jag kan inte röra mig

Det är väl bra?

Nu är det lugnt (igen)

Nu finns det inte något kvar här

Det finns inget bakåt

Det är lugnt (igen)

Ingenting händer

Allt händer

Det här måste få ett stopp

Jag rör mig

Jag dör

Det blir stilla

Nitton

Djuret såg ut som ett djur

Det levde

Det sparkade ut mig

Det sparkade liv i mig

Efter

Tjugo

Jag når inte

Jag försöker

Jag går

Bakåt

Där satt den

Förlåt!

Jag springer

Springer

”Någon borde.”

Där

Bortom

Jag måste

Sedan

Kanske

Inte

Ska

”Hoppsan!

Där tog det visst stopp!”

Sist på bollen

Efter

Tänk om?

Jag borde

Jag finns

Du finns

Du är du

Jag är jag

Jag är inte du

Du är inte jag

Vi är vi

Dom är dom

Vi är inte dom

Dom är inte vi

Tvivel som får finnas

Jag är han som jag trodde var död

Jag är inte dom

Jag hör bara det jag hör

Jag ser bara det jag ser

Andras förhoppningar på mig

bestämmer inte min identitet

Jag tar fel

Jag gör fel

Jag är inte fel

Två mörka ögon

Ispulka

Jag bara går. Jag kommer att komma fram. Till honom. Från henne.

Oj vad långt du har kommit. Tur att jag hann ifatt dig. Är du inte hungrig?

Hej!

*

Rönnsnår

Allt är bra. Jag är liksom träden. Levande. Rörlig. Finns liksom. Har ju inga problem.

Vad roligt att du är glad igen.

*

Indifferens

Om jag lever eller dör det gör detsamma

Jag går ut på tunn is, vi får se hur det går

Hans känslor, vad angår det mig?

Om du rör mig, det är väl din sak?

Nu ska jag visa dig din satans otacksamma unge,

nu visar du respekt och går dit upp

Självhat

Du tar från mig,

varje droppe du suger i dig är min

Det här är inget nöje,

det här är påtvingad plikt

*

Onåbar

Han äter gräddtårta

Vad fint

Han njuter av den

Är det inte underbart

Ge honom gäddqueneller också,

som han kommer älska det

Och créme brûlée,

Går säkert ner i spagat

Skräck

Leende

Sommar

Tvivel

Jag kommer inte åt

Jag kommer inte åt vad som hände

om det hände

Tommy?

Robert?

Täckminne?

Verkligheten blev villkorad

Desorientering

Där!

Båda knän blodiga

*

Skräck

Johansson

Aningslös

Osedd?

Isfylla

Blomlådor?

*

En tvååring lämnar huset

Jag är den

Mor märker det ej

Mot grannen

Där min vän bor

Uppåt över

Hejdar han sig?

Det är nära och långt borta

Ser blomlådor

på baksidan?

Lämna mig inte!

Går in via altandörren?

Vill inte tillbaka

Släpas tillbaka

Blodig

Omplåstrad av mor

Tät tid

I tät tid kan man gömma sig
Men då måste man kunna gå
Innan man kan gå kan man inte gömma sig
Då
Togs min tid ifrån mig

Går in via altandörren?

Vill inte tillbaka

Släpas tillbaka

Blodig

Omplåstrad av mor

Inget

Ingen

Jag faller
Jag får inte falla
Jag faller
Jag får inte falla

Jag är kung
Jag är kung
Jag är min fars far

Min far ser rakt igenom mig
Min far ser inte mig
Min far ser sin far

Min fars far slog min far
Nu skall han ge igen

Om han gör mig till Ingen
Är hans hämnd större
än hans fars gärningar

Han sträcker sig mot mig
och tar flaskan

Hans oroliga blick slocknar
och jag blir ensam igen

Men jag är för liten för att kunna vara ensam

Hans säng
Min fars säng
Sjunger
Den sjunger och jag lugnar mig
Mitt täcke svarar
Nu sjunger det med
Jag nynnar med
Min far går ut
Sekunder blir eoner
Eoner blir rummets väggar
Väggarna dansar och säng och täcke sjunger
Jag nynnar

Någon annan kommer in
Golvet öppnar sig
Mitt jollrande överröstar den nyanlände
Jag saknar väggarnas dans och täckets sång
Och sängens sång

Jag saknar dom så

Rummets väggar antyder att de är gjorda av tid
Jag skriker sådana antydningar undan
Ingen vägg kan vara så elak
Ingen vägg kan vilja mig så illa

Väggen är för stilla
Jag kittlar den lite
och den börjar leva
Den har en pappershud
som jag kan dra i
Det gör inte ont i väggen
Den har säkert väldigt många hudlager
Jag flagar av ett i taget
Väggen börjar dansa igen

Min far bryter inte sönder alla ben i min kropp
Han bryter inte sönder något ben i min kropp
Jag har en kropp
Den har ben
Mina ben är inte sönder
Min far kommer inte ha sönder mina ben imorgon heller
Imorgon är ovanför dörren
Imorgon är vit och rör sig inte när dörren öppnas
Ibland tar sig dörren ton
Dörren rör sig alltid framåt
och ibland bakåt
Det är när dörren stängs
Då går den bakåt
Det finns dörrar överallt
Många är tysta
Jag har svårt att lita på dörrar

Jag vet om jag är hungrig
Det är när äppelträdets grenar och skott
slår mot fönstret

När hela huset gungar trivs jag bäst
Då är inget dött
Ingen kan säga emot när hela huset gungar
Om man säger emot kan man kastas av
Huset går inte med på vad dom helst
Ett gungande hus för respekt med sig

Golvet är kallt och skrikigt
Men det värms upp när huset gungar

Hunger

Gamla sängar hoppar
Jag vet inte med gamla sängar
De skriker och drar
Huvuden kan lossna av deras skrik
Även sängarnas ben beter sig
De gå inte att lita på

Det finns fåglar som drar iväg
Som man kan följa med
Man vet inte om det är bra att dra iväg
Kanske hjälper det att ta hand om tiden
Tiden kan få plats i fågelns fart
och tiden fortsätter när fågeln kommer tillbaka

Tiden lägger sig ibland
I en gammal säng
Det är där det händer
I tiden
Jag vill inte gärna vara i sängen med tiden

Olika sängar har dock olika tider
Min kusin hade en säng med kort tid
Det var lika bra det
Min gamla säng hade hoppande tid
Besvärligt
Min morbror hade en säng med ond och vacker tid
Besynnerligt
Min mormors svägerska hade en säng
med resande tid men sängen hade fastnat
Vad säger man om det?
Min farfars syster hade en säng med stor tid
Fantastiskt!
Där fick man plats
Och frukost ingick!

I tät tid kan man gömma sig
Men då måste man kunna gå
Innan man kan gå kan man inte gömma sig
Då
Togs min tid ifrån mig
Jag
Fick tillbaka
Annan tid
Ihoprullad
Blå enheter
I plast
På folierulle

På den tiden ...

Jag slet sönder plasten och fick betala för det

Hav

Föreställning

Hammaren slår vanvettigt hårt mot havet

Piskar

Upp ett skum

Ur

Där

Havet hölstrar hammaren

Inte

Hoppas

Värme

Kammaren

Vildvittran dyker likt en fiskgjuse

Dyker nerv mot min inre molekyl

Sen

Kaskad

*

Linjer

Importerad hötorgskonst

Vasen/kvinnan/mannen (mamman)

kommer mot mig

ut ur tavlan som en antydan

om obemärkt smärta

*

Tidernas och världarnas mest avancerade molekyl

Jag ska piska och hamra in anden

En havssnäcka är en spiralgalax

som den mest avancerade molekylen

*

Utan

För

Tung

Asfalt

som rinner ner i sanden

utan att nå botten

Bogvisiret

klyver vågskallen

Asfalten skrapar båtens buk

fastän den,

asfalten,

är täckt av singelsandgrus

utan vidhäftningsförmåga

Buken får svarta fåror,

som rivmärken,

uråldriga fåror

som inlandsisens märkning

av indeltshällarna

Hela båten tjuter

när skrovet hackar över makadamet

som tränger in i asfalten

Asfalten dämpar och förlåter

*

En guld åder hackas fram

ur basaltspäckad kalksten.

Massivet hänger över havet

Varje krafttag sveper genom kalkstenen

och slinter ofta på den hårda stenen

och kastar på så vis upp guldarten ur bergfamnen

och släntrar mot förtvivlan ner i havet

Guldet bara sjunker

*

Berget bryts sönder

har brutits sönder

är sönder

går sönder överallt

hackas upp

rinner

ner

ner

ner

*

Kornen ramlar

ramlar

ramlar

dom är så många

överallt i det lilla finns dom

och ramlar

ramlar

ramlar

blir sand med många korn

som hälls ner

ner

ner

små

små

små

för

för

för

Sanden ryms

krymper bort

tar

har mer i sig än vad det finns här

men mindre

mindre

mindre

sjunker ner i sig själv

alla små korn kommer ner

in i det som kommer vitas

blir vitt

mer än vitt

inne i mindre kommer

sanden att sjunka in i sig själv

till slut är omsluten

inne i sig själv

skyddad av

med

i sig

utan att det är

finns inget slut

*

Livet kommer från berget,

berget i mangroveträsket

Förra gången föddes det i Amazonas.

Röd kvarts tänder uppåt

in kapillärer

genererar

filtrerar

ångas och droppar

*

Sanden kvänker sig själv

drar uppåt

Medanåt

Mörkret rinner

ut genom öronen

Det drar

drar

drar

drar

drar

drar

far ihop sig

Konvulsioner

in

ut

Outrett

osagt

Sen inåt

pyramiden

i kuben

Solipsism

solen

drar nedut

irrar

pjäll

för

huden

klingar tom

t

nedåt

glatt

S?

Jag ska säga till dig att när det hela drog ihop sig så kunde inte ens en oljetanker stoppa honom. Det var en syn. Kommer aldrig glömma det. Det är ju fint så här i efterhand att kommentera saken. Men att själv ha vart där! Du skulle aldrig ha trott dina ögon. Jag kommer att sätta dig på plats ska du veta. När det blir dags. Ja fy fan. Då blir det, som man säger, andra bullar. Det är inte så att jag hotar dig. Passa dig bara jävligt noga. Ja det är för din egen skull. Nu kommer det.

*

Vad var det jag sa? Det blir så här. Tomt prat helt enkelt nu kommer dom med sina vidräkningar, fy så ända in i helvete fan. Jag står inte ut med det. ”Bli så här”, vad fan menas med det? Jag kommer inte glömma det, det är då ett som är säkert. Jag går ut, det är vad jag kommer göra. Jag är inte intresserad. Och sedan kommer hon också. Vad fan ska jag göra åt det?

*

Så här i efterhand kan man ju tycka att dom skulle gjort annorlunda. Jag har svårt att glömma det helt enkelt. Vad tycker du? Du säger ju ingenting. Som jag sa, det kommer stå dig dyrt. Ta dig samman för fan! När röken har lagt sig, alltså. Jag vet inte vad jag ska göra. Komma hitdragandes med sånt där. Vad fan skulle vi gjort? Vad gör man? Stå inte där som en idiot. Gör något. Säg något. Man tror ju för fan inte att det är sant. Ska du bli min död? Hjälp mig, gör något. Det är ju ditt liv också. Vi fixar det här. Det måste finnas ett sätt.

*

Nu blir det så där igen. Vi kommer ju ingenstans. Vad säger du om jag bara sticker? Kommer du efter då? Eller vad gör du? Blir det som man kan tro? Att det inte blir någonting? (Skriker) Jag får för fan svårt att andas. Nu kommer dom. Vad fan ska jag göra? Är du ett lik eller? Det här är läskigt. Det känns dom att dom hugger, håller på att hugga sig igenom. Håller jag på att bli tokig?

När man talar om trollen, vad fan är det dom händer? Vem är hon? Jag vill inte!

*

Är du nöjd nu? Förskansad bakom en Berlinmur av jag vet inte vad. Jag tror inte du hör mig längre. Som att tala för döva öron. Det blev jag som fick ångra mig. Jag kommer aldrig ur det här. Kommer luften ta slut? När? Vilken jävla kompis! Det här är en återvändsgränd. Det här kommer sluta illa.

Återfall

Att möta sig som 12 12

Hålla 12 12

Ditt jävla as!

Jag hugger kniven i mig!

Hör du det!

Jag hugger den här jävla kniven i mig!

Blev du rädd nu din satans ynkrygg?

Här har du att suga på!

(En hand med rödmålade naglar slår ett klösande slag över en kind och tre rispor/fåror börjar blöda.)

Hej

(Alla hår reser sig på en person som utstrålar kallt förakt. Hela kroppen stelnar till.)

Vill du att jag ska backa?

(Personen kastar det som finns tillhanda, en lektionssalsstol, ett kvadratiskt grytunderlägg av plastpärlor, en vass blyertspenna, kastar den som en pil.)

Okej

Jag går härifrån

Hoppas vi ses igen

Demoner

Den tar sig in genom höger öra

Den hör vad du tänker

Vad som helst är bättre

Kallt är bättre

Smärta är bättre

Jag kommer att göra så att det här är mycket bättre än hur det kommer att bli

När jag är färdig med dig kommer du att be men tyvärr, ingen kommer

Din chans är att se till att det blir som jag redan har sagt

Nu är det redan gjort

Nu kan vi gå vidare

Allt är klart

Härligt!

Vad ska vi göra idag?

Vilken tid du tar på dig?

Hur är det med dig!

Ska jag hjälpa dig

Mer av allt

En dörr

Jag behöver nöd

Jag måste ut och springa

Så jag kan andas

Närmast desperat

Så får man tyst på honom.

När jag

Håll käft!

Försöker

Jag stryper dig din jävel!

Försök att förstå

Du har inte en chans

När jag får tag i dig då kommer <u>du</u> att förstå

Nu när jag äntligen fått tyst på dig

ska jag berätta för dig

hur det egentligen ligger till

Du håller käft eller så dör du

Jag ska ta reda på vad som hände

(Ställer sig upp)

Alla stack

Den som inte bet ihop dog

Det hade varit svält

(Vänder bort ansiktet)

Ja

Det var länge sen

*

Det är många

*

Ja

Vi behöver se dem

(Ställer sig upp)

En drunknade

En mördade

Så många barn dog

...

Maj

Sara

Ja

En hittades död i skogen

På vintern

Fullt påklädd

På sidan i ett dike

Med vänster kind mot snön

Han hade svarta stövlar

Och svart hatt

Hade han lånat den?

Hur dog han?

Vem sörjde honom?

Det var hjärtat

*

Pojken blev så arg

*

Jag ville inte att du skulle få veta det här

Jag trodde du du skulle bli så ledsen

att du dog

*

Jag förstår nu,

du kände honom ju inte

Så fel jag tänkt

Så mycket lidande du burit

Ensam

Ett rum

Pojken trodde han var galen

Ja

Därför fick han inte vila

<u>Får</u> inte vila

Ja

Får inte vila

Fy fan

Ja

Fy fan

Vad trodde han?

Att hela världen vilade

på hans axlar

Tungt

Ja

Tungt

Väldigt ensamt också

Han trodde han inte fick berätta det för någon

Vad var det han inte fick berätta

tror du?

Vill du veta?

Ja

Jag vill veta

Att han kanske skulle klara sig

utan alla andra

Ja

men då dör man

Ja

Då dör man

Visste han det tror du?

Nej

Läskigt

Han kanske ville fast han inte visste det

Lätt att döma?

Ja

Kan man vilja något

man inte vet om?

Kan man vilja dö

utan att veta det?

Den som vill dö och vet det

kan man prata med

om det

Den som vill dö

utan att veta det,

vad säger man om det?

Kanske dömde han sig själv

<u>Dömmer</u> sig själv

Ja

Kanske dömmer han sig själv

för att han vill dö

Kanske?

Han dömmer sig själv

för att han vill dö

Jag menar,

dömmer du honom för att han vill dö?

Jag har ju levt i tron

att man inte behöver dö

Då blir det ju som

att välja bort något evigt

Att avsluta något ändligt

är en annan sak

Jag tänker,

om man avslutar sitt ändliga liv

gör man det av en anledning

Det är nog den jag har försökt undvika

Hej

Hej

?

*

Får jag berätta om en ekorre för dig?

Ja

Det kom en ekorre till mig när jag var liten

Den tog sönder tapet på mitt rum

Gjorde den dig illa?

Nej

Den tog bara sönder tapet

Ingen trodde mig

*

Min nalle tog också sönder saker

Jag tror ekorren försvann

när den blev ifrågasatt

Nallen flyttade efter ett tag

Jag tror det var efter att

den också blivit ifrågasatt

Min inre värld var nog starkare

än vad jag har erinrat mig

De är kvar

Tror du mig?

Jag läste böcker hela tiden

Utan att ta in dem i min inre värld

De kanske var ett substitut?

Finns Loui där också?

Jag vet det

Jag har ju träffat honom

Du var rädd för mig

Du vill fortfarande ha bort mig

Jag tror vi behöver fråga

om han arga vill prata

Jag är adresserad

Det är inte jag som är inträngd i ett hörn

Jag kan inte sia om framtiden

men vet ni verkligen

vad ni håller på med?

Det är inte meningen

att ni ska prata med varandra

Vad säger ni?

Ska vi ta och sejfa lite?

Var och en tillbaka till sitt

Så kanske vi håller

till sextio eller så

Det här är ingen lek

Jag vet mer än ni tror

Ni har ingen aning

Alla har en gräns

Lev!!

Sluta gräv!

*

Jag har varit ensam sedan

Alltid

Alltid ensam är jag

Jag är ensam

Låt mig vara

Mig

*

Jag tror inte

det blir värre

Jag tror det värsta är

Vi kollar

Nästa

Bland

De många

Jag kan inte säga

jag har rätt

Men vi kan se efter

Tillsammans kanske vi klarar oss bäst

var för sig eller så kanske

tillsammans

*

Vi fick stänga av allt för att skruva ut oss

Det var långt förbi att ge upp

Vi blev galna innan vi föddes

För att komma ut

Sedan sågs vi inte

Det var full fart

Det var full back

Och han som räddade oss

kan inte tänka

Honom måste vi ta hand om

Honom måste jag ta hand om

*

Han är inte som nallen och ekorren

Du har inte sett honom

Jo

Jag har sett honom

Inte på riktigt

Jag var han

Jag är han

*

Kan du berätta om Viktor?

Det är det din pappa

Det är dom sidor han inte visade oss

Det finns även en revolverman med

Jag gick omkring ensam och rädd

Vet du hur gammal jag var?

Menar du om han försvann?

Ja precis

Det är lite dubbelt

Prata med honom

Jag var liten ensam och rädd

För rädd

Du hjälpte mig från att gå vilse

Det blev en uppdelning

Du var losskopplad från verkligheten

och helt bekant med farorna

De var inte faror för dig

Du stod ovanför moralen

Vi stod nära varandra

För att vi var samma

Jag var rädd

Jag hade moral

*

Vi kan bli ett igen

Jag hejdar mig när jag blir rädd

Jag utforskar moralen

Jag rör mig kring verklighetens kant

Jag ska ta mig själv på allvar

*

Får jag ställa en fråga?

Ja

Han som slår?

Han är arg

Ilsken

Han vill väl

Är du rädd för honom?

Jag frågar honom

*

Vill du döda mig

fysiskt?

*

Kan du hjälpa mig?

Jag vet inte vad som är rätt

*

Ja

Ja,

du måste prata med pojken

*

Du vill vara mor

Jag trodde att det var mitt enda sätt

att överleva

Det var mitt enda sätt

att överleva

Nu vill du ha hennes sjukdom

för att vara henne

Jag har trott

att jag måste vara henne

för att överleva

Jag har trott att jag måste vara henne

för att leva

Hennes sjukdom

dödade henne

Du kommer inte leva

med hennes sjukdom

Jag kommer dö med hennes sjukdom

*

Det galna är inte

att vara jag

Det galna är

att vara hon

Kadaver

Möte 1: ”Jag vill integrera mig.”

Sjunde mars, 2023, 08.30.

Johan:

- ”Jag vill integrera mig.”

Jag

- **…**

Kollar med mötesledaren.

Mötesledaren:

- **…**
- Jag tror att det är bäst att ta in handledaren.
- Okej.

Handledaren

- Säg direkt till Johan det du vill ha sagt.

Mötesledaren

-Vi har jobbat ihop i tio år och jag har alltid, vad jag kan minnas, känt, vad man kan kalla, hopp.

- Men jag vet inte.
- Nu är det sämre än någonsin?
- Jag vet inte.
- Vi får ta in handledaren.
- Jag klarar inte det här själv.
- Vad säger du, Johan?

Johan:

- Ja.
- Visst.
- Om det är så det är för dig.
- Är du kvar med i jobbet som mötesledare?

Mötesledaren:

- Ja.

Handledaren:

- Okej.
-

Knäpper skjortärmarna.

- Okej.
- Så.
- Johan vill integrera sig och du, mötesledaren, vet inte vad du ska göra, kallar in mig.
- Okej.
- Hm.
- …
- Okej.
- Hm.
- Jag tänker ju kanske att mötesledaren inte ska vara med.
- …
- I själva … interagerandet mellan Johan och orden som uttrycker vad han vill.
- Men…
- Mötesledaren.
- Hur står det till?

Mötesledaren:

- Tack.
- Ja.
- Det är ju ingen hemlighet.

- Det är snurrigt.
- Men.
- Jag tänker att det …
- Vi.
- Vi har ju jobbat förut och …
- Men.
- Så att.
- Precis.
- Så att Johan har liksom …
- Det är hans …
- Det här är hans … arbete.
- Det är han som har kontrollen.
- Men han … han frågade efter min hjälp och jag frågade om vi kunde fråga efter dig och han sa ”ja” och han frågade också om jag är med i jobbet och jag sitter ju här *nu* men …
- Inte för att interagera … med honom och orden.
- Men hjälpa till, så gott jag kan.

Okej. Handledaren.

Handledaren:

- Öh.
- Ja.
- Tack.
- Öh.
- Öh.
- Mm.
- Jag, öh, känner det som att det här är.
- Mm.
- Jag tänkte säga glädjefyllt.
- Öh.
- Mm.
- Öh.
- Öh.
- En möjlighet.
- Och inte tvingande, tänkte jag säga, utan det här är ju en möjlighet att se om vi kan, kan mötas, som det ju handlar om.
- Och…
- Se vad som kan vara viktigt … att förhålla sig till.
- Ja.
- Men jag tänker att jag tar ett halvt steg tillbaka och så om, du kan börja, mötesledaren?

Mötesledaren:

- Ja.
- Ja.
- Ja.
- Johan, du sa att du… ville jobba med dom här orden som … som utsäger vad du vill.
- Ja.
- Att du vill integrera dig.
- Och dina ord är:
- ”Jag vill integrera mig”.
- Så att, så att, för mig nu.
- När vi har har tagit en runda här med handledaren.
- Och.
- Så.
- Och.
- Och.
- Så vi kan börja om du vill.
- Eller om du känner att … du inte vill … så behöver vi inte börja utan då … pausar vi det här och får se när det blir något mer sådant här jobb med möten.

Okej. Johan.

Johan

- Ja.
- Ja.
- Ja.
- Ja.
- Ja.
- Ja.
- Får säga några ord?

Mötesledaren.

- Ja.
- Men visst.
- …
- Absolut.

Johan.

- Ja.
- Jag har ju väldigt svårt att ha … ha … ha …
- Att hålla ihop.
- …
- Nu.

- Och så jag ville se ifall om det finns någonting som jag kan göra … nu, för att … … ta hand om någon del av mig själv som … som …
- Som verkligen behöver det.
- Just nu.
- Och …
- Det känns … som att jag uttrycker det i … orden ”Jag vill integrera mig.”

Mötesledaren

- Ja.
- Ja.
- Ja.
- Så då kan du börja att prova att …
- Prova att … se vad som händer när du … försöker … ta kontakt med dom här orden i det här det du vill: ”Jag vill integrera mig.”
- Och då … så börjar du med det ord som du vill.
- Jag ska bara kolla med handledaren.

Handledaren.

- Ja.
- …
- Ja.
- …
- Och så tänker jag att innan vi riktigt sätter igång så dubbelkollar jag med dig, mötesledaren, hur det är med dig?

Mötesledaren.

- Jo.
- Men det känns bra att jag hade lite koll … koll på att jag kunde kolla med dig.
- Ja.
- Det känns bra.
- Men.
- Okej.

Johan.

- ….
- Ja.
- Då ska vi se.
- ”Jag vill integrera mig.”
- …
- Jag blir nyfiken på vad de här orden precis just nu … som så att säga innehåller och …
- ”Jag” och ”Mig” som börjar slutar.
- ”Jag vill integrera mig.”
- Lite mer.

- Lite mer.
- Lite mer nyfiken på ”Mig”.
- Inte mer så, men ändå så.
- ”Mig”, då, vad kan det vara?
- …
- Jag blir lite ledsen …
- Så man kanske inte…
- …
- Jag har någon ointegrerad alltså …
- Som har råkat ut för någonting som … inte är med.
- Som jag har tappat kontakten med.
- Men jag vill integrera mig.
- Det är bara tankar nu så … börja någonstans.
- Jag tänker börja från början med … med…
- Från början … med *orden*.
- Med börja med ”Jag”.
- Så att jag …
- …
- Börjar med att försöka …
- …
- Komma in i …
- I den här delen av mig som … representerar ”Jag” i meningen ”Jag vill integrera mig.”
-

Okej.

Jag.

- Jag.
- …
- Jag … känner mig själv som ganska gammal.
- Lite gammal.
- Åh!
- Tittade inte.
- Höll på att ramla.
- Ont!
- Jag har lite ont! … i foten.
- Axlarna var uppe men nu … får jag ner dom när jag märker …
- Men.
- Det börjar pirra i i ansiktet.
- …
- Jag känner mig lite yrvaken kanske?
- Nu, går det lättare att gå.

- Jag går.
- Jag går.
- Jag går.
- Jag … kanske går.
- Det är som att det är lite …
- Tyngd!
- Tyngd på vänster sida!
- Foten och hjärtat.
- Och uppe vänster insida ….
- Och så höger axel lite grann och uppåt …
- På något vis …
- Det är som att det är lite besvärligt med tio fingrar.
- Det är fingrar.
- Det är vänstra fingrar och så är det andra fingrar.
- Det är lite, kanske lite sorgligt.
- Att det skulle vara så.
- Men nu är det som att det är lite … associativt kanske men känns som lite likstelhet över kindknotorna.
- Vet inte riktigt.
- Jag tänker att jag kanske skulle kunna se mig själv i spegeln här.
- Det ser ju ganska symmetriskt ut.
- På något vis.
- …
- Förhållandevis symmetriskt på något vis.
- Ont.
- Ont kanske eller oro eller så i magen.
- Ont …
- …
- Nej …
- …
- Nu …
- Hmm.
- …
- Det var ett tv-program häromdagen där de pratade om hur Sylvia Plaith tog livet av sig.
- Nu ser jag en bok av henne som heter Dagböcker.
- Hon stoppade visst sitt huvud i gasspisen tills hon dog.
- …
- Medans jag lever … ti, ti, ti…
- Hjärtat ti, ti, ti, tickar.
- Jag hade puls nu tidigare på förmiddagen här.
- Sextiotvå och sedan sextiofyra.
- Nu ska vi se.

- Jag.
- Jag.
- ”Jag vill integrera mig.”
- Jag, jag, jag vill … integrera mig ….
- Jag vet inte riktigt.
- Jag känner mig inte riktigt i slag för …. Jag vill …
- Ja, ja, ja, så klart!
- Jag vill …
- Jag, jag, jag …
- Och så var det något annat ord … något annat ord…
- Men det känns som att jag ska driva någonting här.
- Jag ska driva en integrationsprocess…
- Här.
- Mig.
- Mig ska …
- ”Jag” och ”Mig” ska integreras kanske.
- Jag vet inte.
- Det.
- Jag tänker mig att om man har en dammsugare och så har man damm.
- På olika ställen.
- Och så suger man in det i dammsugaren.
- Så.
- Så blir det en slags integration av det där dammet som ligger i dammsugarpåsen.
- Det kanske inte integreras så, men det är på samma ställe åtminstone.
- Det kan man ju tycka.
- Det känns inte riktigt bra här tror jag … så jag … ursäktar mig.

Mötesledaren.

- Ok.
- Så.
- Då så har ”Jag” satt sig själv på paus.
- Så att …
- Han kände ett visst obehag på något vis och kanske inte så delaktig i det här.
- Så att …
- Eh.
- Ja, Johan.
- Hur vill du gå vidare?
- Vill du …
- …
- Jag säger det igen.
- Vi kan avbryta.

- När som helst.
- När det passar.
- När du vill avbryta då avbryter vi.
- Och.!
- Och så finns det också ”Jag” här att tillgå.
- Och som.
- Om du skulle vilja fråga honom någonting eller så.
- Och sedan finns det ju tre ord till då.
- Vill Integrera Mig.
- Som jag kanske tänker mig som de första, första alternativen.
- Alltså avbryta eller interagera med ”Jag”.
- Och eller med något annat av orden.
- Hur vill du fortsätta?

Johan.

- Ok.
- Jag … min önskan.
- Så att säga.
- Är att ”Jag vill integrera mig.”
- Ja.
- …
- Ja.
- De här orden. …
- Ja.
- …
- Ja.
- Jag blir lite orolig bara för att …
- Gör att …
- Jag blir lite orolig bara.
- Ok.
- Då ska vi se.
- ”Jag Vill Integrera Mig.”
- Jag tänker att …
- Att ”Vill” är väldigt, väldigt viktigt.
- Och jag blir lite orolig inför ”Vill” …
- Men med tanke på vad du sa kanske jag tänker att …
- Tänker jag att i första hand välja mellan att fortsätta med ”Vill”eller avsluta.
- Och … det, det, det känns bra att säga att … ”kan, kan avsluta.”
- Det, det är ju det…

- Det …
- Men så känner inte jag det.
- Alltså.
- Att jag vill avsluta.
- Men …
- Öh.
- Öh.
- Få se.
- ”Jag Vill Integrera Mig.”
- Jag tänker.
- Vill.
- Det är nästan orätt…
- Men jag frågar ”Jag”.
- Ok.

Jag.

- Ok.

Johan.

- Jag tänkte bara fråga.
- Jag undrar vad, vad, vad du tror är bäst för dig?
- Om vi avslutar eller om du och jag pratas vid eller om vi går vidare kanske med nästa ord, ”Vill”?

Okej. Jag.

Jag.

- Det är så mycket ord.
- Jag känner …
- Jag känner mig så…
- Jag vet inte.
- Jag känner mig så … jag känner mig inte så vuxen riktigt att … lite yngre kanske så att ….
- Och kanske inte på något dåligt sätt som att …
- Men kanske inte … speciell *input* på den frågan.
- Jag blundar här nu för att …
- Jag vet inte.
- Det känns lite vilsamt.
- Jag känner mig inte så pressad längre faktiskt utan … …
- …
- De, de, de …
- Och kanske inte avsluta heller.
- Så kanske fortsätta då med ”Vill”.

- Om du vill det.
- Och sedan två andra ord med också ja …
- ”Vill.”
- Jag kanske blir rädd ifall ”Vill” skulle …
- Men.
- Men.
- Men det får vi se.

Johan.

- Ja.
- …
- …
- Tack ”Jag”.
- …
- Ja.
- Du var också lite orolig för det här med ”Vill” och så att …
- Så att det kanske …
- Kanske.
- Kanske.
- Kanske … eh …jag börjar med att ställa mig bredvid dig.

Okej. Jag.

Jag.

- Ja.
- Ja, men.
- Det här.
- Ja.
- Jag känner mig liten fortfarande.
- Ja.
- Ok.

Johan.

- Ja.
- Jag blir lite snurrig.
- Men.

- Ok.

Mötesledaren.

- Ja.
- Men det är här som jag känner kanske att jag inte *alls* vet så där vad som är bra så jag undrar om du handledaren kan kolla?

Handlaren.

- Puh.
- Oh.
- Handledaren.
- Ja.
- Jag får kanske en … idé här som …
- Som …som inte känns …som något hinder för att fortsätta.
- Som en hypotes.
- Arbetshypotes.

Okey. Mötesledaren.

Mötesledaren.

- Ja.
- Ja.
- Ja.
- …
- Ja.
- Ja.
- Vi kan…
- Vi kan fortsätta.
- Som du vill, Johan.

Johan.

- Oj.
- …
- Åhå.
- Ok.
- Ja.
- Så att.
- Så att.
- Jag växlar över till att …
- Försöka …
- Gå in i ordet ”Vill”.

Vill.

- …
- Jag.
- För mig som ”Vill” …
- Så känns det som att jag vill inte illa …
- Men …
- Ganska trött …
- …
- Det gör ont liksom i hjärttrakten när jag säger det men …
- Det känns som att det har varit …
- Slitigt …
- Ett bra tag.
- …
- ”Vill”.
- …
- Det är lite … pirrningar i … liksom i …
- Övre delen av halsen och …
- Upp mot … käkarna.
- Jag är *lite* …
- Så där … *lätt* intresserad …
- Av …
- Er.
- Det gör ju lite ont i hjärtat när jag tänker …
- Eller rättare sagt.
- Säger det.
- Så.
- Då.
- Det pirrar lite mer …
- När jag går *förbi* …
- Er.
- Men.
- Det känns kanske …
- Ja, som ”Vill”, kanske att jag har gjort mitt.
- Jag vet inte hur det skulle se ut riktigt men …
- Jag kanske bara är trött.
- När jag säger ”trött” så känner jag mig … känner jag mig … på något konstigt sätt … mer vital.
- Jag vet inte.
- Det.
- …
- På något konstigt sätt så lite mer mig själv.
- Jag vet inte.

- …
- Jag förstår inte riktigt vad som händer.
- Jag kliver ur här.

Okej.

Mötesledaren.

- Okej.
- Ja.
- Johan.
- Nu har ”Jag Vill” fått plats.
- Och, så nästa steg kan, kan vara att gå till nästa ord: ”Integrera”.
- Men.
- Du bestämmer.

Jag.

- …
- Okej. Jag byter till Johan …Johan.
- Johan, var det där, va?
- Nu byter jag till ”Jag.”

Jag.

- Jag känner mig kanske lite utanför.

Byter till Johan.

Johan.

- Oh.
- Ja.
- Ja.
- Kan, kan jag göra någonting för dig, ”Jag”?

Jag.

- Ja.
- Jag tänkte att vi kunde hålla i varandras högra händer.
- Tänkte jag.

Johan.

- Ja.
- Om du sträcker fram din, så.
- Öh.

Jag.

Sträcker fram sin högra hand mot Johan.

Johan.

- Jag sträcker fram min högra hand mot Jags högra hand.
- Den är kall!
- Jag byter till Jag.

Jag.

- Ja.
- Lite kall.

Johan.

- Ska vi titta, ti, ti, ti, titta på ”Vill”?

Byter till Jag.

Jag.

- Jag ser inget speciellt.
- Du kan gärna börja.

Byter till Johan.

Johan.

- Nej.
- Jag ser heller inget speciellt.
- Vi kan gå vidare till ”Integrera”

Jag.

- Jag får hjärtslag när du säger ”integrera” …
- Men inget annat konstigt.

Johan.

- Jag går vidare då.
- Ja.
- Vänta här så.
- Ska jag se vad som händer när jag försöker få kontakt med ordet ”integrera”.
- Ok.

Integrera.

- Som ”integrera” känner jag mig som … kanske …
- Kanske ett ”I”, ett romerskt ”I”.
- Som slås ner i marken.
- Som ett romerskt ”I”.
- Med bred, bred, bred nederdel och en bred överdel.
- Som ett kors på något vis fast det är ju inte något kors.
- Det är ju två vertikala saker uppe och nere.
- Tvärt om.
- Två horisontella saker uppe och nere och en vertikal tingest i mitten.
- Det är inte…
- Det är inte något kors överhuvudtaget.
- Men ”slå ner någonting” uppfattas kanske som ett kors på något vis.
- ”Integrera” … integrera är som kors kanske som mer känns som att man slår in en påle i ryggraden … horisontellt bakifrån.
- Det känns inget speciellt …
- Men det gör det ju i och för sig.
- Integrera.
- Ja.
- Ja.
- Det känns lite *avslaget* och dött och sånt.
- Så att säga.
- Lite trött så här.
- Orkar knappt gå.
- Lite …
- Jag drack lite juice här.
- Känns som att jag inte får dricka juice.
- Men.
- Som att man inte får göra så mycket.
- Mindre, kanske, integrera.
- Det känns kanske som att man inte får göra nånting.
- Ingenting.
- Det känns kanske som att man inte får göra nånting.
- Ingenting.
- Ingenting.
- Kanske försvinna.
- Kanske det enda man får göra är att försvinna.
- Men vem är jag då om jag ska försvinna?
- Aj.
- Det är nästan en fråga man inte får ställa.
- Nu är det lite besvärligt här.

- Här, här, här finns Jag, ”Jag” och ”Vill”, Johan och ”Jag”.
- Johan känns ok.
- Hej Johan!
- Kan du hjälpa mig?

Johan.

- Eh.
- Ja.
- Ja.
- Visst.
- Hej!
- Du är ”integrera” i det här, mitt jobb här med att möta mig själv med dom här orden:
- ”Jag Vill Integrera Mig.”
- Och det är du, du, du som, som, som är ”integrera” och du, du fick, hade fick en påle i ryggen och, och, och du fick inte göra någonting.
- Jag vet inte vad …
- Alls vad som händer riktigt här.
- Kan?
- Jag vill hjälpa dig.
- Vet du hur jag kan göra?

Integrera.

- Vad sa du?
- ”Jag vill integrera mig?”
- Och jag är ”integrera”.
- Och du frågar mig.
- Jag tycker det är lite rörigt.
- Hur skulle du kunna hjälpa mig?
- Jag vet inte vad det här är för någonting.
- Vill, vill kanske inte sitta ner, och inte ligga ner, inte stå upp och inte simma.
- Kanske.
- …
- Jag blev lite ostadig.
- Kan du hjälpa mig?
- Jag vet inte vad som händer.
- Jag blev ostadig.

Jag.

- Ok.

- Öh.
- Ja.
- Jag ställer mig upp och ställer mig på ett knä bredvid dig.
- Jag ska försöka … se vad du har varit med om.
- Jag tänker, tänker på den gången när … vi var nära att dö och fick en svängande ek-planka med, med flatsidan i pannan och stöp … utan att förlora medvetandet.
- Men … det var en stor spik som …
- Var några centimeter ovanför huvudet.
- Och hade den varit på en annan höjd så hade vi dött.
- Öh.
- Öh.

Integrera.

- Ja.
- Jo.
- Så var det ju.
- Det.
- Så var det ju.
- Det var pang liksom så där …
- Jag har tänkt på det att, att.
- Det liksom.
- Jag ägnar tid åt att förklara varför det är mitt fel.
- Jag kanske inte håller med om det riktigt nu.
- Jag var barn … på en farlig plats.
- Jag tänker nu att jag vill integrera mig.
- Jag, jag tänker, tänker nu ”Jag vill integrera mig ” att, att det finns ett barn som inte fick vara barn.
- Jag tänker så.
- Vi kanske kan gå vidare och titta på ”Mig”?
- Jag vet inte.
-

Okej.

Jag.

- Ok.
- Tack.
- Mm.
- Jag tänker att du också är ett barn.

Integrera.

- Det känns som … att mitt huvud ska det bli kapat … framifrån.

Okej.

Jag.

- Jag ska försöka hjälpa dig.
- Jag går ner på knä igen.
- Jag tänker bara på den där gången när … det var nära att det blev så.
- När … vår kompis åkte skidor och det var lite ostadigt.
- Och han höll balansen genom att hålla ut armarna med sina stavar och det var spetsar på stavarna och …
- Öh.
- Och han åkte förbi oss.
- Och han såg inte oss tror jag, så att …
- Och staven slog i halsen b
- Och om det hade varit som jag tänkte då några centimeter längre ut så hade staven slitit upp halsen.
- Det vet jag inte.
- Men det var så jag tänkte.

Integrera.

- Jag vet inte …
- Nu skär det liksom som en sågklinga över bröstkorgen på höger sida uppe neråt mot bröstbenet.

Okej.

Jag.

- Ner på knä igen.
- Det låter som en sådan där bröstoperation, hjärtoperation, på höger sida.

Integrera.

- Det känns ganska bra att du lyssnar på mig.
- …
- …
- Jag tänker ju på det här med spegeln …

Jag.

- Ja.
- Men.
- Jo.
- Precis.
- Ja.
- Vi har … sett att … när … vi var små … så hade vi behövt se oss själva i ögonen på den som … såg på oss.
- Men vi såg inte oss själva.
- Då.

Integrera.

- Ja.
- Tack.
- Det.
- Det känns bättre.
- …
- Okej.
- Kan vi titta på nästa ord då, ”Mig?”

Okej.

Jag

- Ja.
- Nej.
- Förlåt.
- Johan.
- Jag kollar med Johan.

Johan

- Hej ”Jag”!
- Vad tror du, ska vi fortsätta med ”Mig?”

Jag.

- Ok.

Men jag fortsätter med Mig.

Mig.

- Okej.
- Det var liksom som att jag inte hade någon *kraft* i benen.
- Men det har jag ju …
- Men.
- Som att jag liksom inte hade det …
- Som att jag kanske var … nyfödd.
- Det gjorde ont!
- …
- Det gjorde *ont* … i skalpen uppe på höger sida.
- …
- När jag säger ”nyfödd” …
- Det känns som att … det känns som att jag varit handledarens hypotes.

- Det finns en linje här mellan ”Mig” och ”Johan” och ”Jag” (å ena sidan) och ”Vill”, på något vis.
- Är i vägen på något vis.
- Jag minns ju var vi var någonstans.
- Men det var ingen som såg ”Vill” sitta här.
- Det känns kanske som att det har hänt ”Vill” någonting … viktigt.
- Jag vet inte.
- Kanske inte.
- Jag tror kanske att vi måste hjälpa ”Vill.”
- Jag vet inte.
- Jag tror det.
- Det har hänt något viktigt.
- Väldigt viktigt.
- Något väldigt viktigt.
- Jag vet inte!
- Det kan ju vara något annat.
- Jag vet inte.
- Men det känns *verkligen* så.

Mötesledaren.

- Jag stämmer av och kollar in ”Jag.”
- Ser ingenting speciellt.
- Kollar in ”handledaren”.
- Ser ingenting speciellt.
- Kollar in ”Johan”.
- Han ser lite mer så här … ängslig ut eller något sånt.
- ”Mig.”
- …
- Väntande kanske.
- Jag vet inte.
- ”Vill.”
- Jag vet inte.
- Jag förstår ju vad han *menar*.

Mig.

- Men.
- …
- Det känns meningsfullt …
-

Okej. Johan.

Johan.

- Ska vi hjälpa ”Vill?”
- Om du säger det, så.
- Okej. Kliver ur.

Handledaren.

- Ja.
- Den som har sett något av det jag hypotetiserade om var ”mig”.
- Och det talar ju för en, *en* en riktigt ordentlig split vid födseln.
- Där.
- Där.
- Som ”Mig” uppfattar det är, är, är ”Vill” illa ute och, och, och att det inte skulle gå att integrera ”Mig” med ”Jag” och ”Johan” utan att, att, att eventuellt förhålla sig till ”Vill.”
- Men nu har jag tappat bort ”Integrera.”
- Nu ska vi se.
- Integrera.
- Det känns inte så …
- Ja.
- Jag tror faktiskt att vi gör så att vi tar en paus här.
- För att säkra upp vad som händer.
- Sådär.

- Paus.

Mötesledaren

- Fortsättning på … mötet med orden ”jag vill integrera mig”.
- Öh.
- Öh.
- Det var förra tisdagen, 9.30, tror jag, som, hm, jag började med, öh, och pausade också då efter en timme.
- Och nu …är det måndag och klockan är halv ett.
- Öh.
- Så att, att mötet fortsätter.
- Det är hm …
- Förutsättningarna är att den tid som finns till förfogande är oklar.
- Av olika skäl.
- …
- Mötesanteckningarna är utskrivna och genomgångna.
- Öh.
- Så att, eh.

- Jag går in som mötesledare.
- Öh.
- Hm.
- Som mötesledare har jag, hm, värmt te.
- Öh.
- Det blev rörigt mot slutet … innan paus, och handledaren, öh, hmm, öh, mm, bjöds in att leda och, hm, och i hans sammanfattning av mötet, så hade han tappat bort, öh, ordet ”integrera”.
- Och, öh, reflektion, från min sida, är att det verkar tämligen lätt …eftersom det verkar missas hela tiden.
- Det var ju Mig mot slutet som var väldigt tydlig med att det fanns en — med handledarens ord, tror jag —split mellan …Jag…Johan …Jag…Mig och Vill, tror jag.
- Så, Johan är ju med, och så Jag ”Vill”, men vänta med ”Vill” då, Jag Integrera Mig och Johan, å ena sidan.
- Och för att integrera då med Mig så är Vill väldigt central.
- Medan själva Integrera var helt bortglömt.
- Som jag minns det med Migs ord så hade han Vill inte setts i ett för då Mig relevant sammanhang, om man skulle säga så.
- ”Vill” var ju med men oerhört starkt … ja, Mig valde att vara väldigt tydlig med det där och…
- Reflektion …från min sida som mötesledare … så ser det ut som att det … ser det ut som att är en grundläggande …… identitetsförvirring som på något vis jag ser som ett mönster eller tema medans då handledarens hypotes, arbetshypotes, som han utsade, var att det finns en möjlighet för integration … och som jag minns det, då, på det viset, som Mig uppmärksammade, att adressera Vill …och då ska vi se här, Mig, tror jag.
- Och handledarens hypotes var att man behövde adressera, att det var möjligt att adressera …Vill …
- Jag minns nu inte *vem*, men Vill … visade upp något av ett ointresse…eller något av ett *kraftigt* ointresse för det som … händer under det här mötet som som vi nu då vi har gått över till att fortsätta efter att ha pausat nästan en vecka.
- Med den här informationen, från … handledaren …som då får en bekräftelse av ett av orden som han då, handledaren bekräftar bekräftelsen, men vi vet ju inte, det kanske var Mig som var tydlig med det.
- Vi vet inte alls vad det här är och hur det kommer bli, med dom bitarna så … blir det för mig, innan paus också , men också …nu, hypotesen att … att Johans vilja har blivit … svårt kompromissad och att han har fått … ge upp den.
- Att han alltså har tvingats splitta …som jag ser det, den.
- Han hade tvingats splitta viljan.
- Viljan som var, kan man säga, manifest under mötet hade ointresse.
- Vi behöver hitta … Johans … kvarvarande vilja.
- Och min min … strategi … allmänna strategi … i det här fallet är att vara tydlig med det.
- Jag ser inte riktigt något annat *val*.
- Jag har meningen ”Jag vill integrera mig”.
- ”Jag” och ”Johan”, de har … kan man säga, en god arbetsallians. ”Mig” kommer med information, vill hjälpa till …
- ”Integrera” … behöver … mötas.
- Vi vet ju inte.
- Vi får se.
- Men det ser ut … härifrån sett, från mitt perspektiv just nu är det inte möjligt att, eller, lämpligt, att … vänta med att se hur … Integrera har det och vilken riktning och så som … om det går att få med Integrera.
- ”Jag” ”Integrera” ”Mig” och Johan är med som … ägare av … mötet.
- Jag är ledare och vi har handledare men han är ägare.

- Det är hans möte.
- Jag ställde ju upp som mötesledare med en ganska stark … åsikt om att jag behövde handledning och det är mycket svårt att tänka att jag skulle fortsätta utan att lämna över ordet till handledaren innan jag fortsätter mötet.
- Jaha. Under pausen, naturligtvis, då det är paus, då har jag inte haft någon roll, så att säga.
- Det är ju jag som har tänkt, och så.
- Men … det blev … svårt för handledaren där på slutet och jag tänker att det finns en möjlighet att handledaren önskar, att handledaren kommer att ta upp frågan om ytterligare en nivå på mötet.
- Det vet jag inte men det är en sån tanke jag har haft, lite kort, att jag har en öppning för det, eftersom han blev lite indragen på så vis att han tappade bort, med hans ord, Integrera.
- Och så var det, han uppfattade det så.
- Och det är inget underligt med det men just med hans ord att ”säkra upp” är ju… viktigt och ser man en osäkerhet eller en risk så …
- Men om det hjälper, förlåt, räcker, med en paus, så är det ju *så*.
- …
- Som Johan sa inledningsvis under mötet så är det ju *väldigt* rörigt för honom och …
- Så min uppfattning, som jag sa, är ju att det är värre än någonsin.
- Så att det skakar blir ju … rimligt.
- Och vi är ju inte i mål på något vis utan har fortsatt efter en paus.
- Det är väldigt oklart vilken tidsrymd vi har att förfoga över.
- Jag skulle från och med nu gissa på trekvart men jag vet inte.
- Och det är det som är förutsättningarna och kanske lite varför jag börjar nu eftersom dels finns det inte hur mycket tid som helst men det finns tid.
- Och jag har som mig själv, inte som mötesledare utan som mig själv, inte pushat på.
- Jag har velat starta tidigare men det har jag inte gjort.
- Och precis just nu, mellan det en och det andra, så fortsätter, jag här då, som mötesledare.
- Så jag tittar mig bara omkring här i det här rummet där jag sitter.
- Och det ifall …
- Här är jag och där är tekoppen.
- Och ser huruvida det händer någonting här.
- ”Vill”, till exempel, har en position i det här rummet.
- Varifrån jag sitter är han positionerad klockan halv tre kan man säga om min nästipp pekar mot klockan tolv.
- På ett avstånd av ca sjuttio till åttio centimeter.
- Jag kan fortsätta.
- Johan brukar alltid sitta klockan elva varifrån jag sitter.
- Mycket svårt att se honom men han kanske sitter där.
- Integrera tror kanske kanske är framför mig på något vis och jag … vet ju att han kände sig som nedslagen som ett romerskt ”I” och kors.
- Och det känns kanske som att han står kvar på något vis och det blir ungefär klockan ett, halv ett framför mig.
- Kanske på två meter.
- Det är som en slags känsla, energimässigt, om man säger så.
- ”Mig”, kanske kanske klockan elva.
- Som en linje mellan Johan, Mig och … Integrera.

- ”Jag vill integrera mig.”
- Så att …
- Jag känner efter om jag vill fortsätta.
- Jag tror att jag … nu ska vi se.
- Jag tror att jag har tappat bort ”Jag”.
- ”Johan ” och så var det ”Jag vill integrera mig.”
- ”Jag”, ja.
- Så att när jag tänker att börja med … att släppa in de andra deltagarna så tänkte jag Johan och …
- Det brukar jag göra men …
- Vi är mitt i ett arbete och då är Jag, liksom alla andra, mycket mycket viktiga.
- ”Jag” är en bärande del av vad jag förhåller mig till som handledare (sic!).
- Johan äger det här mötet.
- ”Jag”, missade jag här.
- Jag kanske ser Jag där, klockan halv två.
- Lite längre bort.
- Kanske tre och en halv meter bort.
- Neutral och så.
- Men är bärande och jag uppfattade inte honom.
- Det säger mig att jag behöver be handledaren titta till det här.
- Och jag vet inte var han kommer att sätta sig.
- Jag reser på mig och byter till Handledare om och när det blir möjligt.

Handledaren

- Ja, jag går in som handledare här nu och då är jag ju inte riktigt delaktig utan jag har en mer fri position.
- Man vänder sig till mötesledaren vid behov, speciellt då kanske som mötesägare, Johan.
- Medans handledaren …har en annan roll, en funktion.
- Så jag går faktiskt omkring här nu och jag tar upp det här eftersom jag närmade mig Johan lite faktiskt och …
- Nu blev det rörigt igen här.
- Jag närmade mig ”Jag”, faktiskt.
- Från att ha stått precis framför där jag satt som handledare (sic!) och sa att ”Jag” verkade ok.
- Så att jag tror att jag ska *försöka* hålla mig till den här neutrala position och låta dom vara som dom är.
- Och låta mig själv, i det här fallet, glömma bort, eller inte se, ”Jag”.
- Som då mötesledaren inte gjorde medan han efterfrågade mig eftersom han inte hade koll på ”Jag”.
- Så att om jag har koll på ”Jag” eller inte, ja det är …
- Så jag tar chansen att kolla in ”Jag”, som för mig ser lite …… lite som att han har en föräldraroll gentemot Johan.
- En manlig sådan.
- Nu blir det ju en fråga här om jag som handledare skulle gå in och se hur Johan har det men det känns inte rätt på något vis. Men jag får en sådan impuls.
- Så att …

- Jag tänker att om jag tar en kort promenad så tappar jag kontakten — ja, eller inte.
- Jag tar ett kort varv.
- Jag är handledare.
- Jag vet inte vad de gör.
- De kanske fortsätter.
- Jag är inbjuden som handledare och är också den som faktiskt inte satte igång mötet igen utan den som stoppade mötet. Jag hade den möjligheten.
- Så att, varför inte säga det helt enkelt?
- Ja, hej, hej.
- Mötesledaren bad mig komma in och det gjorde jag.
- Och det finns en *motor* i det här att jag själv … iträder samtliga roller men ändå.
- Nu som handledare så säger jag.
- Nu är **pausen** klar.
- Nu fortsätter vi.
- Vi har hört att mötesledaren har bjudit in mig och jag har gått omkring lite men vi har inte sagt att ”vi fortsätter mötet”.
- Nu fortsätter vi mötet.

Handledaren

- Vad händer i mig då?
- Att det dras och så lite tyngd åt höger och så inre tyngd.
- Men jag ställer mig faktiskt precis bredvid Johan här och tittar faktiskt på honom.
- Han tittar lite mot Jag.
- Så.
- Jag ställer mig bredvid Jag som verkar ha sin energi riktad gentemot handledaren på något vis.
- Jag ställer mig på höger sida av hand/mötesledaren.
- Då ser jag hand/mötesledaren och Johan och Jag blir det på något vis naturligt för mig att … släppa in i min uppmärksamhet Integrera som *står* här framför på något vis mellan Jag och Johan och Mig, var nu han var.
- Var han här, tro?
- Det får vi se.
- Här är Integrera.
- Så, Integrera.
- Nu händer det saker.
- Integrera står här som tidigare men har nu en tydlig riktning mot Vill.
- Det finns nu en energi från Integrera till Vill.
- Integrera är/var ju nedslagen här som ett romerskt ”I”/kors medan Vill faktiskt är som ett slags monster som ska … jag tänkte säga ”räddas” men i Vill finns ju någonting som vi behöver, i det här jobbet, tror jag, integrera för att få ihop det här.
- Men.
- Som ”Mig” var så tydlig med.
- Jag har ju möjlighet att gå igenom anteckningarna som jag har.
- Jag tror jag gör det.

- ”Nyfödd”.
- ”Ont i skalpen”.
- Att han skulle varit handledarens hypotes.
- Han ser en linje mellan Mig och Jag och Johan och Vill, på något vis.
- ”Är i vägen”, linjen är i vägen.
- Så uppfattar jag det.
- Och så säger han: ”Jag minns ju var vi var någonstans men det var ingen som såg Vill sitta här.
- ”Här”?
- Han är kanske borta vid Vill? ”
- Det känns kanske som att det har hänt vill någonting viktigt, jag vet inte.
- Jag måste hjälpa vill.
- Jag vet inte.
- Jag tror att det har hänt någonting någonting väldigt väldigt viktigt.
- Ja, eller någon annan, det känns verkligen så.”
- Ska vi se här.
- Nu blir det lite rörigt här.
- ”Mötesledaren:
- Jag stämmer av och kollar in ”Jag.”
- Ser ingenting speciellt.
- Kollar in ”handledaren”.
- Ser ingenting speciellt.
- Kollar in ”Johan”. ”
- Han kollar in mig.
- ”Johan ser lite mer ängslig ut eller något sånt.
- Mig, väntande.
- Och Vill.
- Alltså som mötesledare så säger han att han förstår vad Vill menade.
- Jag vet inte riktigt.
- Vad ”han menade”.
- Han menar kanske ”Mig”, vad Mig menar.
- Att det behövs en adressering av Vill.
- ”Födseln”.
- ”Vill”.
- Vill Integrera.
- Nu ska vi se.
- Så här kan man ju inte göra som mötesledare men jag är handledare här.
- Jag skulle kunna gå ut och sätta mig på något kontor kanske.
- Men.
- Det är är här, va?
- ”Ingen kraft i benen men det har jag ju.”
- ”Ja men nyfödd.

- Kanske lite ont.”
- Det är lite oklart.
- Vem som har ont i skalpen.
- Vem som är född.
- Ja.
- Kan det vara så att … att … Vill splittades bort vid födseln, då så att.
- …
- Ja.
- Men Mig?
- Jag tror att jag … säger det här tror jag så att … så att…
- Först kollar jag bara tiden då ungefär, hur det kan se ut med tiden.
- Tiden.
- Tiden kommer fram här precis snart.
- Det ser ut som en ledig halvtimme åtminstone.
- Ja.
- Ok.
- Så, ja mötesledaren.
- Det finns som jag uppfattar det en kraft mellan Integrera och Vill.
- Ingenting tyder på att det som du pratade om skulle vara … det verkar som att det är som vi/du/jag, eller det som du rekapitulerade, om man säger så, att vi tappade bort Integrera och sen … vi tappade bort Jag men det känns inte som någon fara kan man säga.
- Han står där borta och, lite spontant kanske, nära varandra.
- Känns det som, för mig.
- Då det är en trygghet.
- Alltså trygghet, även om vi tappar bort Jag , det var vi som gjorde det, kan man väl säga, så står det ju för *något* men det kan vara … fullt tillräckligt, den kontakt som Johan och Jag har, som jag ser det här men som vi såg innan paus.
- Min rekommendation är att se vem som vill börja och då tänker jag att tillfråga först Johan och se vad han säger och min hypotes är att han kommer att stämma av med Jag.
- Det får vi se.
- Sedan kommer vi ju, utifrån det vi säger, med integrera eller inte integrera Mig, innan man kan närma sig Vill.
- Men det får vi se.
- Nu pratar vi.
- Alla hör ju precis allt vi säger.
- Så tänker jag.
- Vad säger du?

Mötesledare

- Ja.
- Ja.
- Tack.
- Tack.
- Det känns ju bra att …du gör bedömningen att jag kan fortsätta.

- Men jag känner mig inte så senior… vilket jag ju är men samtidigt så, som du konstaterade, så är det ju värre än någonsin så att det är klart att det är svårt att … leda det här mötet.
- Jag tänker att du som handledare kanske kan … eller ja du sitter väl bra där du sitter bredvid Johan.
- Ja Johan.
- Jag håller helt med handledaren att vi fortsätter och det är ditt möte och; hur vill du fortsätta?
- Jag har hypoteser.
- En hypotes är att Mig har viktig information och den är att vi behöver hjälpa… Vill.

Johan

- Okej.
- Ja.
- Det känns som att jag ska ta hand om … och det ska jag ju också … ta hand om mina … ord.
- Men jag klarar det inte själv.
- Det är som en kamp; jag ska klara mig själv!
- Jag gör inte det.
- …
- Hej.
- Hej Jag.
- Jag får fortsatt jobbet nu.
- Det känns ganska jobbigt.
- …
- Kan vi hjälpas åt att ta nästa steg?
- Jag känner mig lite … att jag inte vet vad jag ska göra.
- Just nu känns det som att jag står i en tom tunna och ropar faktiskt.

Jag

- Ja.
- För tydlighetens skull, du är lite upptagen av *saker*.
- Du flyttar på dammsugaren här som bekymrar dig och den är ju fin och så men den är inte central, även om den hackar lite just nu.
- Så det är inget fel tycker jag att du är lite upptagen av dammsugaren.
- Känns det okej?

Johan

- Jo, jag vet.
- Jag är både upptagen av saker och så slår jag på mig själv för att jag är upptagen av saker.
- Jag vet.
- Jag vet.
- Tack!
- Tack.
- Tack.

Jag

- Nu gör jag som handledaren gjorde precis i början på mötet innan paus.
- Knäpper skjortärmarna.
- Det är lite sorg här, va?
- Eller hur?
- Det är sorg.
- Jag är kall också. Jag skulle vilja hämta mina tofflor.
- Kallt.
- Det känns som att jag blir ensam när jag hämtar mina tofflor.
- Jag blir orolig att jag inte ska hitta mina tofflor.
- Där är dom!
- Ja just det.
- Exakt.
- Jag har lite snabbt glömt vem jag var.
- Men jag är …
- Jag har … det är rörigt, så är det.
- Jag har också ganska uttalande minnesproblem.
- Men ändå.
- Jag är ”Jag”.
- Nu har jag tofflor på mig.
- Jag byter till Johan.

Johan

- Oph!
- Dom var sköna.
- Nu har vi tofflor på oss.
- Jag blir också ledsen men nu är vi ju här.
- Jag vill säga någonting om *det där*.
- Jag byter till Jag.

Jag

- Ja, Johan.
- Absolut.
- Men jag tror att du skuldbelägger dig för det där som … som nog inte kan vara ditt fel riktigt.
- Tror jag.
- Jag vet inte.
- Vi vet ju inte vad vi pratar om men det känns som att du skuldbelägger dig.
- Det är okej, men … det är lite svårt nu så … vi kanske ska göra som du sa och ta upp det här.
- Ja.
- Svar Ja.

Johan

- Ja.
- Jag skuldbelägger mig.
- Att det är mitt fel.
- Vi pratade om det även innan paus.
- **…**
- C. kommenterade det där… idag.

Jag

- Ja, det gjorde C., men du stod upp …du stod upp för … verkligheten.
- Det är ett träningsgummiband som är uppsatt i taket, i en trapetskrok, för att göra styrke- och stretchövningar.
- Och du har dålig balans och du har dåligt med energi.
- Ja.
- Så att den hänger där, det är inte fel.
- Du har nu två, blå, för övrigt.
- En som du kan dra uppåt som hänger på en stol och en som du kan dra nedåt, som hänger i en trapetskrok.
- Dina associationer går ju inte … dit.
- Jag kan se det.
- Kan *jag* hjälpa dig?
- Jag är ju Jag.
- Jag frågar dig.
- Kan jag hjälpa dig?

Okej.

Jag går in i ”Johan”.

Johan

- Ja.
- Jag tror det.
- Det är lite för svårt.
- Men man kan ju tro.
- Okej.

Jag går in i Jag.

Jag

- Jag ska försöka hjälpa Johan, som, ja, jag vet inte.
- Jag tänkte säga, som har splittat bort mig, men på något sätt har han ju det.
- Men, jag är ju här nu och …
- Jag bryr mig om dig, Johan.

- Stanna kvar här nu, Johan.
- Det är okej.
- Stanna kvar.
- Vi skiljdes åt tidigt.
- Kanske med det här.
- Vi får se.
- Vi skiljdes åt tidigt.
- Vi har levt parallella liv.
- Och jag är viktigt och du är viktig men det är ditt liv, så att …
- Okej.
- Så att.
- Med det sagt så är det ganska tydligt, skulle jag vilja påstå, att du lever tack vare att vi fick skiljas åt.
- Om vi tittar på de associationer som du får så, har jag tänkt, att det kanske är bäst att vi håller i varandra.
- Jag sätter fram min högra hand och så får vi se ifall Johan tar emot den.

Okej.

Kliver in som Johan.

Johan

- Jag vet vad du ska säga.
- Jag håller i din hand.
- Jag håller med två händer.
- Jag stänger av lite men jag har två händer.

Jag

- En hand då.
- Hur mycket vill du stänga av då?

Okej.

Kliver in som Johan.

Johan

- Kanske lite mindre.
- Håller i höger hand.
- Stänger av lite mindre.
- Okej.
- Släpper.
- Jag stänger inte av.
- Står här framför dig.

Kliver in som Jag.

Jag

- Ja, men jag står här och tittar på dig.
- Säg bara det där.
- Jag tar ansvar.
- Så står jag här och så får vi se vad som händer.
- Nu går jag in som Johan, då.

Johan

- Det känns som att Vill vaknar direkt och Vill ska vi ju försöka rädda så det är ju bra.
- Men jag kommer inte ihåg.
- Man kanske bara dör.

Okej.

Jag går in som Jag.

Jag

- Ja.
- Jag förstår vad du menar.
- Det kanske är så här, Johan, att, som handledaren sa, att det finns … en svår … identitetsförvirring
- Kanske jag ska säga det då.
- Det som jag tänker på nu.

Okej.

Går in som Johan.

Johan

- Jag tänker att kanske ta det stegvis.
- Det kanske är bättre att du säger det så att det blir ”tänker”.
- ”Så här kan det ha vart.”
- Istället för ”det är så här det är”.
- ”Så här kan det ha varit.”
- Vi ser ju det vi ser också.
- Vi ser och vi tänker och berättar.
- Jag vet inte.
- Det kanske är bra att kolla med Mig och kanske Vill.

Okej. Går in som Jag.

Jag

- ”Jag vill integrera mig.”
- Ja.
- Förslagen som vi hade var kanske att först kolla med Integrera.
- Det känns som att du/jag luras ……så att vi hinner.

Jag/Johan

- Vi ska nog inte skynda här.
- Vi kan pausa.
- Vi kan förlora betydligt mer genom att springa tror jag faktiskt.
- Vi är ju ganska på samma våglängd nu och det kommer och det finns ju chans att, plan också, att skriva ner det här så att det är fullt möjligt att ta paus.

Johan/Jag

- Ja.
- Jo.
- Men du har rätt.
- Vi ska inte skynda.
- Jag kollar bara på mötesledaren.
- Vi fortsätter väl helt enkelt.

Jag

- Ja, Johan.
- Jag hör vad du säger.
- Du vill snyta dig och du blöder lätt näsblod.
- Och blod är förknippat med födsel.
- Så att, snyt dig.
- Johan.

Johan

- Ja!
- Jag gör det.
- Och tar en kort paus här.
- Ja, inte en paus men…
- Jag snöt mig.
- Jag kan flytta på den här ….
- Jag tror inte ens att det blöder faktiskt.
- I tidigare arbete så … istället för att gråta.
- Ja.
- Okej.
- Jag kollar en sista gång med Jag, här.

Jag

- Ja, men fortsätt, tycker jag, med Integrera.

Johan

- Hej du.
- Hej Integrera.
- Du får liksom bära korset.
- Vara korset.
- Jag vet inte varför men jag vill hjälpa dig att bära det.
- Det är ju inte ditt kors.
- Det är ju mitt kors som …
- Jag visste inte om det.
- Förlåt.
- Jag vet inte.
- Du har fått bära … massor.
- Kan jag …… kan jag avlasta dig?

Okej. Jag går in som Integrera.

Integrera

- ”Avlasta”.
- Du.
- Kan jag få ställa mig framför spegeln?
- Jag ställer mig framför spegeln.
- Ställer mig vid de blå banden.
- Phff.
- Jaha.
- Var det så där jag såg ut?
- Jag tror inte jag har sett mig riktigt själv förut.
- …
- ”Avlasta”.
- Tack för frågan.
- Avlasta, jag vet inte.
- Här står jag.
- Jag var nedslagen på något vis, som ett slags ”I”.
- Integrera.
- Du vill integrera … mig.
- Var är Mig någonstans då?
- Jag vill inte bli avlastad.
- Jag vill hålla i Mig.
- Jag vill hålla i Mig.

Går in som Johan.

Johan

- Ja.
- Absolut.
- …
- Okej.
- Är det okej om jag frågar Johan, förlåt, om jag frågar Jag om det här?

Integrera går jag in som.

Integrera

- Ja.
- Fråga vem du vill.
- Jag skulle vilja hålla i mig.

Okej. Går in som Johan. Jag. Förlåt. Går in som Jag.

Jag

- Ja.
- Jag tycker att vi litar på det här.
- Alltså det känns bra och så men det är så fruktansvärt starka grejer.
- Jaha.
- Hur hittar du Mig då?

Okej. Johan. Jag går in som Johan.

Johan

- ”Mig”.
- ”Mig”.

Okej. Jag går in som Mig.

Mig

- Står här borta.
- Ledsen och upptagen av, av, av, av Vill.
- Jag har hört vad ni har sagt.
- Det är sant varenda ord.
- Det är sant varenda ord.
- Ja.

- Hej Integrera.
- Här är jag.
- Jag är Mig.
- Jag ställer mig bredvid dig här.

Okej. Jag går in som Integrera.

Integrera

- Det känns som att, panna mot panna, det är en sönderslitning i … hjärnan.
- Jag går in som Integrera.
- …

Jag går in som Mig.

Mig

- Nu så känns det faktiskt bättre.

Jag går in som Integrera.

Integrera

- Jag säger det.
- Vi behövde se oss i ögonen på den som såg oss men vi såg oss inte.
- Vi såg oss inte i ögonen.
- Vi behövde det så vi fick bli den som såg på oss.

Okej. Jag går in i Mig.

Mig

- Ja.
- Det.
- Precis.
- Precis.
- Så är det.
- Nu är Vill.
- Jag känner mig helt okej.
- Det är så här att … skars sönder för att inte dö … sedda som oss själva.

Jag går in i Integrera.

Integrera:

- Jag håller helt med.
- Det blir lite samma som andra gånger, att vi måste … hämta … oss själva … från den som … såg på oss … utan att vi såg på oss i den.
- Så att välja mellan att inte ses eller se sig själv som någon annan.
- Där ”inte ses” är död.
- Och att ses som någon annan blev … livet.
- Nu tror jag att jag som Integrera eller kanske du som Mig.

Jag går in som Mig.

Mig

- Det spelar nog ingen roll.
- Vi kan säga det här till er, Johan och… Jag, att det här träningsbandet här, det blåa som hänger från taket och som C. såg och frågade vad det var, och du Johan på något vis försökte rädda upp situationen, genom att förklara att det var ett träningsband men du trodde att C. kanske såg en förberedelse för att du skulle hänga dig själv.
- Och att Vill behövde, som det pratades om här nyss, splittas bort, eftersom Vill vill hänga dig.
- Det är nästan som att jag skulle ha lust, som Mig här, att fråga …
- Jag tar ner den.
- Det här är ju ett träningsredskap.
- Det är en sak.
- Den är viktig men den är inte viktigare än oss.
- Det är en sak.
- Den kan vara i den här lådan.
- Som är full av saker.
- De är viktiga men inte lika viktiga som oss.
- Så att, hur gammal var Vill när han behövde klyvas?
- För att överleva.
- Hänga sig … eller leva.

Jag går in i Johan.

Johan

- Ja, ja, jo.
- Hur gammal känner du dig då, Mig?

Jag går in i Johan.

Jag

- ”Jag vill säga någonting här.
- Jag kommer att vänta lite med den frågan.
- Pausa den.

- ”Mig” behöver mera oss än frågor.
- Så jag frågar Mig här om det är okej att jag håller i dig så här lite försiktigt, med armarna?
- Jag ska kolla vad Johan tycker om det här.

Johan

- Ja.
- Jo.
- Men.
- Förlåt.
- Jag backar.
- Backar.

Okej. Jag ska kolla med Integrera.

Integrera

- Jaha.
- Där gick det fort.
- Hej Johan.
- Du kan väl ta det lite lugnt?

Jag går in i Johan.

Johan

- Ja.
- Jo.
- Alltså.
- Ja.
- Förlåt.
- Inte förlåt men förlåt.
- Ja.
- Jag ska ta det lugnt.
- Det här känns bra.
- Tack Johan.
- Nej.
- Förlåt.
- Tack Jag.

Okej. Jag kollar vad Mig tycker om det här. Jag går in i Mig.

Mig

- Ja.

- Då får man slappna av lite.
- Det känns kanske som att man kan släppa Integrera.
- Han står ju här med Jag.

Okej. Går in i Integrera.

Integrera

- Ja.
- Ja, men visst.
- Jag ställer mig därborta, lite närmare Vill och så får vi se vad som händer.
- Ja.
- Kanske.
- Vi får se.
- Jag ställer mig här borta.
- Lite.
- Ja, lite närmare Vill, helt enkelt då.

Okej. Jag går in i Johan.

Johan

- …

Jag går in i Jag.

Jag

- Jag sätter mig här och ser på tiden så att …
- Avrunda nu ifall det behövs.
- Det vet man ju inte.
- Annars.
- Nu ska vi se.
- Ja.
- Det känns som …
- Det känns som …
- Det känns som … att det finns tid.
- Nu blir jag lite nervös.
- Så.

Okej. Jag kollar med Integrera.

Integrera

- Så.

- Jag säger till dig, Johan.
- Det handlar inte om saker.
- Jag vänder mig mot spegeln.
- Det handlar inte om Skjorta, Tofflor och … och Telefoner och sånt där.
- Det handlar om oss.
- Okej?

Jag går in i Johan.

Johan

- Ja.
- Det är ju klart.
- Det är klart.

Går in i Jag.

Jag

- Jag får en association här nu bara att, med ryggen mot Integrera, att … att den här bilden med pålen som skyfflas in i ryggraden … kan stå för någonting … avgörande.
- Nu haglar det.
- Kanske.
- Alltså, det kan stå för någonting i stil med … liv.
- Att livet … kommer.
- Att livet… körs in i ryggraden.
- Och att rädsla för livet blir då motsatsen, man sliter ut livet ur ryggraden.
- Alltså, på något vis att födseln … var döden på något vis.
- Därför … livet.
- Jag vet inte.
- Det.
- Jag har Integrera bakom mig och tänker på … det här.
- Jag har en fråga om hur gammal Mig är.
- Jag vill kolla med Integrera.

Jag går in i Integrera. Ja.

Integrera

- Ja.
- Det känns ju liksom som att vi …, vad heter det, *bearbetar*, … Vill.
- Hjälper Vill genom att prata om det här.
- Jag sätter mig kort.

- Jag kommer att tänka på ”kraftig stöt i ryggraden”.
- Ursäkta mig.
- Men det skulle kunna vara ryggmärgsbedövning.
- Jag satte mig.
- Jag vet inte.
- Som Integrera, tror jag.
- Det vet jag ju ingenting om men min mor hade något slags sömnmedel i sig när jag föddes.
- Jag har inte rotat i det så *mycket* men… … jag kanske inte ville födas på det sättet.
- Jag vet inte.
- …
- Ja.
- Jag går upp som Integrera.
- Ja.
- Ursäkta.
- Det var bara en bild.
- Ryggrad.
- Jag är på fortsatt arbete… med hypoteser.
- Okej.

Jag går in som Jag.

Jag

- Ja.
- Hm.

Jag går in som Johan.

Johan

- Ja.
- Ja.
- Så förvirringen verkar handla om ”vem ville dö?”
- …
- Mig.
- Kan du säga någonting om hur gammal du känner dig?

Okej. Jag går in som Mig.

Mig

- Vi är lika gamla.
- Vi är samma.
- Du heter Johan och jag är Mig.

- Vi är samma.
- Eller?

Jag går in i Johan.

Johan

- Ja.
- Självklart.
- Vi är samma.
- Vi ska fylla … femtiosju.
- Nu fick jag göra matematik där.
- Jag blev osäker.
- Femtiosju.
- Ska fylla. Är femtiosex.
- Som du.
- Femtiosex.
- Ska fylla femtiosju.

Går in som Mig.

Mig

- Vad trodde du?
- Att jag skulle känna mig som en annan ålder eller vad menar du egentligen?

Jag går in i Johan.

Johan

- Ja.
- Jag har tänkt.
- Det har hänt så mycket.
- Mig och födsel och sånt där.
- Du är femtiosex … så klart.

- ”Ont i skalpen”!
- Jag går in som Mig.

Mig

- Jo.
- Tack.
- Det beror ju på att den är uppskuren och ihophäftad.
- Det är ömt och så här.

- Och ärr.
- Därför gör det ont i skalpen.

Går in som Johan.

Johan

- Ja.
- Jo.
- Så är det.
- Vad tycker du att vi ska göra?
- Nu?!

Okej. Jag går in som Mig.

Mig

- Jag vill snacka med Johan.
- Förlåt.
- Jag vill snacka med Johan, så klart, men jag vill snacka med Jag.

Jag

- Jag.
- Usch.
- Okej.
- Här är Jag.
- Nu är jag Jag här.
- Jag börjar bli lite trött här.
- Vad var det du ville prata om?

Mig

- Men du ville ju hjälpa mig.
- Vad fan …

Jag

- Jag vill prata.
- Om inte du vill …
- Vi kanske kan hålla Johan och Mig och ”Jag” som jag …
- Nu ska vi se.
- ”Jag vill integrera mig” och Johan.
- Vi är fem.
- ”Jag vill integrera mig” och Johan.
- Och vi är tre så det är två där.

- Integrera Vill står där.
- Jag tycker vi provar.
- Jag står här, ställer mig i mitten och så håller du min högra hand, Johan.
- Och så håller du min vänstra hand, Jag.
- Det tycker jag.
- Okej?

Kollar med Jag.

Jag

- Ja.
- Okej.
- Ska vi vända oss mot dom?

Mig

- Ja.
- Ja.
- Jag står precis mittemot Vill.

Jag ska kolla Johan, till höger om Mig.

Johan

- Det blir rörigt med vänster och höger och Mig, Johan och Jag. Vi kan ställa oss i bredd med händerna på varandras skuldror.

Mig

- Nu känns det bättre.
- Nu kan vi släppa in Integrera.

Integrera

- Som Integrera så känner jag att det här är lite som konfirmationen.
- Att man får hoppa eller så hoppar man inte.
- Och hoppar man så får man tro att det funkar men det vet man ju inte.
- Det är inte fråga om man kan fråga Vill utan att gå in i Vill.
- Man kan fråga hur mycket man vill.
- Man kan inte få svar utan att gå in i Vill.
- Och jag är Integrera.
- Jag behöver stå bredvid … Vill.
- Ni tre.
- Ni är starka.
- Ni står där.
- Jag exkluderar Vill om jag håller i er.

- Det kanske är fel?

Okej. Jag går in som mötesledare.

Mötesledare

- Det ser ut som att det finns tid.
- Men det är något som oroar mig.
- Inte som mötesledare …
- Eftersom jag säger det får jag be handledaren komma in.

Handledaren

- Ja.
- Jo.
- Det är spänningar här nu och vi vet inte vad som kommer att hända.
- Men det är som vi har sagt.
- Det är det värsta någonsin.
- Och det är nu.
- Det har mognat en vecka.

Mötesledare

- Ja.
- Ja.
- Jo.
- Absolut.
- Jag är ju rädd att det ska explodera.

Jag går in som handledare.

Handledaren

- Ja.
- Du menar att vi ska få ett epileptiskt anfall?

Mötesledare

- Ja.
- Nej.
- Ångestattack, kanske.

Jag går in som handledare.

Handledaren

- Ja.
- Det har du väl redan haft idag, tror jag.
- Det gick ju över.

Mötesledare

- Ja.
- Jo.
- Det har du ju rätt i.
- Ja.
- …
- Kan jag få byta plats så leder du fortsättningen av mötet?

Handledaren

- Nej.
- Jag är här med dig.
- Nu kör vi i mål.

Mötesledare

- Jaha.
- Ja, ja.
- …
- …
- Ja, Johan.
- Vad säger du?
- Det är du som äger det här mötet.
- Medan handledaren kan avbryta mötet.
- Du äger det.
- Okej?

Går in som Johan.

Johan

- Jag tycker att vi sänker armarna och står här som oss själva.
- Se vad som händer.
- Så att vi inte stoppar upp energin.

Jag/Johan

- Ja.
- Jag tar ner min hand.
- Visst.
- Så.

Mig

- Ja.
- Ja.
- Inget spektakel här nu utan …
- Kolla med Integrera.

Okej. Integrera.

Integrera

- Ja.
- Alltså.
- Min association.
- Det finns ju en tom påse som innehöll sextio centimeter långa bambublompinnar med spets bakom stolen där Vill är.
- Det var tio stycken och tillsammans blir de som en påle.
- Är Vill rädd för det här?
- Är det mammas rädsla för att föda som vi sitter i här?
- Jag var den förstfödde.
- Hon var rädd.
- Rädd för mig.
- Okej.
- Nej, men.
- Jag tror att vi kan gå in i Vill.
- Det tror jag.

Okej. Johan kollar med Johan … med Jag.

Jag

- Ja.
- Okej.
- Inga saker.
- Utan nu är det … Vill.
- Okej.
- Då ska vi se.
- Jag Vill Integrera Mig.
- Här är Mig.

Mig

- Jag *är* integrerad nu med Jag och Johan här.
- ”Vill” är inte med.
- Hur ser det ut?

Okej. Integrera.

Integrera

- Hej Vill.
- …
- Mamma var rädd för … förlossningen.
- Hon var rädd.
- Hon kanske inte riktigt var …
- Hon hade lugnande bland annat …
- Hon kanske var ensam.
- Hennes mamma kanske inte ens var i landet.
- Hennes man, alltså pappa, kanske inte var där.
- Det vet jag inte … men …
- Kanske hon …
- Det kanske blev för mycket för henne … att gå igenom den här förlossningen …
- Jag ställer mig på knä.
- Jag ska försöka hjälpa dig …
- Jag ska be Johan komma.
- Jag är här med dig.

Okej. Går in som Johan.

Johan

- Ja.
- Hm.
- Okej.
- Vår mamma.
- Hon kände inte någonting när hon födde oss.
- Det var ett svart hål … som hon kände att hon födde fram … så att … det behövde fyllas med någonting.
- Då gjorde vi det.
- Vi fyllde oss med henne … och blev vår mamma.
- Men vi är inte vår mamma.
- Vi är oss själva.
- Jag ställer mig upp som Johan och kollar på Vill, kollar på Integrera kollar på Jag.
- Kollar på Mig.

Okej. Går in som Vill … nu.

Vill

- Svarta hål är … knepiga.

- Men jag är inget svart hål.
- Jag har hamnat i dom.
- Jag försöker förstå dom.
- Det går ganska bra.
- Dom är lika enkla att förstå som … oss människor.
- Det är samma … mysterium.
- Det är svårt.
- Det är inte enkelt.
- Men det är samma.
- Därför … mindre ensamt.
- Svarta hål är också … … svåra att förstå.
- Liksom vi är.
- Det gemensamma är att det finns en före och efter på ett sätt.
- På ett annat sätt *inte* så att det finns ett före och ett efter.
- Barn behöver mer än att vara … svarta hål.

Okej. Jag går in i Johan.

Johan

- Ja.
- Men.
- Jo.
- Så är det.
- Hej!
- Länge sedan.

Mig

- …

Jag

- Ja.
- Ja.
- Det finns före och efter.
- Också inte.

Okej. Integrera.

Integrera

- Ja.
- Jag tycker vi gjorde ett bra …

- Jag tycker vi gjorde ett *jävla* bra jobb.
- Hej Vill.

Okej. Jag går in i Vill igen.

Vill

- Ja, men ja.
- Men ni jobbade ju.
- Det var ju Mig som vi skulle hitta.
- Det gjorde ni ju …
- Det var svårt.
- Nu känner mig mig mindre … vinglig.
- Och mer öppen för att …, lite mer öppen för att …, tiden kommer fortsätta att gå.
- Och att jag inte vet vad som kommer att hända.
- Var har jag *varit*?
- Någon som vet?

Johan

- Du har varit i mig.
- Kämpa själv.

Mig

- Ja.
- Vi har väl setts då och då tror jag.
- Du är tydlig med vad du vill.
- Du är ju i oss och inte ointegrerad men … eller har varit ointegrerad.

Jag

- Ja, vi har kanske inte haft den bästa relationen.
- Jag och Vill, tätt liksom. Så har jag … bort och du … bort på olika ställen. ”Jag vill”, ”Jag vill”, ”Jag vill” ”Jag vill”, ”Jag vill” ”Jag vill”.

Kolla med Integrera … ska vi se.

Integrera

- ”Jag vill integrera mig.”
- Ja men jag tycker ni talar med varandra, Jag och Vill.

Jag

- Ja, vi provar, rygg mot rygg.
- Vad tror du om det?

Vill

- Rygg mot rygg.
- Ja ja.
- Det kanske kan vara …

Jag

- Nej.
- Nej men, det är *vi*.
- Jag är ”Jag” och du är Vill.
- Rygg eller inte rygg.

Vill

- Okej.
- Men du.
- Du har rätt.
- Jag är rädd att förlora dig.
- Jag är jätte jätte jätterädd att förlora dig.
- Som att jag liksom inte vill ta kontakt för att jag är så rädd att förlora dig.
- Ifall vi får kontakt.
- Vi kanske har kontakt.

Jag går in som Jag.

Jag

- Jag fattar vad du menar.
- Det har hänt så många gånger så att …
- Men vi har blandat ihop ”mötas” med att ”möta varandra”.
- Det finns bara en av mig och det är jag och det finns bara en av dig och det är du.
- Jag tror kanske inte att …

Jag kollar med Johan.

Johan

- Jag behöver *er*.
- Jag behöver ”jag vill integrera mig”.
- Jag behöver er två.
- Och Integrera och Mig.
- Jag behöver Jag Vill.
- Jag behöver er.
- Jag ställer mig emellan så får vi se.

Jag går in som Vill.

Vill

- …

Jag går in som Jag.

Jag

- Jag vet inte.

Jag går in som Johan.

Johan

- Ni slår mig … på skoj.
- Som om vi vore kompisar.
- Små barn men vi är inte det.
- Vi är stora vuxna människor.
- Jag har skrivit om dig Vill, ganska mycket.
- Hej.
- Du är jag.
- Vi är samma.
- När jag skriver skriver du.
- När du vill vill jag.
- Vi är samma.
- Hej Jag.
- Vi är samma.
- Vi behöver titta på det ganska mycket att när jag känner att jag vill och du *säger* att du vill eller känner eller vad du nu gör så är vi samma.
- Samma … person.

Vill

- Ja, det vill jag faktiskt att ni ska komma lite mera …

Jag

- Det har ju varit lite förvirring.
- Jag sätter mina händer på Vills axlar.

Johan

- Jag sätter mina händer på Vills axlar.

Vill

- Ja.
- Det blir lite stadigare när man har support från båda håll.
- Nu har vi faktiskt Integrera här och … Mig … och Vill.

Möte 2: ”jag vill integrera mig.”

Nittonde mars, 2023, 13.30.

Johan

- Det är fortfarande rörigt men det känns som att förra mötet var livsavgörande.

- Jag vet inte vad det skulle innebära men på ett sätt är det som en livlina.
- En livlina som som jag inte riktigt vet om och hur den är förankrad i mig.
- Möte 1 är som en kontinent som ibland inte finns där jag finns.
- Jag tappar i och för sig stundtals tid och rum och person och händelser.
- En tanke som har återkommit under de sista dagarna är att ta ytterligare ett steg framåt.
- Jag vill möte min önskan i sin helhet.
- Jag vill alltså möta hela meningen ”jag vill integrera mig.”
- Oro slår till.
- Meningen slutar med en punkt.
- Att meningen börjar med ”j” som gemen är uttänkt.
- Det är hela meningen jag vill möta, som en helhet.
- Punkten, dock, … jag vet inte.

Mötesledaren

- Du har även tänkt att vi skulle jobba vi tre: jag du och meningen?

Jag

- Ja.
- Mycket påträngande oro.

Mötesledaren

- Du bestämmer.
- Punkt eller inte.
- Kan jag hjälpa dig?

Jag

- Kan vi sätta upp punkten?

Mötesledaren

- Nej.
- Inte som någon slags appendix till din mening.
- Varje arbete är en helhet.
- Det är ditt möte och om du vill sätta upp punkten så tror jag att det är något som är viktigt, ja centralt.
- Men jag vet inte.
- Du behöver hitta vad som är rätt för dig i den här stunden.
- Kanske var din oro ingen slump?
- Det är av oerhörd betydelse att du inte forcerat detta.
- Vi har tid.
- Kanske är inte tiden nu men det kommer mer tid.
- Vi är alla här.
- Även om det kanske inte känns så.

- På något sätt är vi alla här.
- Tror du att du vill bestämma dig nu?

Johan

- Om vi provar att ha två delar, meningen och punkten?

Mötesledaren

- Absolut.
- Men du är rädd att punkten ska slå sönder meningen?

Johan

- Ja.
- Att jag gör fel.
- Att jag fel hur jag än gör.

Mötesledaren

- Ja.
- Eller tvärtom.
- Att du gör rätt hur du än gör.
- Om meningen ”slås sönder” kommer dess innehåll tillbaka, vi är då där vi var senast.
- Vi har då de fyra orden; vi har dig och vi har mig. Och om det skulle behövas har vi ju med framgång förut tillkallat handledaren.
- Med detta sagt kanske det är så att det finns en tidigare osedd och mycket viktig klyvning mellan din mening och vad som vi nu har, faktiskt, ordet ”punkten” för.
- Vill du säga vad som blir aktuellt för dig nu när vi pratar om det här?
- Jag tror det är av betydelse.

Johan

- Jag tänkte säga att jag började bli osäker på vem jag var.
- Men jag är Johan.
- Och vi pratar om något som skulle bli möte 2.
- Jag är livrädd. Märkte det först när du …
- Jo.
- Jag kan säga det.
- Jag blir lugnare, eller kanske stadigare, av att hålla den tanken.
- Tanken att säga vad som blev aktuellt för mig.
- Känns nu igen som att det kan explodera.
- Känns mindre så när jag säger det.
- ”Vad skall folk tycka?”
- Dyker upp.
- Hela tiden
- Clark Olofsson.

- Jag tycker inte om honom.
- Har han präglat mitt liv?
- Nej.
- Det har han inte.
- Det blev rörigt.
- Jag tänkte på att jag tidigare idag kom att tänka på min far.
- Det blev ordentligt vingligt då.
- Kan du hjälpa mig?

Mötesledaren

- Ja.
- Säg det sakta.
- Vila mellan varje ord.
- Som du lärt dig på den sista tiden.

Johan

- Min grundläggande självkänsla var beroende av vad min far tyckte om mig.
- Eller av vad jag trodde att han tyckte om mig.
- Han gick bort nittonhundranittionio men jag lever med detta hela tiden.
- Jag har inte sett det förr.
- Jag har kluvit mig själv gång på gång för att överleva men sade inte emot honom som mig själv förrän han fysiskt inte kunde komma åt mig.
- Nej.
- Så var det inte.
- Han gick bort ett tag därefter men han var rörlig när jag sade emot honom.
- Min fru Barbara hjälpte mig att se igenom livslögnerna.
- För honom var saker viktigare än vad jag var.
- Jag levde med honom som självkänsleregulator i sju år. Från då jag var sju till det att jag var fjorton år.
- När han hade delirium och sköt med det gamla militärvapnet mot de ryssar som närmade sig vårt hus gick jag till närmaste telefon och det blev polishämtning.
- Jag har till denna dag inte upplevt detta inifrån.
- Jag vill nog inte det, tänkte jag säga.
- Det finns så många sådana händelser.
- Allt var mitt fel.
- Men jag klöv och klöv och klöv.
- Jag förstår nu vad du säger.
- Stegvis, är det som behöver tillämpas.
- Men han dök ju upp idag och nu är vi här och pratar om det.
- Pratar om jag kan ta nästa steg.
- Nästa steg?
- Känns som att något öppnas.
- Jag vill ta nästa steg.

- Jag har sagt det en gång tidigare.
- Då, tror jag, exploderade det, fast inte för mig.
- Jag gick nog då emot något som tidigare har stoppat mig.
- ”Hur skall det bli för …?”
- Jag vill ta nästa steg.
- Så är det.
- För att jag vill leva mer integrerat.
- … Om jag vill leva mer integrerat kan ju nästa steg vara att sätta upp min mening och punkten?
- Ser framför mig ett satans kaos.
- Som väl är granne med Gud?
- Kan du hjälpa mig!!?

Mötesledaren

- Är det tiden?
- Att ett möte tar mycket tid?

Johan

- Tänk om jag har fel?
- Tänk om det inte är far?
- Äh!
- Jag vet inte.
- Så är det.
- Jag vill ju integrera mig.
- Punkten oroar.
- Kanske …
- Kanske att närma sig punkten stegvis.
- Som vi gjorde med Vill?
- Är jag uppe i huvudet nu?
- Nej.
- Stegvis, eller något annat passande uttryck, är rätt.
- Frågan är väl om meningen kommer att hålla?
- Det kommer den inte att göra.
- Kaoset med Jag Vill Integrera Mig kommer att fylla golvet.
- Jag vill ha hjälp.

Mötesledaren

- Extern ?

Johan

- Nej, men jag tänkte på det. Jag kan väl inte integrera vare sig dig eller handledaren?

Mötesledaren

- Jag tror inte att det går att svara på.
- Jag hjälper dig att integrera dina bortsplittade delar men jag är ju en del av dig.
- Kanske en juxtaposition?
- Men då är vi olika.
- Nu blir jag orolig.
- Jag bjuder in handledaren?

Johan

- Ursäkta.
- Jag vill inte …
- Det blir snurrigt.
- Kan ju inte bli värre med inspel från handledaren.
- Tänk om det inte finns fler nivåer.
- Men det sa du ju förra gången att det fanns?

Mötesledaren

- Ja.
- Men nu pratar vi om två saker.
- Om du vill ta emot extern hjälp och om du kan integrera dina interna ”hjälpare”.

Johan

- Nej.
- Jag tror inte jag orkar med extern hjälp nu.
- Det är praktiskt svårt också.
- Men.
- Nej.
- Inte extern hjälp nu.
- Tack för att du svarar och att vi kan prata om det här men det här med att integrera dig och/eller handledaren känns nu som egentligen ganska teoretiska frågor.
- Det är ju där jag ofta hamnar men det är inte nästa steg i mitt arbete med integrera mig.
- Nu dyker plötsligt min far upp.
- Att pressa mig mot den där teoretiska frågan är som att lösa den gordiska knuten han gav mig.
- Du måste tänka men du får inte tänka.
- Lösningen är att tänka tills det exploderar.
- Då kan jag inte tänka.
- Det går utanför ”måste ” och ”får inte”.
- Jag får vila i att du finns här för mig
- Och att du kan få stöd av handledaren.
- Jag kommer att tänka på mentalisering.
- Du hjälper mig att mentalisera!

- Svar Nej.
- Jag vill inte ha extern hjälp.
- Jag vill att vi jobbar.

Handledaren går in.

- **Vi tar en paus nu och fortsätter i morgon om det passar.**

Mötesledaren

- Är det något du jobba bör tänka på innan dess?

Johan

- Ja.
- Att låta det här vila nu tills vi fortsätter.
- Att ha samma rutiner imorgon som idag.
- Att inte ta ut mig.
- Även om jag som alla dagar nu hamnar i djupa dalar.
- Att komma ihåg att jag är känslig.

Mötesledaren

- Ja.
- Johan.
- Det finns tid nu.
- Det är måndag och klockan är tre på eftermiddagen.
- Jag vet att du har förberett dig för att fortsätta mötet vi började igår men hur är det nu?
- Det är mycket som händer.

Jag går in i Johan.

Johan

- Ja.
- Jag är darrig.
- Det skakar på något vis.
- Osäker på … mycket.
- Till exempel på det jag säger nu.
- …
- Förra mötet var … mycket bra.
- Början på det här mötet blev också bra. Jag kände mig lite oförberedd nu plötsligt.
- Vi visste att det kunde bli tid men inte att det skulle bli tid och det kom plötsligt.

- Men med tanke på min avsikt, att jag vill jobba med det här så känns det väldigt bra att du frågade mig.
- Det är lite svårt nu, dock.
- Jag vet inte exakt med vad.
- Men din fråga är om jag vill fortsätta nu.
- …
- Jag har sett, idag, mig fortsätta.
- Jag fortsätter, nu.
- Min intention är att ”jag vill integrera mig” och arbetet som vi gjorde förra gången var … starkt.
- Det känns i mig, på något vis, stadigt, att bara … släppa in … förra jobbet.
- En …, motrörelse, kan man säga, är orden dö, dö, dö, dö, dö, kan man säga.
- Det känns lite lättare att *säga* det.
- …
- Precis.
- När vi började då … jag har inte läst på i anteckningarna, förutom precis slutet, men jag minns ju, mycket väl, att jag blev orolig för att hela, liksom, önskan — ”jag vill integrera mig” —, nedskriven, har ju en (avslutande) punkt eller inte … och när jag ska jobba med hela önskningen, ”jag vill integrera mig”, så dök den här punkten upp och det blev det skrämmande.
- Inte när vi tittade på den men … det blev skrämmande.
- Jag har också tänkt, och jag har kanske för mig att du också sa någonting om att, ”jag vill integrera mig” är ju fyra ord och de tillsammans är ju min önskan och behöver man öppna önskningen, och titta på ett eller flera av orden, så kan man ju göra det.
- Det känns lite … också …, ja, jag tänkte säga *angeläget*, för mig att förhålla mig till andra öppningar.
- Att jobba med meningen ”jag vill integrera mig”, som en helhet, går åt andra hållet än att öppna upp … men så var det ju inte utan jag vill jobba med *hela* meningen ”jag vill integrera mig”.
- Då dyker punkten upp … i det hela, som den inte alls var första … mötet.
- Nu är det andra mötet.
- Det är samma mening men det är en annan …
- Och.
- *”Jag vill integrera mig”*.
- Jag för … tänker … föresatte mig … tänker mig att jag *behöver* gå den vägen.
- Men nu känner jag mig väldigt osäker inför det.

[**Johan** går in med reflektioner i samband med nedskrivningen av dessa anteckningar. Möte 2 **pausas** längre fram och Johan har svårt att förhålla sig till omständigheterna kring detta. Han blir bland annat starkt osäker inför projektet i sig. Han påminner sig efterhand om det absoluta behov han har av att integrera sig. I strömmar kommer ifrågasättanden av den attityden. Han påminner sig om våldet och hotet om våld. Hotet om död, utplånandet av han existens, hans liv, får honom att inse allvaret i den aktuella situationen, den situation han brottas med i föreliggande stund. Allvaret består i att han byggt upp en livslögn som försvar mot sanningen i konstaterades att han inte blev sedd som den han var. Livslögnen är *imperativet* ”Ingen får se mig”. I vågor som sakta minskar i styrka möter han kraften i att gå emot denna livslögn. För att överleva att inte vara sedd som den han var blev det så att han kom att övertyga sig själv om att han inte fick bli sedd. De ”gordiska” knutarna kan nu rullas ut en efter en.

- ”Du får inte bli sedd. Om du inte blir sedd dör du.”
- ”Ingen får se dig. Alla måste se dig.”

Oavsett vad som har hänt är det sant att Johan hade rättigheten att bli sedd när han var barn. Han blev nekad denna rättighet i så måtto att han vände på det inne i sig själv för att överleva.

- ”Jag får inte bli sedd.”
- ”Jag får inte bli sedd för vem jag är, för vad jag varit med om, för vad som blivit gjort mot mig.”

Johans arbete med att integrera sig har nu kommit till detta vägskäl. Hur ska han gå vidare? Vad han än gör hädanefter i sitt arbete med att integrera sig själv kommer han att möta sig själv. Han kommer att se sig själv. Men ingen får ju se honom? Möte 2 **pausas** i samband med att Johan inte kan stanna kvar. Han hinner dock uppmärksamma detta i tid. Johan behöver fortsätta nedskrivandet av mötesanteckningarna stegvis.

- ”Måste skynda” tycks egentligen betyda ”måste försvinna”.

I tankarna kring det här var en avgörande punkt när Johan satte ord på gränsen för vad som kan hanteras inom ramen för möten med orden som uttrycker vad man vill och önskar, ord som förkroppsligar inre subjekt. Han såg gränsen som de självdestruktiva krafter han behandlat (?). Om och när gestalterna dyker upp som ska se till att Johan inte syns och inte berättar vad han upplevt — under ett arbete med att synas för sig själv och berätta om de egna upplevelserna inför sig själv — är Johan prisgiven åt dessa gestalter. Så till vida att han inte uppmärksammar dem. Utifrån denna syn är den inslagna vägen farlig. Samtidigt som den är nödvändig att gå, för att kunna arbeta mot integrering.

När Johan såg detta framför sig stod det klart att gestalternas drivkraft inte var hans död eller försvinnande utan drivkraften är just detta, att han inte får bli sedd. Lösningen, som Johan ser det nu, är att ifrågasätta denna sanning, att han inte får bli sedd. För att fortsätta arbeta på ett säkert sätt behöver Johan alltså byta grundantagande. Om motorn fortsätter att vara ”Johan får inte bli sedd” kommer mer arbete med att se sig själv leda till försämring. Jag behöver med andra ord byta grundantagande till ”Jag får bli sedd”.

- Jag måste inte bli sedd av andra men jag får se mig själv.
- Jag får bli sedd av andra.

Jag går nu händelserna rejält i förväg men det finns ett mönster: jag vände mig nog mot min pappa som liten, sedan samma sak när min mamma blev sjuk. Sedan återigen när min mamma dog. Det är nog så att jag i min pågående kris i mitt inre åter har vänt mig till/mot min far. Och att jag föresatt mig att jag måste bli emottagen. Att det inte finns något alternativ.

- Jag får inte bli sedd
- Jag måste se min far.
- Jag måste hålla liv i honom för att leva.

I det här ljuset ”försvinner” jag alltså från mig själv för att överleva. Jag får inte se mig själv utan måste se min far. Det är min uppgift.

För att se mig själv måste jag tugga i mig att mina föräldrar inte såg mig tillräckligt. Att jag har gjort min osynlighet till något värdefullt.]

[Fortsättning Möte 2]

Johan

- Vi sitter ju här och jobbar nu.
- Men.
- Och.
- Jag vet inte hur jag vill gå vidare.
- Jag tänker att jag är rädd för punkten.
- Jag är rädd för att allt ska gå sönder *också*.
- Eh.
- Jag är rädd för att ge upp, tror jag.
- Det känns bra att säga det.
- Eh.
- *Om* jag vill jobba med hela meningen och se vad som händer mellan Mig och Jag Vill Integrera Mig och *Johan* och hela meningen ”Jag vill integrera mig.”
- Öh.
- Öh.
- Det är väl fullt möjligt att göra så.
- Alltså avsikten var väl att testa hur *sant* det är det som visade sig.
- Vill sa ju att det är svårt och enkelt.
- Det stämmer.
- …
- *Om* det är, *och* det är, på liv och död, så om jag jobbar med det så får jag inte vinna på något vis, alltså vinna … inte leva … om jag inte jobbar.
- Alltså, den gordiska knuten, det vete fan var den dök upp.
- Jag läste om …
- Jag läste anteckningarna.
- Alltså, den gordiska knuten.
- Tänka sig … det är inte snällt.
- ”Du får inte tänka, du måste tänka.”
- Var nu det kommer ifrån?
- Det vet inte jag.
- Men eh.
- Jag sa det bara.
- Jag kommer inte ihåg.
- ”Jag får inte jobba med hela meningen. Jag måste jobba med hela meningen.”
- Det är som att *lek*fullheten saknas. Jag tänker att jag inte lekte så mycket med min pappa.
- Jag kan inte säga att jag minns att vi lekte.

- Jag tänkte också på det här med *saker*.
- Att … ja … att presenter jag fått i födelsedagspresent, speciellt av honom, har varit saker.
- …
- Nyttoföremål.
- Ett luftgevär så att jag skulle lära mig skjuta.
- En roddbåt, som familjen inte riktigt hade, *då*.
- Fick jag i sju- eller kanske tioårspresent.
- Byggd av farbror morbror Johannes som byggde roddbåtar men det är väldigt svårt att se det som en lekfull present till *mig*.
- Så.
- Jag vill nog *leka*.
- Jag vill leka.
- Jag vill förhålla mig *lekfullt* till det här …
- Ord som har snurrat sedan sist … eh … ”Den allvarsamma leken.”
- Där kan man ju betona både *allvarsamma* och *leken*.
- Eh.
- Jag har haft mycket tankar kring *lek* och att lek … kanske inte riktigt gillades, på något vis, av pappa, jag vet inte.
- Man skulle smyga om man skulle leka.
- På något vis.
- Jag vet inte, nu får jag för mig att *om* jag leker och han ser det så ska han vara med.
- Det känns nu så helt plötsligt…
- Jag vet inte.
- I den här situationen.
- *Om* jag skulle leka så skulle han på något vis dyka upp.
- Det är kanske det som jag är rädd för?
- Det kanske är *en* sak jag är rädd för.
- Att han skulle vara punkten och så jobbar jag och så dyker han upp och … jag vet inte … omintetgör arbetet.
- Eh.
- Så att.
- Eh.
- Också, som jag nyss sa, att meningen ”Jag vill integrera mig”, ja, punkt eller inte.
- Det är två
- Och så mig själv som Johan.
- Det är tre.
- Alltså …
- Skydda.
- Mötet.
- Från kanske … strukturell kollaps.
- Som kan ske på olika vis.
- 73 15:10
-

Möte 3: ”Jag vill se mig” / ”Jag vill se mig själv”.

Mötesledaren

- Ja.
- Johan.
- Det blir inte lättare.
- Meningarna ”Jag vill se mig” och “Jag vill se mig själv” kommer från arbetet med möte 2.
- Möte 2 är inte nedskrivet än.
- Ändå vill du gå vidare med en mening som du inte vet vilken den är?
- Du tror att det är rätt?

Johan

- Ja.
- Strukturen är helt avgörande och nu är det så att strukturen behöver anpassas.
- Anpassas till syftet med arbetet.
- På det en planet är syftet meningen.
- Det större syftet är inte klarlagt.
- Men det finns en inre ökande klarhet i att jag vill lite mer än lite mindre.
- Jag måste därför se vart jag går.
- Det känns så nu.

Mötesledare

- Ja.
- Vad vill du jobba med?

Johan

- Jag har varit ganska låst i tidigare meningar.
- Vad ska andra tycka om det här?
- Vad ska mötesledaren tycka?
- Jag har redan *börjat lite* och ser *nu* ”mig” och ”själv” som delar som går tillbaka till min fjorton år äldre farbror Anders” och till min fjorton år äldre kusin Birger.
- Under dagen har det varit rätt intensiv och jag har balanserat på gränsen för min förmåga.
- Just Birger dök upp som något slags skepnad mot eftermiddagen och, kanske associativt, sedan även Anders.
- De liksom *gled* mot orden *mig själv.*
- Jag vill därför prova att integrera de delar av mig som bundits fast i inre representationer av mina två äldre släktingar
- Under mina första år de fjorton, femton respektive sexton år gamla.
- Jag har ett minne av att Anders som tonåring var arg på din mor vid ett tillfälle.
- ”Vi”, det vill säga de som bodde i huset, var samlade runt middagstid och, vill jag minnas, såg på/skulle se på TV.
- Jag har alltid kommit ihåg det som att Anders var fjorton/femton år.
- Samtidigt var jag själv tre tio sex år.

- Min familj hade flyttat därifrån när jag var två år och efter det åkte vi regelbundet och bodde under ledigheter.
- Min farfar John Eugen dog artonde oktober 1959.
- Anders var då sju och ett halvt år.
- Min far, Jan-Erik, ska ha flyttat till Sverige för att försörja sin mor och sina yngre syskon 1958.
- För att detta ska gå ihop bodde inte Jan-Erik och Anders tillsammans förrän jag flyttade tillbaka till farmors hus när jag var två veckor gammal.
- Anders var då exakt fjorton år äldre.
- Jan-Erik var fjorton år äldre än sin bror Anders.
- Sånär som på femton dagar.
- Jan-Erik var född den elfte maj 1938.
- Emellan bröderna fanns Tor som var sju år äldre och yngre än respektive bror.
- Anders hade alltså växt upp med sin sju år äldre bror och när jag kom in i hushållet kom jag tillsammans med min mor och Anders' fjorton år äldre bror Jan-Erik.
- Tor var då tjugoett år gammal och hade kort dessförinnan flyttat ihop med kvinnan i sitt liv, Eivor.
- De bodde med oss andra i farmors hus.
- 1966.
- Sedan har vi Birger, då.
- Birger var min faster Gunnels och hennes make Johannes äldsta barn.
- Gunnel och Johannes hade byggt ett hus på en avstyckad tomt i anslutning till farmors hus.
- Birger bör ha fötts in i en tillvaro där hans morbror Jan-Erik bodde i ett annat land men som ofta bodde och verkade i hans mormors hus.
- För mig stod Birger och Jan-Erik varandra nära. Jag har aldrig förstått varför.
- En ledtråd är att ”man” ”alltid” sa att Birger blev alkoholist den dagen då han började arbeta på färjan mellan Mariehamn och Kapellskär som sextonåring.
- När han var sexton var jag två år och detta år flyttade jag med min familj till Saltsjöbaden.
- Birger mer eller mindre flyttade med.
- Han var då sexton år.
- En annan släkting dyker upp.
- Min mors bror Roger flyttade till Sverige i samband med att jag gjorde det.
- Min första minnesbild är hans person när jag går från bilen till nya huset i Sverige.
- Jag är två år.
- Roger är nitton år.
- Jag vet att han bodde med oss tills han flyttade till Nacka.
- Jag vet inte om han flyttade *med* oss.
- Min far berättade för mig, som det verkade, i förtroende, vid flera tillfällen, att Roger var så rädd för döden/sjukdom att han sov i sin bil utanför grindarna till akutmottagningen Karolinska sjukhuset. Han bör med andra ord haft körkort.
- Tillbaka till Birger.

Handledaren

- Vi tar en paus här och fortsätter tidigast imorgon. Återigen för att säkra upp processen.

Mötesledaren

- Ja.
- Det var mycket som hände/händer och Johan är lite … forcerad.
- Vet inte men … vi får följa upp det när vi får möjlighet.

Handledaren

- ”Forcerad” är nog fel ord i det här sammanhanget, men där med ”ett steg i taget” … i kombination med ”farthållning” är nödvändigt.
- Här började det gå alltför fort.
- Du som mötesledare behöver ha stramare tyglar.
- Ni behöver också fokusera målet.
- Vad är målet?
- Vilka vägar är irrvägar
- Vilka vägar kan leda oss närmare målet. Den frågan är nu central.
- Tombolan får stanna upp.
- Att tänka utanför boxen och utanför den struktur man vilat i är inte med nödvändighet av ondo.
- Det gäller att ha en kompass.
- Vart ska vi?
- När ideliga skuggor dyker upp från det förflutna, som kusin Birger och farbror Anders, *måste* vi trygga Johan i att vi inte alla kommer att springa på samma boll.
- Information bör dock finnas till hands.
- Var!
- Var?
- Var.
- Vi går tillbaka till den uppstyckade meningen:
- ”Jag vill se mig själv”.
- Johan hade två meningar och vi tittar på dem i deras sammanhang från anteckningarna ovanligt.
-

[**Johan**

- Ja.
- Strukturen är helt avgörande och nu är det så att strukturen behöver anpassas.
- Anpassas till syftet med arbetet.
- På det en planet är syftet meningen.
- Det större syftet är inte klarlagt.
- Men det finns en inre ökande klarhet i att jag vill lite mer än lite mindre.
- Jag måste därför se vart jag går.

- Det känns så nu.]

Handledaren

- Om vi tittar på meningarna, först den ena och sedan den andra, kan vi inte göra så ”stelt”.
- Alternativet är *organiskt* och vi sätter in ett ord i taget.
- För att säkra upp processen gör vi inga undantag.
- Två meningar sätts upp samtidigt och blir två meningar då de ord-mässigt hör samman.
- Vi går fokusera vad som händer när sista ordet in.
- Det är mina villkor.

Mötesledaren

- Ja.
- Men.
- Det känns bra.
- Som en mentaliserad kompromiss. Vi har gjort vad vi kunnat.
- Ja.
- Johan.
- Du har hört vad vi har dryftat.
- Känns det som att vi alla är på en väg du vill slå om på?

Johan

- Jag kanske inte riktigt är med i svängarna men är det inte mycket fokus på mig som “Johan” och Jag.
- ”jag vill se mig… själv”.
- Det är fyra ord som saknas.
- Vill, se mig, själv.

Mötesledaren

- Ja.
- Vi tittar på två versioner av en mening, din mening, din mening som du inte vet hur den ska uttryckas. Det är det vi jobbar med.
- Handledaren har ansvaret nu och vi kommer att ta din mening ord för ord så gott det går.
- Riktningen, som du har angivit, är …
- … vad är din riktning!
-
- Johan.

Johan

- Jag vill inte dö för egen hand.
- Får jag säga en sak?

Mötesledaren

- Ja.

Johan

- min pappa sa många gånger till mig att han och hans bror Tor hade en pakt som byggde på att det var fegt att ta sitt liv. Pakten var väl att ingen av dem skulle göra det.
- Vad var det han ville säga … mig?
- Att de haft det svårt?
- Att den fege tar sitt liv?

Mötet **pausas** … av Johan.

[Dagen efter förhåller sig Johan till sina kraftigt pendlande krafter. Han försöker så gott han kan hålla igen i preventivt syfte. Plötsligt slutar han att känna efter och beter sig som om han var fysiskt återställd. Noterar att det inte kommer någon rekyl eller något behov av återhämtning. Han tolkar det som att en inre gestalt tagit över som inte vidkänns några begränsningar. Han ser detta som en nödsignal. Fortsätt ditt arbete eller överge den del av dig som hålls av den här gestalten utan behov av återhämtning. Gestalten visar upp en tillvaro utan smärta. Gestalten visat upp en tillvaro där ”mig själv” *inte finns.* Och därför inte lider.

Johan får under dagen, efter att ha återfått kontakten med sig själv, reda på att en abstrakt han skickat till en kongress blivit accepterad. Han meddelar den lokala kommittén att han inte kan registrera sig i tid på grund av sjukdom. Han får ett svar som bekräftar hans tillbakadragande av hans abstrakt.

Juxtaposition: Johan försvinner när han inte blir inbjuden till kongressen oavsett/när han ifrågasätter ”gestalten” som hans subjekt *primus*.]

Gestalten

- Jag har alltid hjälpt dig!
- Jag har alltid hjälpt dig!
- Jag har alltid hjälpt dig!
- Jag har alltid hjälpt dig!
- Jag har alltid hjälpt dig!
- Jag har alltid hjälpt dig!
- Jag har alltid hjälpt dig!
- Jag har alltid hjälpt dig!
- Jag har alltid hjälpt dig!
- Jag har alltid hjälpt dig!
- Jag har alltid hjälpt dig!
- Jag har alltid hjälpt dig!
- Jag har alltid hjälpt dig!
- Jag har alltid hjälpt dig!
- Jag har alltid hjälpt dig!
- Jag har alltid hjälpt dig!
- Du hade dött!

- Dött!
- Dött!
- Dött!
- Dött!
- Men säg någonting då!

Johan pausar]

Mötesledaren

- strukturen håller på att gå sönder. Jag tycker att vi börjar om, att vi börjar med meningen ”Jag vill se mig själv.” Vad säger du, handledaren?

Handledaren

- lita på meningen.
- Lita på processen.
- Jag tror att processen kommer att fortsätta..
- Vi får se vad som händer.
- Vi får lita på Alexander.
- Jag menar att vi kan lita på att den grundläggande konstruktiva ansatsen som finns i vårt uttryck i vad vi vill, vår ”mening”, är start nog när vi uttrycker den igen.
- Oavsett om tidigare försök gjorts, och som inifrån setts som eller inte setts som att utfallet varit i linje med meningens avsikt, får vi anse det överordnade syftet, i det här fallet, gå före enskilda delars belägenhet. Detta sagt i ett sammanhang där vi, du och jag mötesledaren, erbjuder Johan våra reflektioner och våra försök att förstå hur Johan kan hjälpa sig själv för att hans liv mer ska vara i paritet med hur han ville ha det. Alla beslut ligger dock i hans hand. Ja. Det är nu extra viktigt att Johan känner efter om hur han vill gå vidare.

Mötesledaren

- Ja.
- Det blir en styrka i att vara beredd på att det blir svårt och det är därför är angeläget om att fortsätta.

Johan

- Okej.
- Jag kan börja.
- Detta är min önskan.
- ” Jag vill integrera mig själv.”

Mötesledaren

- Ja.
- Hm.
- Vi har suttit uppe och druckit te en stund under natten och nu är klockan en bit över fyra. Vi har alltså sovit snarare lite mindre än lite mer. Jag tycker att vi pausar nu och fortsätter vid ett annat tillfälle. Senare idag har vi ju pratat om och nu har dagen inte riktigt börjat. Ja.
- Det är lite tankar.
- Vad säger du, Johan.

Johan

- Tack för förslaget. Jag tänker att det är bäst att försöka sova ett tag.
-

Paus

Gestalten

- Jag håller ju koll på allt åt dig.
- Så att du ska kunna sova.
- Så att du ska kunna göra det som du vill.
- Ja.
- Jag stänger av.
- Men det är väl vare sig ditt ansvar eller din sak?

Johan

- Tack för att du håller koll på allt.
- Som du vet kommer jag att jobba med min mening, troligtvis imorgon.
- Du har ju nu kommenterat rätt ut vad du vill ha sagt.
- Jag kommer inte att försöka stoppa dig.
- Jag vill heller inte försöka stoppa dig.
- Du har viktiga saker att säga.
- Som du förstår kommer du att synas.
- Mötesledaren och handledaren är ju med.
- Nu ska jag försöka tänka på lite färre saker och försöka sova.

En gestalt/”gestalten”

- Jag är ett tungt svart spöke.
- Jag är en tung svart filt, en kappa.
- Du behöver ingenting känna.
- Du slipper känna.
- Bara släpp.

Johan

- En liten rädd pojke är instängd bakom denna gestalt. Det är han som inte får synas. Pojken hade en låtsaskompis när han var liten. Låtsaskompisen gav skydd åt pojken som var rädd för ”tyskarna”. Rädd även för mycket annat. Låtsaskompisen hade kontakt med ”tyskarna” och kunde ”gå i god” för pojken.
- Den lilla pojken är på andra sidan av en total avskärmning, en total avstängning.
- ”Gestalten” kan vara förkroppsligandet av denna totala avstängdhet.

Jag

- Hur gammal tror du den rädda lilla pojken är?

Johan

- Tack för frågan men vi måste vänta. Vi behöver göra det här på rätt sätt. Med mötesledare.

Jag

- Jag håller med.
- Men precis nu …
- … jag tvivlar.
- Det lägger sig.
- Jag märker att jag har en osäkerhet inför dig.
- Jag vågade inte se i anteckningen vad vi skulle vänta med.
- Jag fick för mig att jag inte fick säga något.
- Att säga att jag tvivlar var som att våga livet.
- Sedan när jag tittar på vad vi pratade om — Hur gammal tror du den rädda lilla pojken är? — så lägger det sig och jag på något sätt kommer tillbaka till verkligheten.
- Att du vill mig väl.
- Jag blir osäker direkt.
- Och så vänder det när jag säger det.
- Och så vänder det tillbaka till osäkerhet.
- Jag tror att jag skulle kunna fortsätta så här ett långt tag …
- …
- *Min* osäkerhet, alltså.
- När jag säger det blir jag osäker på vem jag är. Jag är ”Jag”, ser jag när jag ser i anteckningarna.
- …
- Som ”Jag” får jag nu en fråga.
- Till mig själv?
- Är denna osäkerhet gällande vem ”Jag” är ett utslag av anknytningstrauma eller handlar det om något annat — att min existens som mig själv har varit hotad.
- Att jag fått ge upp mig själv för att behålla mitt Jag?
- Jag tänker på skillnaden mellan identitet som sedd av en anknytningsperson och identitet som sedd av gruppen.
- Jag kanske nu arbetar med gruppidentitetstrauma?
- Vad nu det skulle innebära?

Johan

- Vi *får* prata om det här.
- Jag har lämnat flera grupper.
- Jag är också väldigt ofri inför det.
- Det händer som av en inre övertygelse.
- ”Det här är inte bra för mig.”

Jag

- Tack. Nu känns det bättre.

Jag/Johan

- Hela jävla latensen.
- Från det vi var 7-8 år tills dess vi var 13-14 år! Fy fan!
- Det är väl själva gruppfasen.
- Fy fan.

Jag

- Sorry.
- Men pappa fick sin första bror när han var sju.
- Och sedan sin andra bror när han var 14. Samma tidspann.
- Han var …
- … eller vad tror du?

Johan

- Låter lite väl enkelt?

Jag

- Kan hända.
- Han fick bli tonåring 1945?

Johan

- Jag drömde under många år mardrömmar om tyskarna som försåtligt tog över grannskapet/landsområdet/landet medan endast jag själv förstod det.
- Ingen lyssnade.
- Pappa var rädd för ryssen under sitt delirium.

Jag

- Han levde med andra världskriget under sin barndom.
- Det var inbördeskrig efter ryska revolutionen.
- Åland avfolkades på grund av terror två gånger under sjuttonhundratalet.

Mötesledaren

- Jag föreslår att vi börjar.

Johan

- Jag tittar på min mening.
- ”Jag vill se mig själv.”
- Citationstecknen gör att det ser levande ut.
- De håller också inne punkten. Punkten är inne i meningen.

Paus

Fortsättning på arbetet med meningen ”Jag vill se mig själv.” Klockan är två onsdagen den 29 mars.

- Jag har ju skrivit början här.
- Okej.
- Hm.
- Går in som mötesledare …
- … nu.

Mötesledaren

- Hm.
- Hej Johan.
- Eh.
- Ja.
- Hm.
- Återigen är det ju så att det är …
- … värre än någonsin … och vi har en början på …
- … öh … kan man säga i det här jobbet … öh … när jag skummade igenom anteckningarna så såg jag ju att det liksom börjar om, som jag uppfattar det, börjar om och nu så tänkte jag att vi skulle fortsätta men i slutet på anteckningarna då var det ju tydligt att vi börjar om.
- …
- Tiden för det här passet är ungefär … en timme.
- Hur står det till Johan?

Hoppar in som Johan.

Johan

- Nej men …
- Du håller på att … koka te där …
- Det är bra.
- Har du någon handledare här eller?

- Mm
- Jag vet det är Jag som … ska hjälp mig och du … leder … mötet dom jag har med mig själv här.
- Jag har tänkt på det där med extern … men jag vet inte … det känns … eller ja …
- Jag tvivlade tidigare idag …
- Sen vände det när jag tänkte på … i samband med att jag tänkte på min terapeut …som ju har sagt att … det här Johan, som du upplever nu, det, det har du ju upplevt förut så att … mm … det beror ju inte på det som har hänt nyligen … eftersom det har varit så här förut.
- Ja.
- Jag var väldigt orolig tidigare idag och det har hänt förut helt enkelt.
- Men nu nu nu håller tevattnet på att kokar upp precis här så att … men …
- Min min min intention är att ”jag vill se mig själv.”
- Ja.
- Nu kokar det här
- Så här.
- Och så.
- Nu ska det här gärna stå några minuter.
- Det känns som att det är någonting med mötesledaren.
- Jag vet inte.
- Det känns som att det är någonting.

Kliver ur och går in som mötesledare.

Mötesledaren

- Jo jo jo.
- Jag märker det.
- Eh.
- Så så så så vi ser om vi kan få någon input från handledaren till mötesledaren.

Eh.

Handledaren

- Jag sätter mig på den lediga stolen här som som handledare.
- Okej.
- Te är på väg att bryggas.
- Ja, men jag har ju varit med … hela tiden … och öh, jag tycker jag tycker att *vi* jobbar på väldigt väldigt bra … under dom här förutsättningarna, mycket bra och, öh, … handledarens handledare … vi, vi, vi …
- Jag tycker att vi fortsätter.
- Det är mitt förslag.
- Jag har fullt förtroende för dig, mötesledaren.
- Eh.

- Eh.
- Det *är* svårt … och det här är ju nu öh … som vi uppfattar det …ett nödvändigt jobb vi gör och vi får ta till de resurser som vi hittar och … jag, jag ser det som att, precis just nu, så har vi de resurser vi behöver.
- Så jag tycker … ja alltså att … jag sätter på paus här och ordnar till lite och så fortsätter vi

Paus

Handledaren

- Så där.
- Teet är fixat och det är en ny bryggning på det första teet så det behöver inte tas av.
- Så det står fint där.
- Tekoppen framtagen och … eh …
- Den står framför mötesledaren. (9 min)
- Ja.
- Det är som osäkerhet och oro. Det tillhör. Osäkerhet … oro tillhör öh … det vi arbetar med överhuvudtaget …
- Sönderslitna … själv … som ska försöka, som *vill*, som ska, som vill, som vi … försöka …
- Ja.
- Integrera, foga samman …igen.
- Osäkerhet?
- Ja.
- Oro?
- Ja.
- Eh…eh…
- Det vore *konstigt* annars, om inte vi skulle vara oroliga och känna oss osäkra.
- Men min roll … eh, är ju att … *se* på processen, ett steg bakom mötesledaren, som ser processen.
- Och nu har vi kommit fram till vi börjar *om* processen med den här meningen som är … *utmejslad*.
- Och jag är glad över att att att du du Johan håller *fast* vid den.
- Jag vet att du har, kanske speciellt idag, tvekat lite, varit osäker, varit orolig.
- Ja … men … det är en … viktig … mening som du har tagit fram:” Jag vill se mig själv.”
- Och som… eh …jag vet få att du har tänkt idag, att att att den *är* grundläggande.
- Eh … och så är det ju tiden då som vi sa.
- Jag tänker mig … jag sätter på paus.
- Vi hade en timme på oss ungefär och nu så har jag …vad som helst kan ju hända… men nu så har vi en timme från och med nu.
- Det kan ju bli paus och så kan vi ju ju avrunda tidigare, förlåt, inte tidigare men det ju bli så att du Johan slutar helt enkelt.
- Eller att ni kommer fram till att det avrundas.
- Jag kliver ur och så lämnar jag över till dig mötesledaren.

Mötesledaren

- Ja.
- Tack.
- Tack.

- Eh.
- Mm.
- Jag känner mig lite sur på handledaren och knäpper nu *mina* skjortärmar här nu som han brukar göra.
- Men jag känner stöd här, att Johan var sur på mig och jag är sur på handledaren.
- Han litar på oss här så Johan, jag tror att vi kan göra ett jättebra jobb.
- Och så blir det då som längst en timme innan … paus. Och så kan det bli en paus och då kan vi fortsätta eller så är vi klara, vi får se.
- Men jag vill *nog* säga att vi har gjort *väldigt* mycket jobb … eh … fram till nu och … du har gått igenom en kris idag och tvivlat på, tvivlat både på dig själv och på det arbete … och använt mycket av dina resurser för att … eh… hm … ta dig igenom *dagens* kris … eh. … Barbara … samtal … planering för framtiden, din terapeut , och även att du tog den här Oxascand som du hade hoppat över imorse, har jag för mig.
- Och oro och osäkerhet och så.
- Så att … eh … jag är klar och du är klar

Jag kliver in som Johan.

Johan

- Okej.
- Ja.
- Hm.
- Ja, alltså men.
- Alltså, när du säger så blir det lite tryck. Handledare sitter där och du sitter där och Barbara finns … med … som en levande målbild.
- Jag vill se mig själv.
- Och jag är sedd och jag vill … låta mig vara sedd.
- Men som någon av er sa då plattformen, fundamentet, för mig … som subjekt är att jag ska kunna vara i mig själv som subjekt. ”Jag vill se mig själv.”
- Ett av de här tvivlen som jag hade är ju att det är förknippat … med död.
- Att jag kommer dö om jag ser mig själv.
- Men … jag kommer ju att dö ändå.
- Just nu, precis just nu, känns det som att … det kanske finns en kontakt mellan mig och den här ”gestalten”.
- Ja.
- Eller kanske en kontakt mellan mig och det som gestalten … förhåller sig till.
- Jag associerar nu igen till krig och terror och så att att det blir svårt att … ja, det finns inga ord … bära bära sig … om man säger så.
- Gestalten vill döda mig men … ja … det är bara ord men döda subjektet för att rädda subjektet, jag vet inte.
- Det är så små saker.

[…]

- Jag är rädd att förlora förståndet.
- Det kändes … inte så bra … när jag började tänka på hur det kan se ut om man förlorar sitt förstånd.
- Men … jag höll dialog med mig själv och såg framför mig en dialog med terapeuten och han sa att Johan, så här har du känt förut.
- “Jag vill se mig själv.”

[…]

- Jag känner nu något av en overklighetskänsla.
- Och jag vet ju att jag häromveckan hamnade i ett sånt tillstånd …
- Handledaren sa ”svårt”.
- Ja.
- Oro.
- Osäkerhet.
- Jag tänker att nu om jag ska ta en annan … mening. (26.00)
- Den som dyker upp är ” Jag vill dö” så att den ska jag inte ta.
- Jag tänker att det skulle vara samma sak som att ” Jag vill se mig själv”, att det är nånting som talar här … som …
- Jag kommer bara att tänka på det här jobbet som vi gjorde med externa deltagare med meningen ” Jag Vill Leva”.
- Och då tror jag att det var den som skulle … jag kommer inte ihåg … nått av orden … leva, kanske, nästan skrattade åt mig.
- Undrade vad jag menade eftersom jag stod där och jobbade så att jag levde ju så att ”vad vill jag”.
- Jag har ju satt upp flera såna meningar där då ”vill” …
- Jag tror att det började där.
- Att ”vill” var väldigt svagt och sedan har jag ju jobbat med det som till exempel helt nyligen.
- ”Jag vill *se ... mig själv.*
- Jag skulle kunna ta det här stegvis.
- Men då skulle …
- […]
- ” Jag vill se.”
- Min granne Johannes dök upp nu. Han hängde sig på ålderns höst.
- ” Jag vill se.”
- Det blir liksom lite … dött.
- ” Jag vill se mig själv.”, känns för långt. Jag vill det är det jag arbetat med.
- Jag blir ledsen.
- Det känns som att jag behöver en punkt också.

Mötesledare

- Ja
- Vi sitter ju här (32:21)
- […]
- Ja.
- ”Jag vill se. ”
- Gungar lite.

Handledaren

- Ja.
- Du kan skriva ner meningen.
- Kanske inte på samma sida.
- Du kan vända på papperet.

Mötesledaren

- Mm.
- Ja.
- Jag blir osäker på var jag ska se sätta mig.

Jag går in som Jag.

Jag

- Ja.
- Pirrningar vänster sida.
- Ögonen ser allt som finns här. Jag *ser*. Det är ju jag som står här.
- Absolut!
- Jag förmodar att det här inte kommer att handla om mötesledaren och handledaren.
- Hm
- Ja

Okej.

Kliver in som Mötesledaren.

Mötesledaren

- Ja.

Går in som Johan.

Johan

- En association bara.
- Jag såg en trädgårdsspade där ute.
- Den påminde mig om min … uppväxt.
- Okej.
- ”Jag vill se.”
- Okej.
- Lite jobbigt att bli påmind om min uppväxt.
- ” Jag vill se.”
- Lätt huvudvärk.
- En tumme klockan ett ovanför där näsan mötet pannan.
- …
- Okej.
- Här står Jag …Vill… mm
- Jag gör som jag gjort tidigare.
- Jag frågar en imaginär deltagare i det här grupparbetet om den kan …, nu dyker ordet ”gestalta” upp, det är väl inget fel på det …

- Kan du vara Vill nu i med jobb här med ” Jag vill se.”?

Så jag kliver in som den som blir tillfrågad.

Den tillfrågade

- Öh.
- Öh
- Ja … ja.

Kliver ut och in som Johan.

Johan

- Ja.
- Tack.
- Varsågod.
- Du kan börja.

Kliver in som Vill.

Vill

- Mm.
- Jag föreställer mig nu som “Vill” att första vågen av saker avklingar när jag börjar säga saker.
- ”Vill”.
- Ja.
- Nu blundar jag faktiskt då så …
- Jag vet ju var jag är ungefär.
- Jag *vill* också och kommer också att försöka …
- Nu ska vi se.
- Den stående spegeln som står … *där* var den.
- Ja.
- Så att nu står jag precis framför den *stående* spegeln som finns här och jag står med lätt böjda armar och håller om den med bägge händer.
- Och blundar.
- Det känns … det är lite speciellt att ”Jag vill se”, som kommer från ”Jag vill se mig själv.”
- Jag har inte på något vis hårt slutna ögon men de är helt slutna.
- Och jag gick inte till spegeln seendes den utan jag … slöt ögonen i … ungefär samma stund som jag uppmärksammade spegeln.
- Nu kollar jag *höjden* på spegeln.
- Den verkar vara lite längre än vad jag, högre än vad jag är.
- Bredden är lite bredare än mina armar.
- Alltså vinkeln … med armarna rakt fram.
- Lite lite bredare.

- Nittio grader när jag står så här.
- Det känns som att spegeln står i en uppförsbacke i en … gräs*länt*.
- Det känns inte så trevligt faktiskt, skulle jag vilja påstå.
- Men jag står kvar här faktiskt. 40.51.
- Jag rapporterar som Vill i den här meningen, ” Jag vill se.”
- Jag rapporterar.
- Jag skakar lite i spegeln här.
- Jag skakar ganska ordentligt.
- Eh … stillat mig.
- Han såg ju sin barndom.
- Nu står vi i hans barndom … i en grässlänt här som vätter ner mot en jordkällare.
- Framför oss har vi ett lövträd.
- En ask kanske … gammal och då en lada framför. Dom ser jag ju inte eftersom jag blundar men jag vet ju varifrån var jag är någonstans (41:42) den här grässlänten bakom mig *huset* då som jag bodde i de första två åren till höger finns det en sådan där väg väg privat väg med med med ja, som kommer från landsvägen som är från mitt sätt typ upp till höger mellan jordkällaren och rak linje till lagården så finns det på hitsidan *högar* högar av saker som för mig förknippas med *liv*. Grushögar. Brädeshögar. Kanske vedhögar. Som då används och fylla på så där var livets puls på något vis.
- Som jag har tänkt på för länge sedan.
- ”Jag vill se.”
- Se.
- Långt borta till vänster som i det här fallet faktiskt är norrut, en kilometer, så finns där en sjö som som som vätter till ett sund som går ut ut ut i skärgården.
- Nu känner jag någonting i höger häl … som inte alls är ovanligt … som jag inte kände nyss.
- Jag avlastar höger häl.

Så, kliver ur och blundar, känns konstigt. Tar ett avrollningsvarv, tror jag faktiskt.

Klev ur som Vill och kliver in som mötesledare.

Mötesledaren

- Som mötesledare får jag impuls att fylla på te men det får räcka.
- Det får inte räcka.
- Det ska fyllas på och värmas.
- Jag behöver hålla distansen känns det som.
- Lite uppmärksam nu på, på vad som händer så jag håller lite distans till dom här krafterna som är under uppsegling kan man säga.

Okej. Kliver ur som mötesledare. Kliver in som handledare.

Handledaren

- Ja.
- Ja.
- Det håller jag verkligen med om.
- Speciellt med tanke på vad som hände då nyligen, att du tappade … fotfästet.

Ja, jag kliver ur som handledare och kliver in som handledarens handledare.

Handledarens handledare

- Ja.
- Då ska vi se här.
- Nu gungar jag.
- Jag tror att jag provar … det finns ju en två tre dörrvalv in till det här rummet … eller fyra med balkongen men det ska jag vänta med.
- Och titta in och se bara vad jag ser här.
- Ja.
- Här ser lite …
- Jag associerar till *död* bara.
- Då ska vi se.
- Här är andra dörrvalvet.
- Ja.
- Kanske lite mer liv.
- Och så tredje dörrvalvet här då.
- Ja.
- Precis rakt framför mig Vill som … som, lite svår att se men levande och blundandes.
- Varför blundar Vill?

Kliver ur som handledarens handledare och kliver in som handledare.

Handledaren

- Okej
- Tack.
- Tack.
- Ja.
- Eh.
- Nu har jag glömt vad han sa.
- Någonting med Vill eller?
- Kan du upprepa det?

Okej. Kliver in som handledarens handledare.

Handledarens handledare

- Ser Vill.
- Jag undrar hur det är för Vill.
- Hur det är för Vill.

Kliver ur som handledarens handledare och kliver in som handledare.

Handledaren

- ”Hur det är för Vill.”
- Javisst.
- Vi stannar där.
- Vill.
- *Hur* det är för Vill.
- Att vi inte vet hur det är för Vill.
- Nästan som att man skulle kunna fastna i någon slags föreställning om hur det är för Vill.
- Vi vet inte hur det är för Vill.
- Så tänker jag.

Kliver ur som handledare och kliver in som mötesledare.

Mötesledare

- ”Fastna”.
- Ja.
- Ja.
- Ja.
- Mm.
- Ja.
- Det där känner vi ju igen.
- Fastna.
- Ja det inte alls bra.
- Men.
- Du bestämmer.
- Johan.
- Och nu så finns det olika alternativ här. (48:44)
- ”Jag vill se.”
- Och så Jag och Vill.
- Jag står *där* och Vill står *där*.
- Och så … kan vi pausa och så kan vi avbryta … för att det skulle vara för svårt att pausa, det är ju det vi har gjort … tidigare … och det tycker jag är grund…
- Så, hur vill du fortsätta?

Johan

- Okej.
- Ja.
- Jag blir lätt orolig för den här möbeln här så jag sätter mig här så det känns lite stadigare … ja kanske för mig.
- Ja, det här känns ju skönt.
- ”Jag vill …”
- Det känns tryggt på något vis med handledaren s handledare. []
- …
- Jag frågar.
- Jag frågar Jag hur han vill fortsätta.
- Om han vill fortsätta.
- Jag vet inte.
- Jag kommer inte ihåg vad han sa.
- Han står här.
- ”Jag vill se []
- Han såg.
- Han såg.
- Hej Jag.
- Jag tänkte, vi har Vill där.
- Vi skulle kunna prata.
- Jag har lite svårt att fokusera min blick.
- Jag blundar här nu.
- Jag har lite svårt att fokusera blicken.
- Jag blundar.
- För att kunna fokusera … dig.
- Jag vill se punkt.
- Får du någon … hur sk…
- Vad tycker du att vi ska göra?

Okej. Går in som Jag.

Jag

- Nu blundar jag också här.

Kliver ur som Jag och kliver in som Johan.

Johan

- Öh.
- Ja.
- Jag är Jag.
- Nej?

- Jo.
- Jag är jag men nu så är jag Johan.
- Du också Johan men du … gestaltar Jag i meningen ” Jag Vill Se”.
- Okej.
- Alltså, jag tänker kanske att … jo, jag blundade för att jag hade svårt att fokusera.
- Om jag, som Johan, inte kan titta fastän jag vill titta … vad gör det då?
- Du kan sitta bredvid mig här.
- Blunda, sitta och blunda.

Ok. Kliver ur som Johan, kliver in som Jag. Blundandes

Jag

- 27:54
- Får jag det då?

Johan

- Ja, gärna.

Jag

- Men då vill jag sitta där du sitter så får du sitta mera mot mitten.

Johan

- Ja, men visst, självklart.
- Jag som Johan flyttar på mig för att ge plats []
- Här sitter jag som Johan.

Jag

- (Tittar)
- Jag trodde inte det.
- Tack.
- Tack.
- (Sätter mig ner som Jag med min hand utsträckt mot Johan.)

Johan

- 26:46 kvar 29 mars

Session 1: I want to heal hippocampus.

I:
- I'm sad. I feel alone. (Cries.)
- I have pain in my right knee. (Cries.)
- I don't like this.
- I must keep on fighting. (Cries.)

Want:
- It feels like I'm not wanted. (Stutters)
- It's like you can see it. (Stutters.) (Cries.)
- I want to leave.
- I should go to the I.
- I want to throw up.
- It's nonsense.
- I don't want to be here.

Therapist:
- Do you want to put in a representative for your mother?

Client:
- Yes.
- It feels like time is slowing down.

Mother:
- I don't want to see the Want.
- I'll place him with the I. (Goes away and hides.)

Client:
- I'm being pulled backwards.
- Can I ask you for advise?

Therapist:
- I get the feeling that you don't want me here.
- How are you?

Client:
- I feel split. Like I'm you and me at the time. (Cries.)
- Could we put in a representative for my split? No, that's crazy. (Cries.)
- It settles me down when I think of what you said.
- Now I'm more calm. I think perhaps I'm a bit ambivalent towards the intention.

Therapist:
- It's a good sign that you calmed down.
- Perhaps your intention is about craziness?
- I'm looking at the I and the Want and there's almost no energy there.
- Can you repeat your intention?

Client: (Is silent.)

Therapist:
- I'll repeat it for you. So your intention is "I want to heal hippocampus". So, can you say it?

Client:
- I can feel myself. It's making making making sense. (Cries.)
- I want to heal my hippocampus.
- I'm beginning to be a bit scared of the Heal.

Therapist:
- I'm thinking there is something very early here. A life and death situation.
- Do you want to continue now?

Client:
- I'm occupied by Mother. Where is she?

To:
342

- To. To. To. To. I'm doing it. (Tidying up the room.)
- I'm having pain in my right knee. I really don't like it. It's for babies. It's for infants. I'm really not an infant. (Continues to put things in the room in order.)
- There is no place for me here, okay. That's not new. I have no direction. (Kicks towards an object on the floor.)
- That is also for babies. I'll kick that head. Sorry. Hm. Shouldn't kick the baby's head.
- I have a harsh throat. That is not comfortable. (Stutters.)
- At all.
- This book is a screaming child.
- I see. I see. I see. I see ropes in the sealing. Perhaps I want to hang my self.
- I don't know. It's pain in my throat. I think it would be painful to hang one self. It would hurt. Perhaps for a long time. I don't know. I haven't tried. I don't think I have tried. (Cries.)
- It feels better now. Yes. The throat is okay. I had those thoughts that I had to try to hang my self but that someone tried to strangle me.
- The throat, it is painful. It is not nice to strangle a child. (Cries.)
- It's not nice. (Cries.)
- It felt better when I said that. Perhaps I'm someone else? But his or her fingers around my throat and I tried …. It's perhaps that I feel guilty or something? It's better I have tried to strangle myself.

Client: (Looks at the therapist.)

Therapist:
- Are you okay?

Client:
- The next word is heal.

Heal:
- I've got pain in the left part of the chest. No, the right part. I don't know why I said left.
- The Want is on top of the I.
- Have you heard about the mother? Ha!
- He's got no chance.
- The I have no chance.
- The Want is doing whatever she wants.
- I'm Heal. Yea yea yea.
- Heal.
- Heal.
- How could I heal?
- How could I be Heal?
- My left fingers are getting cold.
- Heal.
- Heal.
- It doesn't feel good.
- It is like I have no place.
- This is no place for me.
- I shouldn't be here.
- Fucking with my brain.
- I don't want to see the I.
- I don't want to help the Want.
- The Want wants to occupy the I and I don't want to help the I.
- This is no place for me.
- I don't know if I'm a stranger here but …
- I think I'm a stranger here.
- I want to detach from this.
- This is no place for me but where should I go then?
- I don't know.
- I just walk away from here.

Client:
- Is this crazy?
- This is crazy.
- This is my mess.
- I cannot show this craziness.
- I just push on.

Hippocampus:
- I'm disappearing from reality.
- I hear things but I'm somewhere else.
- I have pain but it's not my pain.
- I'm everywhere.
- I could of course smash my skull against the end of the door here.
- The door is blocking my way. (Crying.)
- I'm thinking that I don't want to be born but I cannot be born. It's a blockage.
- Now the Mother is behind me.
- I don't …

Therapist:

- How do you make sense of this?

Client:
- It doesn't feel safe. It's like threats from the outside. Against being born.
- Hi, you are my I in this work. How are you?

I:
- (Becomes rigid. Falls to the ground.)

Therapist:
- Do you recognize something?

Client:
- Yes. The last time I saw my mother she stared at me with a dead wide open gaze with her right eye.
- But my I is alive. (Checking the I.)
- Yes, he seems alive.

Therapist:
- Could you tell him that, that he's alive? And that he almost died, and that you almost died? And that you're afraid that you are dead?

Client:
- We were close to die. We didn't. But I was afraid that you were dead.

I:
- It was terrifying in a horrible way.

Client:
- We were forced to be others. We were forced to be loved ones that our parents missed.

Therapist:
- You felt crazy because you were forced to be others. But you aren't. You're yourself. You're not crazy. But it's crazy to be forced to be others.
- I think you should put in a representative for the Dead Ones. What do you think?

Client:
- Okay.

The Dead Ones:
-

Client:
- You're so little. The ones you were forced to carry died before you were conceived. Your mother's father. Mom was very sad. She was so sad. So sad. She was so sad.
- Mother's mother wasn't so happy that we were conceived.
- Father's father was dead before we were conceived. Father wanted us to be his dead father. He wanted his father. He didn't want us. He wanted his father. So we needed to be his father to be wanted. You had to be your father's father to be wanted or die. You are living. We need to live our own life. Even though it's new.
- You're so small. You're so small. He's not born. He's so small. So small. So small.

Therapist:
- Yes. It's about existence.

Client:
- It's not about wanting. It's about being.
- It's necessary that there is activity in the hippocampus.

I:
- Shall I move or not?
- I am … back.

Session 2: I want to heal hippocampus.

T:
- So it's the same intention as the previous session?

C:
- Yes.

T:

- Okey. You can start.

I:
- I'm walking and it's like walking through a thick forest of kelp underwater. My left hand feels heavy. It's like I'm in water. Perhaps not born.

Want:
- I don't want to be want. I'm fainting. I don't want to thrust this pen in my stomach. I'll put it down.

Mother (put in like in the previous session):
- (Slowly dropping to the floor. Seems to be in agony.)
- (The representative reports images of hanging herself. Feels old.)
- I don't know who I am. Perhaps the person being hanged was someone else?
- I should behave.

Mother's mother's mother:
- (The representative reports that she is like looking at her daughter, then her granddaughter and then at the Want).

Mother's mother:
- I want to feel good. I don't like this a bit. I've been accused by my grandson. It's a funny guy that one. It's like he's nothing. He's funny that guy. When he was small. He had so strange ideas. No guts.
- My mother was a strong woman. She died when I was young. That toughened me up.

T:
- So, can you state your intention again?

C:
- Yes.
- My intention is that I want to heal hippocampus.

T:
- How do you want to proceed?

C:
- I'm not sure.

T:
- It is really important that you decide for yourself how to proceed.

C:
- I'll talk with the Want.
- How are you?

Want:
- (Breathing very fast.)
- I really want to go to the I. (Crying.)

I:
- (Crying.)
- You're breathing like me. (Crying.) A newborn.

T:
- Your two first words in your intention are very vulnerable.
- What do you want to do now?

C:
- I want to be with my Want and my I.

T:
- Yes. You can look at them and notice what happens for you. You are here and they are here.

C:
- (Looking at the I and the Want. Placing himself between them.

I:
(Seems to be in agony.)

C:
- I'm afraid that my I will vanish.
- So, I'm here.
- We are here.
- You are here.
- I'm here.
- The Want is here.

I:

(Seems to be in agony.)

C:
- He can’t breathe.

Want:
- I want to go back.
- I want to go back into the womb.

To:
- I’ve pain in my right shoulder.
- I want to support the client.
- Hey, may I support you?

C:
-Who are you?

To:
- I feel like a part of you.
- It feels like you need me.

C:
- I can take care of myself. I don’t need you.

To:
- Okay.
- I felt like a part of you.

C:
- My uncle’s name was Tomas. Are you Tomas? (Laughs.)

To:
- No. I’m not Tomas.

C:
- (Cries.) I don’t now who you are. I think.

To:
- It’s up to you. You’ve to decide if I’m a part of you or not. I cannot help you there. I want to help you but you have to decide if I’m part of you or not.

C:
- I know you. (Cries.) I know you. I know you. I cannot ask anything from you but I know you.

To:
- From my side you can ask from me. Nice to hear that you … that you know me.

C:
- (Cries.) My heart pulls me towards him.

To:
- Same heart. Same heart. Same heart.

C:
- We are the same. You and I. We have the same name.
- Yes. She hated us. I know. It wasn’t our fault. We were not even born.

Heal:
- I feel like protection.
- The others are standing looking at something. Something they think is important.

C:
- Something happ … I had to take care of it.
- Something is happening here. I don’t know what.
- We’re looking at it.
- Shouldn’t we?
- It’s happening.
- Is it wrong?

Hippocampus:
- I feel heavy. I feel dangerous.

Interludium. Stories about a male relative.

Hippocampus:

- It’s like my head is detached from my body.

Interludium. Hippocampus abuses a two year old boy.

Interludium. The client reports that he was placed in the male relative’s family for a period of time when he was eight years old.

T:
- Can you ask your other parts if they anything about this?

C:
- It doesn’t feel safe.
- Well we. This is kind of new.
- To, can you check with the Want if it’s okay that I ask him?

To:
- No. I protect the room.
- It’s okay.
- You have to decide what you shall do.

C:
- (Looking at the therapist.)
- (Turning to Heal.)
- Hi, you are Heal in my work with my intention “I want to heal hippocampus”.
- There is something that has happened. I don’t know what. I don’t know for whom.
- (Turning to Want.)
- How is it, Want?

Want:
-

C:
- He’s not reachable.
- I, can I ask you how you are?

I:
- To to to to to …

C:
- Okay. I’ll ask To.
- To, how are you?
- I feel my stomach but it’s like the wrong direction … my mother’s stomach.

C:
- Did I lose contact with you before birth?

To:
- Both. Many times. Yes.

I:
- Yes. I’ve been afraid of many rooms. Terrified.

C:
- I feel insecure as to who I am.

T:
- Do you want to find out?

I:
- I want and I also … I am.

Session 3: I want to heal hippocampus.

T:
- So it’s the same intention again.

C:
- Yes.

Interludium. The client reports earlier experiences relating to his paternal grandmother. The I states that the grandmother saved his life and that he now owes his life to her.

I:
- I'm thinking that it was fault that my grandmother died.
- If everything is my fault the others are not to blame.

T:
- What do you see?

C:
- I don't want to see it.
- What do I see?
- I see that my grandmother is buried. Did I stop living? Something happened when my grandmother died.

W:
- Do you want me? I. Do you want me?

C:
- I lost my bearings when grandmother died. I was my mother's friend. I don't think she was a good friend. I don't remember laughing with her.
- I feel guilty or … ashamed.

Interludium. Some integrative movements between I and Want.

I:
- What do you see?

C:
- That I'm possessive of I/Want.

A small baby boy:
- I'm disconnected from my lower body. It's like I'm traveling in a car driving fast. Like a threat of being thrown of the window. I shouldn't talk. I'm allowed to talk.
- Someone wanted me to die. If I wanted the same I would be wanted.
- If I kill my self I would be loved.
- …
- I think the client wants me dead.
- The client wants to be loved by his mother.
- Say that mother wanted to get rid of me? Say that she tried.

C:
- There is no safety here.

T:
- Could you check the Baby Boy?

C:
- Yes.
- Can I come to you?

BB:
- Yes.
- I have ideas of hanging my self. Have you had such ideas?

C:
- I have noticed that I've been close to death many times.
- You are part of my work with intention that I want to heal hippocampus. You are a part of baby boy that didn't get much attention. Traveling in our mind to the outside with the birds.
- How are you?

BB:
- I want to look at the third part.

C:
- I hear you. You want to loo at the third part. Are you afraid of me?

BB:
- (Calming down. Getting younger.)

W:
- I just want to die. I'm sitting. I just want to die.

To:
- (Instructs in some form of martial arts.)

Heal:
- "I want to heal hippocampus." I'm to heal hippocampus. Where's hippocampus?

Hippocampus:
- (Seeking a safe spot. Finds one. Falls asleep.)

C:
- To. What shall we do?

To:
- I'm your split off energy. Sorry. I don't know what to.

C:
- I want to heal hippocampus. What's wrong with you hippocampus? I want to heal you.

Hippocampus:
- I feel fine. How are you feeling?

C:
- Do you feel as a part of me?

Hippocampus:
- Who are you again?

C:
- I'm Dave. I'm working with my intention to heal hippocampus here and you are representing hippocampus. I wonder if you are a part of me or if feel like a part of me, or not. I'm Dave.

Hippocampus:
- "What's wrong with me?" Isn't that kind of impolite?

C:
- Okey. So … have you stepped out of the role or what's happening?

Hippocampus:
- Can't you just let me be? This …. this is … (Falling asleep.)

Interlude. It's decided to put in two new words.

My:
- That's my hippocampus. I like my hippocampus. I think I'll sleep with him.

The missing part:
- Bad energy here. Bad. Bbbbbad. Faces. I see faces. I feel uneasy. I want to hide. I don't like thoughts. I don't want to be part of this.

C:
- Do you have any information about who you are?

The missing part:
- Sorry kid. I'm tired. I'll sleep here with your parts.

C:
- There are three of them sleeping. My, hippocampus and The mission part.
- I'll check with BB.

BB:
- If I could I would run out of here. But there's no safety.

Session 4: I want to work on D-street.

I:
- (Walks. Has difficulties focusing.)

Want:
- (Looking at the I. Is like angry on the I).

Work:
- (Has difficulties breathing. Bad air.
- I want to take me out of this misery.
- (Almost chokes.)

On:
- (Walking on his heels. Hides.)

D-street:
- I'm feeling like falling from a window. Almost. Backing off.

Interlude. Confusion about how the intention sentence is written down.)

C:
-

Scenes from Subjects

Session 1: I want to heal hippocampus.

I:
- I'm sad. I feel alone. (Cries.)
- I have pain in my right knee. (Cries.)
- I don't like this.
- I must keep on fighting. (Cries.)

Want:
- It feels like I'm not wanted. (Stutters)
- It's like you can see it. (Stutters.) (Cries.)
- I want to leave.
- I should go to the I.
- I want to throw up.
- It's nonsense.
- I don't want to be here.

Therapist:
- Do you want to put in a representative for your mother?

Client:
- Yes.
- It feels like time is slowing down.

Mother:
- I don't want to see the Want.
- I'll place him with the I. (Goes away and hides.)

Client:
- I'm being pulled backwards.
- Can I ask you for advise?

Therapist:
- I get the feeling that you don't want me here.
- How are you?

Client:
- I feel split. Like I'm you and me at the time. (Cries.)
- Could we put in a representative for my split? No, that's crazy. (Cries.)
- It settles me down when I think of what you said.
- Now I'm more calm. I think perhaps I'm a bit ambivalent towards the intention.

Therapist:
- It's a good sign that you calmed down.
- Perhaps your intention is about craziness?
- I'm looking at the I and the Want and there's almost no energy there.
- Can you repeat your intention?

Client: (Is silent.)

Therapist:
- I'll repeat it for you. So your intention is "I want to heal hippocampus". So, can you say it?

Client:
- I can feel myself. It's making making making sense. (Cries.)
- I want to heal my hippocampus.
- I'm beginning to be a bit scared of the Heal.

Therapist:
- I'm thinking there is something very early here. A life and death situation.
- Do you want to continue now?

Client:
- I'm occupied by Mother. Where is she?

To:
- To. To. To. To. I'm doing it. (Tidying up the room.)
- I'm having pain in my right knee. I really don't like it. It's for babies. It's for infants. I'm really not an infant. (Continues to put things in the room in order.)
- There is no place for me here, okay. That's not new. I have no direction. (Kicks towards an object on the floor.)
- That is also for babies. I'll kick that head. Sorry. Hm. Shouldn't kick the baby's head.
- I have a harsh throat. That is not comfortable. (Stutters.)
- At all.
- This book is a screaming child.
- I see. I see. I see. I see ropes in the sealing. Perhaps I want to hang my self.
- I don't know. It's pain in my throat. I think it would be painful to hang one self. It would hurt. Perhaps for a long time. I don't know. I haven't tried. I don't think I have tried. (Cries.)
- It feels better now. Yes. The throat is okay. I had those thoughts that I had to try to hang my self but that someone tried to strangle me.
- The throat, it is painful. It is not nice to strangle a child. (Cries.)
- It's not nice. (Cries.)
- It felt better when I said that. Perhaps I'm someone else? But his or her fingers around my throat and I tried …. It's perhaps that I feel guilty or something? It's better I have tried to strangle myself.

Client: (Looks at the therapist.)

Therapist:
- Are you okay?

Client:
- The next word is heal.

Heal:
- I've got pain in the left part of the chest. No, the right part. I don't know why I said left.
- The Want is on top of the I.
- Have you heard about the mother? Ha!
- He's got no chance.
- The I have no chance.
- The Want is doing whatever she wants.
- I'm Heal. Yea yea yea.
- Heal.
- Heal.
- How could I heal?
- How could I be Heal?
- My left fingers are getting cold.
- Heal.
- Heal.
- It doesn't feel good.
- It is like I have no place.
- This is no place for me.
- I shouldn't be here.
- Fucking with my brain.
- I don't want to see the I.
- I don't want to help the Want.
- The Want wants to occupy the I and I don't want to help the I.
- This is no place for me.
- I don't know if I'm a stranger here but …
- I think I'm a stranger here.
- I want to detach from this.
- This is no place for me but where should I go then?
- I don't know.
- I just walk away from here.

Client:
- Is this crazy?
- This is crazy.
- This is my mess.
- I cannot show this craziness.
- I just push on.

Hippocampus:
- I'm disappearing from reality.
- I hear things but I'm somewhere else.
- I have pain but it's not my pain.
- I'm everywhere.
- I could of course smash my skull against the end of the door here.
- The door is blocking my way. (Crying.)
- I'm thinking that I don't want to be born but I cannot be born. It's a blockage.
- Now the Mother is behind me.
- I don't …

Therapist:
- How do you make sense of this?

Client:
- It doesn't feel safe. It's like threats from the outside. Against being born.
- Hi, you are my I in this work. How are you?

I:
- (Becomes rigid. Falls to the ground.)

Therapist:
- Do you recognize something?

Client:
- Yes. The last time I saw my mother she stared at me with a dead wide open gaze with her right eye.
- But my I is alive. (Checking the I.)
- Yes, he seems alive.

Therapist:
- Could you tell him that, that he's alive? And that he almost died, and that you almost died? And that you're afraid that you are dead?

Client:
- We were close to die. We didn't. But I was afraid that you were dead.

I:
- It was terrifying in a horrible way.

Client:
- We were forced to be others. We were forced to be loved ones that our parents missed.

Therapist:
- You felt crazy because you were forced to be others. But you aren't. You're yourself. You're not crazy. But it's crazy to be forced to be others.
- I think you should put in a representative for the Dead Ones. What do you think?

Client:
- Okay.

The Dead Ones:
-

Client:
- You're so little. The ones you were forced to carry died before you were conceived. Your mother's father. Mom was very sad. She was so sad. So sad. She was so sad.
- Mother's mother wasn't so happy that we were conceived.
- Father's father was dead before we were conceived. Father wanted us to be his dead father. He wanted his father. He didn't want us. He wanted his father. So we needed to be his father to be wanted. You had to be your father's father to be wanted or die. You are living. We need to live our own life. Even though it's new.
- You're so small. You're so small. He's not born. He's so small. So small. So small.

Therapist:
- Yes. It's about existence.

Client:
- It's not about wanting. It's about being.
- It's necessary that there is activity in the hippocampus.

I:
- Shall I move or not?
- I am … back.

Session 2: I want to heal hippocampus.

T:
- So it's the same intention as the previous session?

C:
- Yes.

T:
- Okey. You can start.

I:
- I'm walking and it's like walking through a thick forest of kelp underwater. My left hand feels heavy. It's like I'm in water. Perhaps not born.

Want:
- I don't want to be want. I'm fainting. I don't want to thrust this pen in my stomach. I'll put it down.

Mother (put in like in the previous session):
- (Slowly dropping to the floor. Seems to be in agony.)
- (The representative reports images of hanging herself. Feels old.)
- I don't know who I am. Perhaps the person being hanged was someone else?
- I should behave.

Mother's mother's mother:
- (The representative reports that she is like looking at her daughter, then her granddaughter and then at the Want).

Mother's mother:
- I want to feel good. I don't like this a bit. I've been accused by my grandson. It's a funny guy that one. It's like he's nothing. He's funny that guy. When he was small. He had so strange ideas. No guts.
- My mother was a strong woman. She died when I was young. That toughened me up.

T:
- So, can you state your intention again?

C:
- Yes.
- My intention is that I want to heal hippocampus.

T:
- How do you want to proceed?

C:
- I'm not sure.

T:
- It is really important that you decide for yourself how to proceed.

C:
- I'll talk with the Want.
- How are you?

Want:
- (Breathing very fast.)
- I really want to go to the I. (Crying.)

I:
- (Crying.)
- You're breathing like me. (Crying.) A newborn.

T:
- Your two first words in your intention are very vulnerable.
- What do you want to do now?

C:
- I want to be with my Want and my I.

T:
- Yes. You can look at them and notice what happens for you. You are here and they are here.

C:
- (Looking at the I and the Want. Placing himself between them.

I:
(Seems to be in agony.)

C:
- I’m afraid that my I will vanish.
- So, I’m here.
- We are here.
- You are here.
- I’m here.
- The Want is here.

I:
(Seems to be in agony.)

C:
- He can’t breathe.

Want:
- I want to go back.
- I want to go back into the womb.

To:
- I’ve pain in my right shoulder.
- I want to support the client.
- Hey, may I support you?

C:
-Who are you?

To:
- I feel like a part of you.
- It feels like you need me.

C:
- I can take care of myself. I don’t need you.

To:
- Okay.
- I felt like a part of you.

C:
- My uncle’s name was Tomas. Are you Tomas? (Laughs.)

To:
- No. I’m not Tomas.

C:
- (Cries.) I don’t now who you are. I think.

To:
- It’s up to you. You’ve to decide if I’m a part of you or not. I cannot help you there. I want to help you but you have to decide if I’m part of you or not.

C:
- I know you. (Cries.) I know you. I know you. I cannot ask anything from you but I know you.

To:
- From my side you can ask from me. Nice to hear that you … that you know me.

C:
- (Cries.) My heart pulls me towards him.

To:
- Same heart. Same heart. Same heart.

C:
- We are the same. You and I. We have the same name.
- Yes. She hated us. I know. It wasn’t our fault. We were not even born.

Heal:
- I feel like protection.
- The others are standing looking at something. Something they think is important.

C:
- Something happ … I had to take care of it.
- Something is happening here. I don’t know what.
- We’re looking at it.
- Shouldn’t we?

- It’s happening.
- Is it wrong?

Hippocampus:
- I feel heavy. I feel dangerous.

Interludium. Stories about a male relative.

Hippocampus:
- It’s like my head is detached from my body.

Interludium. Hippocampus abuses a two year old boy.

Interludium. The client reports that he was placed in the male relative’s family for a period of time when he was eight years old.

T:
- Can you ask your other parts if they anything about this?

C:
- It doesn’t feel safe.
- Well we. This is kind of new.
- To, can you check with the Want if it’s okay that I ask him?

To:
- No. I protect the room.
- It’s okay.
- You have to decide what you shall do.

C:
- (Looking at the therapist.)
- (Turning to Heal.)
- Hi, you are Heal in my work with my intention “I want to heal hippocampus”.
- There is something that has happened. I don’t know what. I don’t know for whom.
- (Turning to Want.)
- How is it, Want?

Want:
-

C:
- He’s not reachable.
- I, can I ask you how you are?

I:
- To to to to to …

C:
- Okay. I’ll ask To.
- To, how are you?
- I feel my stomach but it’s like the wrong direction … my mother’s stomach.

C:
- Did I lose contact with you before birth?

To:
- Both. Many times. Yes.

I:
- Yes. I’ve been afraid of many rooms. Terrified.

C:
- I feel insecure as to who I am.

T:
- Do you want to find out?

I:
- I want and I also … I am.

Session 3: I want to heal hippocampus.

T:
- So it's the same intention again.

C:
- Yes.

Interludium. The client reports earlier experiences relating to his paternal grandmother. The I states that the grandmother saved his life and that he now owes his life to her.

I:
- I'm thinking that it was fault that my grandmother died.
- If everything is my fault the others are not to blame.

T:
- What do you see?

C:
- I don't want to see it.
- What do I see?
- I see that my grandmother is buried. Did I stop living? Something happened when my grandmother died.

W:
- Do you want me? I. Do you want me?

C:
- I lost my bearings when grandmother died. I was my mother's friend. I don't think she was a good friend. I don't remember laughing with her.
- I feel guilty or … ashamed.

Interludium. Some integrative movements between I and Want.

I:
- What do you see?

C:
- That I'm possessive of I/Want.

A small baby boy:
- I'm disconnected from my lower body. It's like I'm traveling in a car driving fast. Like a threat of being thrown of the window. I shouldn't talk. I'm allowed to talk.
- Someone wanted me to die. If I wanted the same I would be wanted.
- If I kill my self I would be loved.
- …
- I think the client wants me dead.
- The client wants to be loved by his mother.
- Say that mother wanted to get rid of me? Say that she tried.

C:
- There is no safety here.

T:
- Could you check the Baby Boy?

C:
- Yes.
- Can I come to you?

BB:
- Yes.
- I have ideas of hanging my self. Have you had such ideas?

C:
- I have noticed that I've been close to death many times.
- You are part of my work with intention that I want to heal hippocampus. You are a part of baby boy that didn't get much attention. Traveling in our mind to the outside with the birds.
- How are you?

BB:
- I want to look at the third part.

C:
- I hear you. You want to loo at the third part. Are you afraid of me?

BB:

- (Calming down. Getting younger.)

W:
- I just want to die. I'm sitting. I just want to die.

To:
- (Instructs in some form of martial arts.)

Heal:
- "I want to heal hippocampus." I'm to heal hippocampus. Where's hippocampus?

Hippocampus:
- (Seeking a safe spot. Finds one. Falls asleep.)

C:
- To. What shall we do?

To:
- I'm your split off energy. Sorry. I don't know what to.

C:
- I want to heal hippocampus. What's wrong with you hippocampus? I want to heal you.

Hippocampus:
- I feel fine. How are you feeling?

C:
- Do you feel as a part of me?

Hippocampus:
- Who are you again?

C:
- I'm Dave. I'm working with my intention to heal hippocampus here and you are representing hippocampus. I wonder if you are a part of me or if feel like a part of me, or not. I'm Dave.

Hippocampus:
- "What's wrong with me?" Isn't that kind of impolite?

C:
- Okey. So … have you stepped out of the role or what's happening?

Hippocampus:
- Can't you just let me be? This …. this is … (Falling asleep.)

Interlude. It's decided to put in two new words.

My:
- That's my hippocampus. I like my hippocampus. I think I'll sleep with him.

The missing part:
- Bad energy here. Bad. Bbbbbad. Faces. I see faces. I feel uneasy. I want to hide. I don't like thoughts. I don't want to be part of this.

C:
- Do you have any information about who you are?

The missing part:
- Sorry kid. I'm tired. I'll sleep here with your parts.

C:
- There are three of them sleeping. My, hippocampus and The mission part.
- I'll check with BB.

BB:
- If I could I would run out of here. But there's no safety.

Session 4: I want to work on D-street.

I:
- (Walks. Has difficulties focusing.)

Want:
- (Looking at the I. Is like angry on the I).

Work:
- (Has difficulties breathing. Bad air.
- I want to take me out of this misery.
- (Almost chokes.)

On:
- (Walking on his heels. Hides.)

D-street:
- I’m feeling like falling from a window. Almost. Backing off.

Interlude. Confusion about how the intention sentence is written down.)

Am I right?

P and Jeito

P.
I want to follow the river.
Wherever it leads.

Jeito.
I think you are.

P.
Yes.

Jeito.
I'm down the river.

P.
Yes.

Jeito.
I'll wait for you.

P.
Okay.

Jeito.
Or you'll will wait for me.

P.
Yes.

Jeito.
The river takes everything to its place.

P.
Yes.

Jeito.
The river doesn't come.
It is.

P.
Yes.

Jeito.
I think I hope to watch it.
I should step in.

P.
Yes.

Jeito.
Am I afraid of the river?

P.
Yes.

Jeito
I didn't know.

P.
You did.

J.
What shall I do?

P.
Step in?

J. How?

P.
You know.

Jeito.
I do?

P.
…

Jeito
I'll die?

P.
…

Jeito.
I will die if I step in and I will die if I don't step in?

P.
…

Jeito.
What do I want?

P.
…

J.
…

P.
…

Jeito.
You can't know?

P.
…

J.
…

P.
Can you know?

J.
I can't?

P.
You can?

Jeito.
It's not an individual thing?

P.
No.

Jeito.
Let me see.

P.
Yes.

J.
…

J.
I want to find peace.

P.
You are blessed.

J.
I'm not.

P.
…

Jeito.
What does that mean?

P.
…

Jeito and Thomas A

Jeito.
I have never liked you.

Thomas A.
Is that so?

Jeito.
Yes.

Thomas A.
Do you know why?

Jeito.
I thought you were jumping into conclusions.
I have changed my mind lately.
Don’t know why.
A recap?

Thomas A.
Everything is.

Jeito.
Yes.

Thomas A.
So God is.

Jeito.
As the first case?

Thomas A.
Yes.
It’s so beautiful.
Imagine!
There is love.
You knew?

Jeito.
Yes.

Thomas A.
All those years.
All these years.
All coming time.

Jeito.
Yes.

Thomas A.
In sum.
Yes.

Jeito.
Yes.

Thomas A.
I didn’t believe at first, you know.

Jeito.
Yes.

Thomas A.
I really loved it.
I love it.

Jeito.
Yes.

Thomas A.
Can I help you?

Jeito.
Green?

Thomas A.
All was green.
Yes.
Have I helped you?

Jeito.
The boards?

Thomas A.
Yes.
They are here.
Can I ask you?

Jeito. Yes.

Thomas A.
Moses?

Jeito.
You are suffering.

Thomas A.
I am.

Jeito.
….

Thomas A.
It’s a miracle!

Jeito.
Would that give you relief?

Thomas A.
….

Jeito. Would that give you relief?

Thomas A.
I don’t believe in coincidences.
It happened.
It was a miracle.

Jeito.
It was God’s hand.

Thomas A.
Yes.

Jeito.
Are you in peace now?

Thomas A.
No.

Jeito.
I can help you.

Thomas A.
Yes.
I know.

Jeito.
….

Thomas A.
I heard you.
It’s a fact.
Thank you.

Mileva and Albert

Mileva.

When we try to understand physics we know beforehand that there are physical things?

Albert.

Yes, of course.

Why do you ask?

Mileva.

Then there are physical things and they compose “the physical” would you say?

Albert.

Yes.

Mileva.

Sorry. I just want to be clear; everything that is physical is physical?

Albert.

I’m with you.

Mileva.

And if we look at potential things that are not physical, can they be physical?

Albert.

That would contradict logic.

Mileva.

Exactly!

So, are all physical things only physical or could they also be of some non-physical kind?

Albert.

I would say that physical things only are physical. Physical things do not consist of something other than that which is physical.

Mileva.

Yes.

Physical things are physical and only physical. Would you also say that physical things are of only one ontological kind?

Albert.

What do you mean?

Mileva. I guess I wonder if you would say that the physical is an ontological kind.

If you think so I would suggest that a domain of things of only one ontological kind is called an ontologically homogeneous domain.

What do you say?

Albert.

That’s all fine by me.

I would call the physical an ontologically homogeneous domain.

Mileva.

Would you say that anything physical can be affected by anything that belongs to an ontologically homogeneous domain that is not physical?

Albert.

That’s a lot of words but absolutely not.

Mileva.

So, if I ask you if an ontologically homogeneous domain can affect another ontologically homogeneous domain you would deny it?

Albert.

Perhaps, but that would depend upon what we mean with “affect”.

Mileva.

Okay.

I’ll restate the question: can an ontologically homogeneous domain cause anything in another ontologically homogeneous domain?

Albert.

I cannot see how that would come about.

Mileva.

This is what I've been thinking of.

Another way to put it, is if an ontologically homogeneous domain can cause an ontologically homogeneous domain?

Do you think that?

Albert.

No.

Have you followed that thought through?

Mileva.

I cannot say I have.

I wanted to do that with you.

What do you think?

Albert.

It's so naked.

An ontologically homogeneous domain cannot, or do not, cause an ontologically homogeneous domain.

If we hold on to this principle, we open the door to the possibility of one or more ontologically heterogeneous domains.

Methodologically, of course, we cannot rule out the possibility of such domains without dealing with them.

The principle of parsimony, also, would permit ontologically heterogeneous domains to both cause and to be caused by ontologically homogeneous domains as we already have a causal closure account.

What's happening Mileva?

Have you looked into anything like it?

Mileva.

You don't want to know.

Albert.

I do.

Please tell me.

What's happening?

Mileva.

You know the Chandrasekhar limit?

Albert.

Yes.

What about it?

Mileva.

Everything collapses …?

Albert.

Yes?

Mileva. The limit of physics …?

Albert.

I’m not sure about that.

Mileva.

What if it’s not an end but an opening?

Albert.

Do I want to hear this?

Mileva.

It’s up to you.

Albert.

Okay.

Let’s see.

We have our principle of parsimony that permits ontologically heterogeneous domains to cause and to be caused by ontologically homogeneous domains.

So, the physical is allowed to be caused.

By an ontologically heterogeneous domain.

Do we know anything about that?

Mileva.

No.

Albert.

But we know that it could be caused by an ontologically homogeneous domain?

Mileva.

Yes.

Albert.

That domain is the mathematical?

Mileva.

I think so, yes.

Albert.

My God!

Mileva.

You know the good news?

Albert.

Beyond the Chandrasekhar limit an ontologically heterogeneous domain may be caused that does not cause an ontologically homogeneous domain.

It just is. An ontologically heterogeneous domain that saves physics from breaking down.

It only has to be expanded beyond itself.

Mileva.

Back to mathematics.

The thing beyond the Chandrasekhar limit is in a mathematical-physical domain.

It is both mathematical and physical.

That’s why physics cannot explain it.

Your theory isn’t faulty.

It’s regional.

Katharina and Johan

Katharina. I don’t want this. … I don’t want this.

Johan. So. You don’t want this. Why are you here then?

Katharina. You … you …. I don’t know.

Johan. Maybe it’s because you want something?

Katharina. Yes. I want confirmation. But not of you.

Johan. Yes. So why are you here then?

Katharina. I don’t know. I want to get out.

Johan. The door is open. Just go?

Katharina. I hate you. I don’t know why I said that. Can I go? Can I leave? Now?

Johan. Please. Shall I open the door for you?

Katharina. No. I can do it myself. See you later, then. No. I mean goodbye.

Johan. Goodbye.

Katharina. This really feels good. To walk out of here.

Johan. So. We have finished here. Goodbye.

Katharina. Can I stay just for a while? There is something lingering.

Johan. Lingering?

Katharina. I can go right away if you want me to.

Johan. Please. You decide. It is your time. We have plenty of time left.

Katharina. Okay. Bye then. I’ll just pick up my things.

Johan. …

Katharina. Can I just ask you something?

Johan. By all means.

Katharina. Are you really a psychologist?

Johan. Do you really want to talk about that?

Katharina. Why do you ask?

Johan. Where are we?

Katharina. Now you are making me scared. We are here?

Johan. Yes. Of course. I felt a bit wobbly.

Katharina. Yes. We are here. Perhaps you aren’t a psychologist? That would explain that you felt wobbly.

Johan. But why are you here? I simply don’t understand it.

Katharina. You’re right. Where are we?

Johan. …

Katharina. I mean. What is this?

Johan. Okay. Let’s figure this out. We’re talking. That’s something. We’re wondering. That’s also something?

Katharina. I don’t trust you. It’s simply a fact. Can I go now?

Johan. I’ll call you a cab.

Katharina. Endlich.

Johan.
It’s here in five.

Katharina. That’s so fine. Why cannot you answer my question? Are you a psychologist?

Johan. Shall I cancel it?

Katharina. Okay. I’ll go then. Bye.

Johan. …

Katharina. You are disgusting.

Johan. …

Katharina. Why don’t you say anything?

Johan. …

Katharina. Can I use your bathroom? I need to throw up.

Johan. …

Katharina. I won’t give you the satisfaction. I won’t throw up here. I’ll use your bathroom.

Johan. …

Katharina. What do you want?

Johan. …

Katharina. So. You are ghosting me?

Johan. …

Katharina. You are. *Verdammt*!

Johan. I’ll call off the cab.

Katharina. What do I have to do to get out of here?

Johan. We still have some time left. How do you want to use it?

Katharina. What if you just go? So I have the space to leave this place.

Johan. This is my practice. I’m afraid we’ll have to do it the other way around.

Katharina. How much do I owe you?

Johan. You paid in advance via the app. You don’t owe me anything.

Katharina. What a relief. Is this the way you work.

Johan. …

Katharina. It’s like air. You live on thin air. On nothing. You do nothing to earn your living.

Johan. …

Katharina. Aren’t you ashamed? I would be.

Johan. Can I ask you? Have you been in therapy before?

Katharina. No. I don’t believe in it.

Johan. Yes. So why are you here then?

Katharina. I’ll be gone. Soon enough. Don’t you think I know I can leave when I want to?

Johan. So. What do you want to do with the rest of the time we have left? It’s about thirty minutes.

Katharina. Something substantial. Talk about important stuff.

Johan. Yes. Like what?

Katharina. What do you think is important? To talk about?

Johan. How are you?

Katharina. That is beside the point.

Johan. How do you figure?

Katharina. We are here to talk about philosophy.

Johan. How do you figure?

Katharina. Important stuff is philosophical stuff.

Johan. Okay. You mentioned earlier that you wanted to leave. You are still here. Is that philosophical?

Katharina. You mean free will? Is that a philosophical question?

Johan. No. I mean. Why don't you just go. You can. And you want to.

Katharina. I have paid for my time.

Johan. You have. There are some minutes left. What do you want to do with that time?

Katharina. I think I'll just leave.

Johan. In that case you know what to do. You go out the first door and close it behind you. Then you go out the second door and close it behind you you.

Katharina. Can we talk about it? I really would need some more time.

Johan. No. The next patient is here and you need to leave now.

Katharina. Okay. Thanks for nothing then. Is this malpractice?

Johan. You have to leave now.

Katharina. Or?

Johan. Do I know you? You seem familiar.

Katharina. See you then! Nice working with you. Bye. [Leaving as instructed.]

Katharina. I guess you wonder why I'm back.

Johan. Perhaps to consult me regarding philosophical matters?

Katharina. Yes. That's why I'm here. Is there order in your philosophical "cosmos"?

Johan. What do you want to consult me about?

Katharina. Didn't you hear me?

Johan. I did. What do you want to consult me about?

Katharina. Are you a psychologist now or a philosopher?

Johan. What do you want to consult me about?

Katharina. I don't remember right now. Give me a minute. … … … I've read all your stuff that is out there. What's your point?

Johan. What do you want to consult me about?

Katharina. I want to know what your point is.

Johan. What do you want to consult me about?

Katharina. Do you think I'm wrong?

Johan. What do you want to consult me about?

Katharina. This isn't "mirroring". What are you doing?

Johan. I'm asking you to tell me what you want to consult me about.

Katharina. This isn't anything like my last therapy.

Johan. This isn't therapy. It's you consulting me regarding a philosophical matter. Could you let me in on it?

Katharina. Why are we here?

Johan. You and me here and now or humans in the universe?

Katharina. What are we doing in the universe? Is there a purpose?

Johan. You don't mean religiously?

Katharina. No. I'm an atheist. I don't believe in God.

Johan. So who can tell us about the purpose of our lives?

Katharina. Yes. That's philosophy.

Johan. So. Again. What you want to consult me about?

Katharina. …

Johan. Okay. I'll help you. What philosophical issue(s) are you struggling with that you think I can help you with?

Katharina. "None", is what pops up first. But why would I be here then? I actually have some philosophical issues that troubles me. Perhaps I could start there?

Johan. Yes. Tell me about a philosophical issue that troubles you.

Katharina. It feels so personal. But why shouldn't it? …
It's an old one. What about the meaning of life if there is no God? I would like to believe but I don't. What do you think?

Johan. Yes. That's an old question. If there is only matter, why are we here? As an opinion, since the question is personal for me too, I think it's a difference between being a lump of matter with consciousness and a lump of matter without consciousness.
What do you think?

Katharina. It's so obvious. Is it even a philosophical opinion?

Johan. Yes. It's a bit primitive. I haven't done it but I think it is possible to extract important philosophical lessons from it.

Katharina. Do you? So what's the meaning of life then?

Johan. Based on the difference between two lumps?

Katharina. Yes.

Johan. Am I getting this right? You want some external source for the meaning of your life?

Katharina. I didn't say that.

Johan. Do you or not?

Katharina. Are you trying to trick me? If it's external it's not about me. If it's internal I could figure it out for myself.

Johan. But can you?

Katharina. So. If it's external I can ask anyone with that kind of knowledge. If it's internal and I cannot reach it, I could ask for help from a consultant.

Johan. I thought that was why you were here.

Katharina. Can you help me?

Johan. I did.

Katharina. ….

Johan. ….

Katharina. How?

Johan. Do you think the meaning of life has to do with the difference I mentioned?

Katharina. There is no meaning of life without God.

Johan. Is there anything without God?

Katharina. We are here so God exists?

Johan. I think so, yes.

Katharina. What's the meaning, then? To just exist?

Johan. It's not that easy.

Katharina. But if God exists, doesn't God have a purpose for us?

Johan. God may have a purpose for us but now we are back to an external source of your meaning with your life. If one lump of matter doesn't have consciousness and another lump of matter —you —do have consciousness, could you not build upon that?

Katharina. I'd love to. But how?

Johan. No matter how you became conscious, you did. Doesn't that matter — enough. It's like the difference between life and death, it means everything.

Katharina. Have you read Hegel? I just came to think of him.

Johan. Not really. Why?

Katharina. Perhaps my meaning neither comes from the outside, nor from the inside. Perhaps it is both? You like that, don't you? That's all you're writing about.

Johan. Yes. It is. I think I have an idea of what you are getting at.

Katharina. Yes. If God is part of our self consciousness, there are two sides of that coin. As you have suggested, on the one side, God then would know what we know about ourselves. On the other side, what if the accumulation of self aware creatures' self conscious contents somehow would build up a "super subject", a subject consisting of "the sum" of a set of the set of all dead, living and yet to be born subjects? According to that account the meaning of my life could be external to me, although I would be a part of it, to make it short.

Johan. Exactly! Then God would *become* conscious via the self conscious creatures God has enabled as the first cause.

Katharina. I have read that and the conclusion *ist jenseits dieser Welt*. Have you seen anything like it?

Johan. Doesn't it resemble the atman-Brahman pair in Hinduism?

Katharina. I don't believe in God but now this? *Wir sind klein und unwissend. Wir brauchen Wissen, das von außen kommt. Wie finde ich nun den Weg zurück?*

Johan. We have done a good job. I'm a strong believer in non subjective knowledge. Perhaps you have seen my attempt to use the hypothetical-deductive method? It's neither empirical, nor intuitive. It's really trial and error. It's a long time since the axioms had to be "self evident". As long as you "believe" in Karl Popper.

Katharina. I don't care about such matters. I prefer to keep the boundaries between separate disciplines. I'm a scientist. End of story. [Leaves.]

Plato and Aristotle

Plato. Let us all be philosophers for a day. As back in the old days.

Aristotle. *All of us?* It's only us here? What is this?

Plato. You only see me but we are all here. Everybody's here. Let us all be philosophers for a day.

Aristotle. I am a philosopher.

Plato. You *were* but turned into a scientist.

Aristotle. I don't need this

Jeito.
At last. It’s you.

Jesus.
…

Jeito.
How are you?

Jesus
What can I say?

Jeito.
You okay?

Jesus.
Absolutely.

Jeito.
Nice to hear.
I feel a little bit embarrassed.

Jesus.
There are so many stories.

Jeito.
Important stories.

Jesus.
Yes but I am the man behind them.
Just a man.
What do you see?

Jeito.
I just have the sensation of smelling something I believe is coming from jute sacks.

Jesus.
That would be my clothes.

Jeito.
…

Jesus.
…

Jeito.
That feels like a recognition.

Jesus.
I believe it is.

Jeito and

Jeito.
Hey.
Who are you?

Unknown.
I don’t know.

Jeito.
Do you look familiar?

Unknown. ….

Jeito.

When are you?

Unknown. ….

Jeito.
You are not me?

Unknown. ….

Jeito.
I feel your light.

Unknown.
….

Jeito.
Yes.

Unknown.
?

Jeito. Who were you?

Unknown.
I was a long time ago.

Jeito.
Okay.

Unknown.
I was murdered.
With a knife.
From the low belly upwards.
Right to left.
He was right handed.

Jeito.
….

Unknown.
Who was I?

Jeito.
You were the prophet.

Unknown.
I was going to church?

Jeito.
You didn’t know what to do.

Unknown.
I was confused.

Jeito. I have been confused.

Unknown.
I know.

Jeito.
Have you written anything.
Anything I can read?

Unknown.
I don’t think so.

Jeito.
Perhaps it doesn’t matter?

Unknown.
Perhaps.

Jeito.
It’s a city?

Unknown.

I think so, yes.

Jeito.
Tell me.
What did you learn?

Unknown.
He spoke to me.

Jeito.
Yes.
You thought you were mad.

Unknown.
….

Jeito.
It was hard.

Unknown.
I shouted.
Did I upset someone?

Jeito.
You were doing your best.
What you thought was right.

Unknown.
Sorry.
It seems that I can’t help you.

Jeito.
What did you learn?

Unknown.
Nobody understood me.

Jeito.
Yes.
What did you learn?

Unknown.
It’s hard.

Jeito.
What did you learn?

Unknown.
Stop it.

Jeito.
You are dead.
What did you learn?

Unknown.
Ok.
I can’t die.
I’m dead.
You tell me.

Jeito.
It’s terrible.
What happened.

Unknown.
?

Jeito.
They killed you in the name of the Lord.
You learned that God needs help.
We have to help him.
Can you remember now?
Who are you?

Unknown.
I am you.

Jeito.
Yes.
But before.
Who were you?
Please.

Unknown.
I was killed by a brother.
I was a monk.
In France.
1673.
Je m’appelle Eduardo.

Jeito, Socrates and Plato

Jeito.

I have been waiting a long time to meet you.

Finally.

How are you?

Socrates.

I don’t know.

Should I?

Jeito.

Sorry.

You hear me.

Do you see me?

Socrates.

I don’t think so.

Who are you?

Jeito.

Sorry.

I’m Jeito.

You’re Socrates.

Socrates.

Yes.

But could you please answer my question?

Jeito.

I’m searching for wisdom.

I have been learning about myself half my life.

Socrates.

That’s good.

What have you learned?

Jeito.

That it’s worse than I thought.

And better.

Socrates.

I like that.

How can you be alive?

Don’t they kill you for wisdom where you come from?

Jeito.

…

Socrates.

Okay.

What more?

Jeito.

Now it’s your turn.

Please.

Socrates.

I love my wife.

She’s dead now.

You cannot satisfy the gods.

What more?

You can discuss after death.

Obviously.

Friendship is important.

You can see further than you think.

What more?

Knowledge starts with knowing yourself.

Plato didn’t believe me.

I don’t know.

Can you continue?

Jeito.

We’re all one.

Socrates.

You learned that from inspection?

Jeito.

No.

I was told that.

Socrates.

Thought so.

What else?

Jeito.

No man is an island.

Socrates.

Come on now!

Jeito.

I project my own shit on others.

Socrates.

That’s better.

More?

Jeito.

I’m angry as hell.

Socrates.

More?

Jeito.

What do you care?

Socrates.

Fair point.

But tell me.

Jeito.

I’m here talking to you.

That’s a miracle!

Socrates.

Really?

It’s just how things are.

You see it yourself.

Through yourself.

By looking at yourself.

The question is what we learn from it.

The learning is the miracle.

Have you learned anything?

Jeito.

That we are allowed to learn?

Socrates.

That’s a fact.

What do you learn from it?

Jeito.

We are free?

Socrates.

That is also a fact.

What do you learn from it?

Jeito.

I get a bit scared.

Socrates.

That’s a fact.

What do you learn from it?

Jeito.

That freedom is scary.

You have said that, haven’t you?

Socrates.

I can’t remember everything I’ve said.

What are you doing here?

Jeito.

I don’t remember.

Socrates.

I think you just now used your freedom. Was it scary?

Jeito.

No.

Can I ask you something else?

Socrates.

By all means.

Welcome to ask whatever you want.

Jeito.

Okay.

Thanks.

Do you think you can find *all* knowledge inside yourself?

Socrates.

Why not?

Jeito.

Can I find all knowledge inside myself?

Socrates.

That’s the same question.

Jeito.

All men can find all knowledge inside themselves?

Socrates.

All humans can do it.

Given reasonable circumstances.

Do you disagree?

Jeito.

No.

I think I understand your point.

Is there a certain *age* we are talking about?

Socrates.

You make me laugh.

I’m actually angry.

Really nice feeling.

Please, ask something.

Jeito.

Are we in God now?

Socrates.

Who?

Jeito.

Are we in God now?

Socrates.

Which one?

Jeito.

There are more than one God?

Socrates.

Are there any?

Jeito.

Where are we, do you think?

Socrates.

How do you define *any* God?

Jeito.

Fair question.

Can you help me?

Socrates.

We’re all alone.

Won’t you say?

Jeito.

So.

We all have the same God or there is no God?

Socrates.

Is there a God?

Jeito.

Can we ask someone else?

Socrates.

We could try.

I don’t know how, though.

Jeito.

Hello! Is there anybody out there?

Hello! Is there anybody in here?

Plato.

You threw away all my books!

Jeito.

I did. I needed to.

Socrates.

Hey there, my old friend.

How are you?

Plato.

Am I invited?

To what?

By whom?

What is this?

How do I know that that man had thrown away my books?

I’m fine, thanks?

How are you?

Socrates.

It’s all a blur.

We where trying to clear these things out when you answered our prayers.

We need help.

I’ll try to find a suitable question. ….

What do you experience, Plato?

Plato.

Friendship.

Socrates.

Jeito?

Jeito.

Anxiety.

Socrates.

Okay.

I experience a feeling of responsibility.

So.

What do we learn from this? ….

What do we *know* considering this? Anything?

Jeito.

We are *somewhere.*

We have *contact*.

Socrates.

What is *contact*?

Plato.

Our words matters.

They are meaningful.

We affect one another.

Socrates.

What do we learn from that?

Plato.

We are not the same.

We're *individuals*.

Jeito.

We're *subjects?*

Plato.

Yes. We're different but connected.

Socrates.

So.

We have learned that our experiences tell us that we are separate and connected.

And that we are *somewhere*.

And the specific experiences are feelings of anxiety, friendship and responsibility?

Jeito.

Yes.

Plato.

Yes.

So.

Where are we?

And why?

How did we come here?

Socrates.

Is it okay that I take the lead here?

I'm still feeling responsible.

Plato.

Please.

Jeito.

Yes.

That's fine with me.

Socrates.

Plato.

Do you see anything?

Plato.

Can’t say I do.

I have images.

But I cannot say I see anything.

Hard to explain.

Socrates.

Yes.

Let’s carry on. ….

What does it matter *where, why, how*? Anyone?

Plato.

Yes.

Would it change anything?

Probably not.

It is how it is.

What is this language, by the way?

Jeito.

It’s some kind of language but we don’t talk it.

We communicate in some way but not as in “talking” talking.

Do we even have mouths?

Or ears?

Or hands?

For me the language is English.

What about you, Socrates?

Socrates.

It’s a blur.

But the actual *language*.

Is it even *me* talking.

I don’t know.

How is it for you, Plato?

Plato.

I suddenly remember things.

The clothing people had.

Smells.

Fresh air coming in from the sea.

Grapes.

Walks.

My hand gesturing.

I do communicate these things now.

But how, I don’t know.

I don’t think I like these questions.

But I like you two.

We’re almost a crowd.

Aren’t we?

Socrates.

If we go.

Where do we go? If I go.

Where do I go?

Can I go? Anywhere?

It doesn’t feel like it.

How free am I?

How free are we?

It’s like exploring a cave that you cannot escape?

Plato.

Responsibility?

Someone?

Where is the “panic button”?

I’d like that sea breeze.

Jeito.

….

Plato.

….

Socrates.

….

I’m not so sure now.

Give me a minute.

….

Everyone is gone?

Plato.

Excuse me?

Socrates.

Okay.

That was funny.

On me. ….

We are here.

Some others may be somewhere else.

….

I’m thinking of gods.

Are we back where it all started?

Will it start all over again?

…

I seem to have difficulties finding the right question or the right questions.

Jeito.

Okay.

Could we try shifting focus?

A difference between you two and me is that I haven’t, to my knowledge, died yet.

Perhaps this is the chance to tell the people something about the afterlife?

Plato.

Nice try!

Haven’t we concluded that we don’t know shit?

What’s to tell?

That you met two dead guys that couldn’t tell you nothing.

Socrates.

Give me a moment!

Okay?

….

Perhaps you are not dead but what guarantees that you will be able to go back?

Your life isn’t here?

Am I right?

Jeito.

Busted!

Kidding.

I hear my cat doing her thing behind me.

I’m alive.

But then again I don’t know about the afterlife.

It’s up to you guys.

Socrates.

Do I remember anything about it?

How could I?

Sorry.

When you’re dead you are dead.

I don’t know about this state.

Plato.

Agree.

But Jeito, surely you are almost dead?

Otherwise, how could we have this nice talk?

Socrates.

Isn’t it *either or*?

Jeito cannot be both.

And we cannot go back?

Plato.

I would say that he is dead.

He’s exactly like us.

Or?

Socrates.

Who could tell?

Jeito.

Let’s spin this around.

I’ll go back to the cat and check whether I still can have connection with you two.

Are you with me?

Socrates.

Whatever.

Plato.

I know you are after me.

Don’t try to trick me!

I’ll haunt you.

Jeito.

See you soon.

…

Socrates.

What have you learned?

Plato.

Thank you.

Jeito.

I think, that we are all the same but different.

P and Jeito

P.
I want to follow the river.
Wherever it leads.

Jeito.
I think you are.

P.
Yes.

Jeito.
I'm down the river.

P.
Yes.

Jeito.
I'll wait for you.

P.
Okay.

Jeito.
Or you'll will wait for me.

P.
Yes.

Jeito.
The river takes everything to its place.

P.
Yes.

Jeito.
The river doesn't come.
It is.

P.
Yes.

Jeito.
I think I hope to watch it.
I should step in.

P.
Yes.

Jeito.
Am I afraid of the river?

P.
Yes.

Jeito
I didn’t know.

P.
You did.

J.
What shall I do?

P.
Step in?

J. How?

P.
You know.

Jeito.
I do?

P.
…

Jeito
I’ll die?

P.
…

Jeito.
I will die if I step in and I will die if I don’t step in?

P.
…

Jeito.
What do I want?

P.
…

J.
…

P.
…

Jeito.
You can’t know?

P.
…

J.
…

P.
Can you know?

J.
I can’t?

P.
You can?

Jeito.
It’s not an individual thing?

P.
No.

Jeito.
Let me see.

P.
Yes.

J.
…

J.
I want to find peace.

P.
You are blessed.

J.
I’m not.

P.
…

Jeito.
What does that mean?

P.
…

Jeito and Thomas A

Jeito.
I have never liked you.

Thomas A.
Is that so?

Jeito.
Yes.

Thomas A.
Do you know why?

Jeito.
I thought you were jumping into conclusions.
I have changed my mind lately.
Don’t know why.
A recap?

Thomas A.
Everything is.

Jeito.
Yes.

Thomas A.
So God is.

Jeito.
As the first case?

Thomas A.
Yes.
It’s so beautiful.
Imagine!
There is love.

You knew?

Jeito.
Yes.

Thomas A.
All those years.
All these years.
All coming time.

Jeito.
Yes.

Thomas A.
In sum.
Yes.

Jeito.
Yes.

Thomas A.
I didn’t believe at first, you know.

Jeito.
Yes.

Thomas A.
I really loved it.
I love it.

Jeito.
Yes.

Thomas A.
Can I help you?

Jeito.
Green?

Thomas A.
All was green.
Yes.
Have I helped you?

Jeito.
The boards?

Thomas A.
Yes.
They are here.
Can I ask you?

Jeito. Yes.

Thomas A.
Moses?

Jeito.
You are suffering.

Thomas A.
I am.

Jeito.
….

Thomas A.
It’s a miracle!

Jeito.
Would that give you relief?

Thomas A.
….

Jeito. Would that give you relief?

Thomas A.
I don’t believe in coincidences.
It happened.
It was a miracle.

Jeito.
It was God’s hand.

Thomas A.
Yes.

Jeito.
Are you in peace now?

Thomas A.
No.

Jeito.
I can help you.

Thomas A.
Yes.
I know.

Jeito.
….

Thomas A.
I heard you.
It’s a fact.
Thank you.

Talk

Ladies and gentlemen
Friends

I am honored to have the opportunity to give this talk.

I am a clinical psychologist by profession and will therefore start from that end.

The attempt to ground psychology in neurology is doomed since if mental objects in the end can be reduced to the level of neurology there really are no mental objects.

The mental objects would be neurological entities arranged “mental-wise”, as one could put it.

This is the elephant in the room and I want to show that there is an alternative, that the elephant is like the boogeyman — scary but unreal.

I will go by back as far as possible, to the very basic assumption that our understanding of ourselves and the world builds upon. This basic assumption comes from the scientific revolution and states that the physical world is causally unaffected by non physical things. As Princess Elisabeth of Bohemia noted to René Descartes that, however, seems to block any causal interaction between the physical body and a non physical mind.

In 2017 I solved this by a redefinition of causal closure that permits interfaces between separate ontological domains. This solution permits that the mind is non physical and it permits that the physical universe has a cause, claims that were impossible to state on scientific grounds before the redefinition.

As the redefinition of causal closure permits a psychology based on the subject the experiencing subject is allowed to be accounted for in science. This is the basis for Macro psychology, which I introduced in 2020.

I have for long hesitated to speak out the essence of this talk. In June, in the second year of the pandemic, however, I thought about the resemblance between Sir Isaac Newton’s book Philosophiae Naturalis Principia Mathematica (Mathematical Principles of Natural

Philosophy) from 1687, and the central thought in the practice of Mindfulness meditation, that our thoughts are about the reality and not *the* reality, that, for instance, our thoughts about what we see is different from the very experience of seeing, and, that the mathematical description of our physical world is different from our physical world. Physics and its mathematical descriptions of our world is not our world. In the Mindfulness practice experiencing the world beyond the thoughts is a real eye opener. I then thought about Percy Bridgman's book from 1927, The Logic of Modern Physics, and the introduction of the operational definition in physics and in the natural sciences. Almost one hundred years later the operational definition is so consolidated as the gateway to the reality that the world is turning crazy. My wife Barbara, who is an experienced psychodynamically oriented psychologist, called the emergency center about a psychotic patient and was dismissed on the grounds that she could not account for the "evidence" that the patient was psychotic. This, of course, since there is no operational procedure that can capture, from the outside, the terrifying psychotic experiences that the patient has within herself.

The craziness is about denying our inner worlds real existence. Fortunately, though, the operational definition frenzy cuts both ways: the very means by which physical things are accounted for, mathematics, in itself cannot be operationally defined.

Science tells us that our sense of self is an illusion. Technically, this is to say that "the first person perspective" really is a function of a specific part of the brain. Neuroscientists are trying to prove this and many think they have. At a conference in Heidelberg, Germany, one of them, stunned by the evidence but having himself as an object and as a subject in juxtaposition, raised his hand and asked the speaker: "This only applies to patients, right?"

We have our inner truths, we know of our experiences in a way that no other can do. Science cannot account for that and is therefore trying to explain away our very subject. Another "black hole" in the sciences, within physics in this case, is the very black holes. By the equations of Einstein black holes are possible and they are now detected. But what is going on inside of them we cannot now of by means of operational definitions. So they do not exist?

I will present another story. That there may be physical objects but also mental objects and mathematical objects. It's core thesis is this. Just as mathematicians found out that the parallel postulate of Euclid was independent in relation to the other ones and could be replaced with another type of postulate, giving raise to new geometries, the fundamental problem for Descartes that the body and the soul have no place to interact, can be solved if we alter the way that we define what has been known as "the causal closure of the physical". The standard definition gives raise to the everything-is-physical view that is pre-dominant. At closer inspection, however, the underlying principle is that *any* ontological field, be it mathematical, physical, or mental, is causally closed. The doctrine that everything is physical is simply a brute claim. We have the same right, however, to claim that everything is mental (as George Berkeley), or, that everything is mathematical (as Max Tegmark). I proved this in 2017 by example. I suggested another definition of causal closure (of any ontological field). This definition builds on the idea that we do not need to know where the causes comes from to know that a region is causally closed. We only need to know where the causes do not come from.

When it comes to ontological regions this shift opens up for pluralism which for example means that the mind could be non-physical.

To secure causal closure, the idea that physical things, for instance, cannot change what is true mathematically, or, that we cannot move physical things only by thinking about them, we will base the work on the principle that ontologically homogeneous domains do not cause ontologically homogeneous domains. This principle secures causal closure. The question is if there is more than one ontologically

homogeneous domain. We have the obvious option to contemplate the idea of some non homogeneous domain, some ontologically heterogeneous domain. Ontologically heterogeneous domains, of course, are allowed since the principle only forbids ontologically homogeneous domains to cause ontologically homogeneous domains. Ontologically heterogeneous domains are allowed to both be caused and to cause ontologically homogeneous domains. So, now we have opened the Pandora's box. "Ontologically heterogeneous domains", what would that be? Well, that question is premature. Actually, it is so extremely abstract to its nature as it is only accounted for as something that is allowed. All we know is that it is not an ontologically homogeneous domain.

The urgency, thus, is about accounting for non mathematical physical aspects of the reality, as well as accounting for non physical mental aspects of the reality. As long as we do not have the tools for understanding the difference between the mathematical underpinnings of the physical and the physical in itself we tend to try to explain away the very physical. And the same holds for the mental. As long as we do not have the tools for understanding the difference between the biological underpinnings of the mental and the mental in itself we tend to try to explain away the very mental.[1] More importantly, perhaps, is that the realm that harbors our mental content, the very consciousness, in the perspective that I am suggesting, no longer needs to be thought of as in the end really being some kind of neurological stuff. In this light Wittgenstein was right when he questioned the existence of the beetle in the box. Without a framework that encompasses and explains both the objective and the subjective side of ourselves we on epistemological grounds should choose: are we physical or mental? With help of the notion of ontologically heterogeneous domains we are allowed to be both.

[1] Extrapolated this sheds light upon the existential angst caused by the uncertainty whether anything exists. If the mental is physical the physical perhaps is mathematical. But if the physical is mathematical perhaps the mathematical really is nothing. Then there is no ontological foundation for our existence. To avoid this the ad hoc postulate of *ex nihilo nihil fit* (nothing comes from nothing) was introduced early on. In the light of the possibility of ontologically heterogeneous domains, however, the idea of coexisting interdependent separate ontological domains opens up for a coexisting ontological domain of nothingness: the pair of ontologically homogeneous and heterogeneous domains encompasses also nothingness.

Jeito

I say.

Satan squeezed Johan into a corner.

The light I gave him made him find his way out.

He continued to focus my voice.

I kept him alive and he transformed my words into papers.

Papers

Intentionality

I want to discuss Crane's first analogy relating to Peter van Inwagen's special composition question: how do the parts of an object come together to make a whole? Crane relates van Inwagen's question to material objects why his analogy should relate to material objects. In this frame Crane's Explanation of Intentionality is about material objects. Crane is also sceptical that we need to answer this question for objects in general. Combining the domain of material objects with the scepticism of the relevance of van Inwagen's question Crane's view disregards both the tradition of science to value robust principles and the possibility of any answer to van Inwagen's question to overlap the gap between material objects and mental occurrences. In this commentary I will discuss an answer to van Inwagen's question that actually suggests it could be meaningful to see mental 'objects' as objects. The discussed answer to van Inwagen's question overlaps the body-mind gap by suggesting a principle that defines the notion of 'object' that goes beyond material objects. The principle, then, is a philosophical perspective on objects and not an empirical perspective. The notion of 'object', thus, that is suggested, is ontologically neutral. Crane's conclusion that we do not need an explanations of intentionality as such is embedded within the naturalism he is relating

to. To explain intentionality per se, however, in a pluralistic setting, is possible if we first locate it in a probable ontological domain, and then explain it on an abstraction level where we move *with* ontological domains and not *within* an ontological domain. Intentionality per se may be impossible to define within naturalism but may be possible to define within a science that has a non-physical realm as its subject-matter. This is as likely, philosophically, as that the physical entity of *mass* cannot be defined within a mathematical realm but in a physical realm.

A Difference That Makes a Difference

Abstract

Philosophers nowadays tend to walk alongside science. Doing so enables discussions. Taking a step back, though, we in perspective can see science as cut loose from philosophy with no guidance from it — in a non-absolute sense. As a stand-alone discipline physics makes it own rules, so to speak. In this frame philosophy can act as a coach or perhaps an old fashioned psychotherapist who listens and tries to help the science understand itself in new ways. But what if "philosophy" finds evidence that physics should reevaluate its own fundament? That is something different and is hard to communicate walking alongside each other. In relation to "navigate " the enterprise would be something like an expansion of the map. What I want to lift is the need to communicate anything of the proposed kind as something different and important for physics but not too different. What would be needed, thus, is a Socratic dialogue between physicists and philosophers. I will now describe what I want to be communicated to the physicists. The topic concerns something that cannot be derived from science so it is something that belongs to old fashioned philosophy. The starting point is physics and its subject matter the physical.

Socratically we can ask if everything that is physical is physical. Then we ask if things that are not physical are physical. The next question can be if all physical things are only physical or if they also could be of some non-physical kind. We expect the answer to be "no". We conclude that physical things are physical and only physical. We can then ask if physical things are of only one ontological kind. Since that already seems to have been established we may assume that it will be confirmed. We call a domain of things of only one ontological kind "an ontologically homogeneous domain" and ask if the physical is such a domain. The physicist is likely to accept this.

We then ask if anything physical can be affected by anything that belongs to an ontologically homogeneous domain that is not physical. Having denied this we give the physicist the follow up question if an ontologically homogeneous domain can affect an ontologically homogeneous domain. The physicist asks what we mean with “affect” so we restate the question: “can an ontologically homogeneous domain cause anything in another ontologically homogeneous domain?” The physicist’s negative answer prompt us to ask the final question if an ontologically homogeneous domain can cause an ontologically homogeneous domain. Reluctantly the physicist says “no”. The scientist has now opened the door to the possibility of one or more ontologically *heterogeneous* domains. Methodologically we cannot rule out the possibility of such domains without dealing with them. The principle of parsimony, also, would permit ontologically heterogeneous domains to both cause and to be caused by ontologically homogeneous domains as we already have a causal closure account (an ontologically homogeneous domain do not cause an ontologically homogeneous domain).

Keywords
Causal closure of the physical
Basic assumptions of science
Ontology

I have had the fortune to find a way to unite theology and science. It is and has been a bit overwhelming. My aim was to integrate science and hermeneutics but I ended up with a theory that integrates pretty much everything. In this paper I focus the fundamental principle that seems so simple that it could taken for a tautology but it is not. The principle, or, rather, the basic assumption, is that an ontologically homogeneous domain does not cause an ontologically homogeneous domain. By this device all ontologically homogeneous domains are causally closed in relation to other ontologically homogeneous domains. Ontologically heterogeneous domains, on the other hand, are permitted to cause and to be caused by ontologically homogeneous domains. The very first ontologically homogeneous domain, also, is permitted to be caused by an ontologically heterogeneous domain. Science, therefore, would concern inquiries into all ontologically homogeneous and heterogeneous domains except for the first ontologically heterogeneous domain. The first ontologically heterogeneous domain would be the field of interest for theology. Consecutive ontologically homogeneous domains could be the platonic mathematical universe, the physical universe and ourselves as subjects.

Universes and interfaces

Friends, it is time to reconcile science with theology. Science builds upon the basic assumption that the physical is causally unaffected by anything non physical. That leaves science detached from theology. If we instead see the physical for what it is, an ontologically homogeneous domain, we can let science be based upon the basic assumption that an ontologically homogeneous domain do not cause an ontologically homogeneous domain. By that we let science leave the door open for ontologically heterogeneous domains. Heterogeneous domains consist of more than one ontological kind whereas homogeneous domains consist of only one ontological kind. We call ontologically homogeneous domains for *universes* and ontologically heterogeneous domains for *interfaces*. The physical, thus, is a universe. Based on the basic assumption that universes do not cause universes it is allowed that interfaces both can be caused by and cause universes. The physical universe, therefore, can be caused by an interface.

Vertical interfaces

If we let interfaces that cause universes be called *vertical* interfaces the very first universe would be caused by a vertical interface. As the first cause, therefore, God is a vertical interface, a realm with more than one ontological kind.

Horizontal interfaces

We can also look at the event that there are interfaces that do not cause universes. We call such interfaces *horizontal* interfaces. A specific kind of horizontal interfaces are horizontal interfaces that are caused by universes. This kind is of foremost interest for science. The combination of vertical and horizontal interfaces opens up for causal interactions between universes. The basic assumption that universes do not cause universes forbids direct causal interactions between universes but with help of vertical and horizontal interfaces there is room for indirect causal interactions. We have two immediate applications of this option. For science this is this is a door to a new scientific revolution.

Black holes and the original singularity

The platonic mathematical universe can be viewed as a homogeneous domain. If we take it that the mathematical universe can produce a mathematical singularity that turns into an interface that singularity can be viewed as the original singularity giving raise to the Big Bang. That singularity, then, would be the cause of the physical universe, a vertical interface. In the next step we now that the physical universe can produce black holes as consequences of gravitational collapses, that is, singularities. We can assume that those singularities — the black hole singularities — are horizontal interfaces not causing any universes.

Consciousness and self-consciousness

We can now turn to biology and the raise of consciousness. A neglected part in the philosophy of mind is the distinction between consciousness and self-consciousness. If I see you I may be aware of it. The question is if I must be able to be aware of my seeing you to be able to see you? If that is the case only those with the capacity for self-consciousness can see or hear things. That is an option. The other option is that for instance cats can see me but that they do not have the capacity to know that they see me. In the latter case we can proceed to something substantial. In that case the very being able to see, or to be able to be conscious of something, is the first mystery, the first thing to account for in the philosophy of mind. I suspect that this very consciousness is the vertical interface causing the mind, or our subject. The next thing to account for is the subject being able to be conscious of its very consciousness — the self-consciousness. I suspect that the self-consciousness is a horizontal interface.

Extended interfaces

I will now close the circle. Say that there is yet more kinds of interfaces. One possibility here is that the first cause is part of horizontal interfaces. A horizontal interface, then, without the first cause, would be a horizontal interface. A horizontal interface with the first cause, on the other side, would be an extended interface. Two options here are that the first cause is part of black hole singularities and/or is part of our self-consciousness. With this options God also would be horizontal interfaces.

Reconciling science with theology

We can now reconcile science with theology if science can acknowledge that it concerns one or more ontological domains and if theology can be said to concern an existence that concerns more than one ontological domain. Via the concept of interfaces science can no longer claim the non-existence of God as the first cause. God as the first cause is an open question for science. With the introduction of the concept of mathematical-physical ontologically heterogeneous domains, however, the burden of proof is now on the scientific side. If there is one interface there is an enormous push for God as the first cause. Science now has to prove that black hole singularities are not interfaces to secure the claim of physicalism. Another punch is the explanation of the mind-body relation. Without interfaces there is still no account for the relation. Traditional science, therefore, is inclined to explain the very mind away.

On the Existence of Mem (ת)

1. Definition of Mem

We will define Mem as a set of things.

1.1

Mem is related to causality and the *first* cause of things.

1.2

We will start with looking at the set of everything that is physical (the physical), however one individuates physical ‘things’.

1.3

We next ask if the physical consists of things (however they are individuated) of only one kind (that is, only physical things).

1.4

With that tautologically established we ask if the physical can be causally affected by anything from another set of things of another singular kind. We will answer this by defining a set of things of one singular kind as the set of all things that can causally affect one another (in principle or practically). By this the answer to the question above is ‘no’.

1.5

By defining a set of things of one singular kind as the set of all things that can causally affect one another the next question is if there are such sets. This question is multifaceted. An interesting case is the empty set. Is that set a set of all things that can causally affect one another? Or can we just ascertain that the empty set is a set of things of one singular kind since it in fact is one of a kind?

Another question is if there can be more sets than one that consists of ‘all things that can causally affect one another’.

Given our definition of a set of things of one singular kind as a set of all things that can causally affect one another two separate sets of things of a singular kind cannot causally affect one another.

1.6

We will now define a new entity that helps bring causality back in the picture. Consider the *imaginary* numbers and the *real* numbers. No imaginary number is a real number and vice versa. Based upon the imaginary numbers and the real numbers we can define *complex* numbers with both imaginary parts and real parts. Accordingly, we can define things that are of a *non*-singular kind, consisting of more than one singular kind. Also, just as complex numbers *supervene* on imaginary and real numbers a thing of a non-singular kind would supervene on things of singular kinds. Such a thing of a non-singular kind is open to causally intervene between two sets of things of different singular kinds without violating the definition of a set of things of one singular kind.

1.7

The things of a set of things of one singular kind (the set of all things that can causally affect one another) are now allowed to causally interact *via* the defined supervening set, with a set of things of another singular kind.

The number of causally linked sets of things of a singular kind is now indefinite. Between them, though, there is a supervening set as defined.

1.8
We can now define Mem in relation to the indefinite set of sets of things of a singular kind and the intermediate supervening sets. Since there is a possibility that nothing exists we also take into account the empty set which we determine is a set of things of one singular kind.

1.9
The disjunctive definition of Mem: Mem is either the smallest element of intervening sets in the indefinite set of sets of things of a singular kind and the intermediate supervening sets, or, if nothing exists, the empty set.

2. On the Existence of Mem
If there exists anything except for the empty set there is an intermediate supervening set between the empty set and the second set of things of one singular kind. That supervening set is Mem. If there exists nothing except for the empty set Mem exists (as the empty set).

3. *Comment*
The argument focuses a definition of a supervening set of things of a non-singular kind. Besides that, it really only claims that if we define Mem as some set of existing things or the set without elements, Mem exists. That, though, is tautological. The argument, thus, can only be interesting if anything besides the empty set exists. That only the empty set would exist, however, is refuted by this very claim.

A Dark Meontology

1. Introduction

As Husserl noted the Cogito does not reveal the object but the subject. In this paper I discuss the change of perspective from the premises that causal closure is true and that the subject cannot be reduced to the physical being. I follow an extrapolation and outline a groundless ground of all things on the basis of a redefinition of a Western cornerstone of philosophy.

2. New Light on Causal Closure

The principle of the causal closure of the physical traditionally demands that the physical neither is affected by something non-physical, nor affects anything non-physical. Given that we cannot reduce the subject to an object the traditional view of causal closure is false. The standard procedure used to maintain a separation of object and subject, therefore, has been to reject causal closure. Accordingly, subject and object can be casually linked. For instance, the conscious subject can have a body.

Recent work, however, yields new possibilities to conceptualize the relation between consciousness and, for example, the body it is connected to. Gamper (2017) has discovered that it is possible to see different ontological fields as causally connected even though causal closure is true. In his redefinition of the general principle of causal closure he notes that causal closure really only requires that there are no causes coming in from another universe, to let a particular universe be causally closed. Accordingly, interfaces between universes are permitted.

3. The Cause of the First Universe Comes from an Interface

This view of causal closure is consistent with the view that a universe can cause an interface and that an interface can cause a universe. First, if a universe causes an interface the universe is still causally closed since nothing is changed regarding what causes things in it. Second, if a universe is caused by a universe, that universe can be causally closed if the interface is not a universe. How to account for an interface that is not a universe is an opening question that is discussed below. If, however, an interface is not a universe, while more than one universe is possible (each universe causally linked to at least another one) we have a situation where it is meaningful to discuss a *first* universe.

This situation, when we potentially have more than one universe as well as a first one, is quite different from a situation where we have only one universe that depending on how we define causal closure cannot have a cause. Specifically, also, we can identify the context of a first universe. As long as we only have universes or a single uncaused universe to consider, we are unable to see where the cause of the first universe comes from. In this new light, however, we can posit that the first universe is caused by something that do not belong to a universe but to an interface. Accordingly, the first universe has a cause coming from an interface. Before we continue to the question of what an interface could be, it is important to first put the new light of the redefinition of causal closure and the entailed possibility of a causally connected multiverse on the eventuality of an empty universe, to put the light on – *Nothingness*.

4. Nothingness – the Empty Universe

The empty universe, nothingness, has for long seemed a bizarre possibility. In line with the traditional view of causal closure the universe is exactly that – *the* Universe. The traditional view of causal closure restricts the number of universes to *one*. And if there is only one universe, it would be difficult to account for anything existing, if that universe is empty.

In the multiverse scenario, however, an empty universe, *nothingness*, is consistent with other universes, such as a physical one, since *nothingness* causally can be linked to non-*nothingness*. The redefinition of causal closure is consistent with the view that nothingness can cause an interface between nothingness and non-nothingness and that this interface causes a universe that is not empty. Nothingness, accordingly, would cause an interface and the interface would cause something existing, a universe that have existing things in it.

We can now discern the contours of an interface. We are in the twilight zone between existence and non-existence. The interface, also, per definition, is not a universe. So what it is? We can create artificial light by looking at something particular that does not exist in the *Nothingness*. Let's pick, for example, *p*. We then have this specific ting, *p*, which does not exist. So, what about the negation of *p*, *not-p*. Does *not-p* exist in the Nothingness? Well, of course not! Nothing exists in the Nothingness. So, we have some explaining to do. The contour of an interface in this particular case is that the negation of a negation of something resembles something existing.

5. A dualistic hypothesis

In this section I will show a way to make an explicit interface hypothesis. The procedure is to contrast Gamper's (2017) definition of a universe with Descartes' efforts to conceptualize the differences between mind and body. Gamper's redefinition of causal closure builds upon the inherent feature of any version of causal closure that it presupposes the possibility of more than one universe. On this ground we can define a universe by focusing differences between any two separate universes. Accordingly, Gamper (ibid.) defines "a universe" as "a domain of things of a certain ontological status, e.g., physical things or mental things" (p. 631). If we conjectured that there was only one universe the information that it contained "things of a certain ontological status" would not be that interesting. If we open up for a possible plurality of universes, though, the definition is informative and very general.

Gamper (ibid.) notices the danger of interfaces collapsing into universes and comments that "[a]n interface between universes can be seen as a domain that violates the suggested account of causal closure, suggesting a view in which universes are causally closed whereas interfaces are not." (ibid., p. 631). The risk of a collapse, however, is obvious:

I. An interface is not a universe, but
II. A universe is "a domain of things of a certain ontological status". Therefore,

III. What is an interface?
IV. Whatever an interface is, it should contain something.
V. Nevertheless, if an interface contains anything, is this interface that contains at least one thing of "a certain ontological status", therefore, a universe?

5.1 The dualistic hypothesis
The dualistic hypothesis shows that there is an alternative to the two cases that comes easy, that any interface either is empty or that it contains one thing of "a certain ontological status" and therefore is a universe. I will use Descartes' attempt to identify the categorical differences between mind and body as a starting point towards the dualistic hypothesis.

Descartes categorizes both the essential properties of the body and the essential properties of the mind. If we see these as definitions of types of ontological categories we can permit us to focus only one category on the grounds that if the other type or category differs in any way, we have "at least two" ontological types or categories.

Descartes says about the body that "the essence of a body is to have spatial extensions and to be located in space" (in Kim, 2011, p. 34). We can now try to use Descartes' first essential property for the body to see what happens if we put it into an interface which also contains that which isn't of that very type. Doing so we obtain

"an interface contains that which has spatial extension and [simultaneously] that which does not have spatial extension". Thus, if we entertain the basic assumption of non-contradiction, there is no interface. This consideration seems, for now, unavoidable. If we state any property of a certain ontological type and simultaneously claim that an interface contains something that has this ontological property and an ontological property that is not this property, seemingly, we will always end up with an inconsistency. However, if we use Descartes' second essential property for the body, we can with adjustments make some progress. Descartes' second essential property for the body is that it is located in space. In our case, then, the contents of an interface is both located in space and not located in space. Therefore, we return to an inconsistency.

I will now suggest a small adjustment which I think solves the puzzle. The adjustment is linked to the position that we do not know the truth. Explicitly I mean that "space" can be equaled to "somewhere". According to this view Descartes' position is that physical things are "somewhere" whereas, naturally, other things are "nowhere" (they are not in space). If we spell this out, however, we find at least some degrees of freedom. Disentangling "space" from "somewhere" opens up for a new meaning of the negation. Entangled "not somewhere" means "not in space=nowhere". Disentangled we can allow "somewhere" to mean a specific place, as in "the pair of scissors are somewhere". So, if the car keys aren't "somewhere" and "somewhere" means "in space" the car keys aren't in space, they are "nowhere". In the disentangled scenario, however, if the car keys aren't with the scissors, they are "somewhere else".

With this small but important adjustment of the suggested ontological property of Descartes, we obtain

"an interface contains that which is located somewhere and that which [simultaneously] is located somewhere else". To better serve our purposes, we can adjust this proposition accordingly as

"an interface contains that which is located in a particular universe and that which [simultaneously] is located in another universe". With only one more revision, we will arrive at the dualistic hypothesis.

The dualistic hypothesis
If there is an interface between two universes, then either it consists of two entangled areas where one area is located in one universe and the other area is located in another universe or it consists of more than one pair of entangled areas.

The hypothesis opens up for the possibility of an interface being located not in any one of two universes but in both. This locational considerations is directly linked to the task of accounting for the possibility of an interface containing things of more than one ontological type. The hypothesis states that an interface has at least one pair of entangled areas where one area is located in one universe and the other area is located in another universe. One might now ask how this has to do with the very contents of the interface. As a matter of fact we can now go back to the definition of a universe and see that it actually comes to our rescue.

The definition was that a universe is "a domain of things of a certain ontological status". The dualistic hypothesis states that an interface has at least one pair of entangled areas where one area is located in one universe and the other area is located in another universe. So, a universe per definition is the very things that compose it. The hypothesis implies that things can be located in two adjoining universes. This leads up to the conclusion that if an interface is located in two universes, it consists of things of more than one ontological type. This, since two universes are two sets of ontologically different things. The hypothesis thus implies that the contents in themselves are more than one type of ontologically separate things. The contents are in entangled areas and therefore belong to two universes where they do not belong to a universe but to an interface. The dualistic hypothesis is thus consistent with the proposition that the contents of an interface consist of more than one type of ontologically separate things, but it appears that an interface in itself is not located elsewhere than in a universe.

6. The First Interface
The first interface, the ground of all things including *Nothingness*, according to the dualistic hypothesis, is a dual existence. The first interface is the cause of the universe of nothing, *Nothingness*. To account for such an interface may seem difficult but as it happens we have all the material we need to come up with a suggestion. One alternative is to look for the causality behind *Nothingness*.

If we press *nothingness* with predicate logic, we find that *nothingness* can be understood as the result of either an existential quantifier or a universal quantifier. If we let *nothingness* be determined by a universal quantifier ("for all x: x does not exist") we can let the first interface include, also, an existential quantifier ("there is no x such that: x exists". If the first interface, then, encompasses both forms ["for all x: x does not exist" *and* "there is no x such that: x exists"], we would have the existing double *nothingness* as the first ground of all things.
In western culture *the first ground of all things* is God. On outline of this interface could be:

- I do not exist.

- I am nowhere.
- I am everything that exists.
- I am everywhere.
- For everywhere holds, nothing exists there (this is a *nothingness* equivalent).

The first two lines describe a singularity (if this "I" really is the basic ground of everything).

3. The dualistic hypothesis applied vis-à-vis physics

As the approach is general the dualistic hypothesis is valid for any interface. Therefore it can be applied on any conceivable interface. One such, of course, is the possible interface between body and mind. Another candidate is an eventual interface between some pre-physical realm and our physical universe. I cannot say that there is such interface but with the redefined principle of causal closure such interface is consistent with causal closure. We could say that if there is such interface we have no idea what the preceding universe could be. Alternatively we could guess, more or less well-grounded. Tegmark has it that the universe is mathematical. Perhaps it is. Perhaps, however, the mathematical universe is mathematical whereas the physical universe is physical. As the physical universe is so mathematical to its character it might not be to unlikely that a mathematical universe precedes the physical universe.

As a matter of fact an entanglement in line with the dualistic hypothesis can be considered vis-à-vis physics.

3.1 The wave function

The wave function in quantum physics relates to physical particles. The mathematics behind the wave function contains both real numbers and imaginary numbers. As I understand it the imaginary numbers doesn't correspond to physical locations. If that is so, the situation with the wave function seems to fit nicely with the dualistic hypothesis. The wave function composition could indicate that the particles are entangled, i.e., they are located both in the physical world and in a non-physical world. Contemplating that the universe that precedes the physical one is mathematical we could suggest that the particles are entangled and that they are located both in the physical universe and in a pre-physical mathematical universe.

According to this view a quantum physics particle either consists of two entangled areas where one area is located in one universe and the other area is located in another universe or it consists of more than one pair of entangled areas. In other words, the quantum physics particle really constitute an interface between the mathematical universe and the physical universe. Of course I'm only speculating here but the application shows how the hypothesis can be used.

Particles as an interface between a mathematical world and a physical world is to complicated to even begin unpacking. The thought, though, with particles as an interface, indicates a multiverse scenario. What we see is not just an interface but an interface with color and familiar features. If we for the moment stay with this picture the interface contains ordinary things that we thought belonged to our universe. According to the "loophole" view these things don't belong to the realm of physical things. They belong to an interface between two universes. Furthermore, the picture shows that the interface is a bit ordinary and harmless. There are particles everywhere.

As I mentioned, though, this picture is only tentative. When we go on, however, we will see that some features that we saw are coming back in the next picture. For all we know, also, even if the dualistic hypothesis is valid and can be proven within a consistent theoretical framework, an interface, or perhaps all interfaces, might be extremely small and consist of only one pair of entangled areas. These matters can only be properly dealt with within a consistent theoretical framework.

4. The dualistic hypothesis applied vis-à-vis the philosophy of mind

As I will go through in detail the dualistic hypothesis can be applied as easily in regard to the body-mind relation as it was in regard to physics. My preliminary suggestions in this area are as tentative as they were in the area of physics. As a psychologist, of course, I have the advantage of first hand acquaintance with the material.

4.1 The body-mind relation

In the philosophy of mind, we have a completely different situation compared to the application of the dualistic hypothesis to physics. The conceptual level that concerns the theories of what the mind consists of and how it is structured is very low. Again, this level should be expected because we lack an ontology that supports substance dualism. Also, even though behaviorism has been refuted philosophically, behavioral science and (psycho-) therapy is dominating the contemporary field of research into the features of the mind. This, naturally, is as it should be if we knew that substance dualism was wrong but since the debate on how to define causal closure has only begun we really cannot know that.

Concerning the mind, if it exists (as a substance of its own), it is situated on the other end of the spectrum compared to physical particles. If the mind is non-physical, in the dualistic hypothesis view, it should be dependent on the most complex physical structures (i.e., the biological organism).

4.2 The "sensation"

I will focus the "sensation" as a candidate for being the interface between body and mind. The sensation has been at the core of the body-mind discussion at many times throughout the years. Philosophers has been investigating what this thing is, to see, for instance, the color red. Itches and pains have also been scrutinized.
What the sensation really is, is still an unsolved issue, I believe. As with self consciousness, however, much philosophical work is being made to explain the sensations away. And that, again, is no wonder since the traditional definition of causal closure doesn't allow non-physical things.

If, on the other hand, if sensations are physical it would be most likely that we would share them with other animals. It would be likely, for instance, that animals with eyes would see and that animals with ears would hear. One reason scientists and philosophers try to explain the sensations away is that no one has been able to come up with an explanation for the difference between reacting on stimulus with and without sensations. Some interest has been put on explaining away the function of the sensation but the very sensation is still unaccounted for.

One opportunity, therefore, is to suggest the sensation being an interface between body and mind. If that would be the case the sensation either would consist of two entangled areas where one area is located in one universe and the other area is located in another universe or it consists of more than one pair of entangled areas. In this view, a sensation would be neither mental nor biological. A sensation would be an entangled entity with a dual location - an interface between body and mind.

In the universe of nothingness for instance, *p* would not exist. The negation of *p not existing*, however, says that neither *not p*, exists. This paradox is resolved if *p* does exist and *p* exists because of an interface between *p* and *not p*; an interface containing *not not p.*

An interface, accordingly, can be seen as a dual existence, an existence that *is* in two universes. So, if we consider the physical not affecting consciousness *directly*, we can consider it affecting consciousness *indirectly*, via an interface. If we, for example, consider our *sensations*, to be an interface between body and consciousness, the sensations would be neither biological, nor mental, but both (as *not not p* would be part of both *nothingness* and a universe of existing things).

Finally, then, if we add the principle of sufficient reason for this “I” there is sufficient reason for “I”. The basic ground for everything (including *nothingness*), however, is already accounted for (including “I”). Therefore, whatever is sufficient reason for “I”, it is groundless.

Contemporary psychiatry is in a state of ethical decay

I am sixty years old—and while it might appear that a member of my generation is simply warning about the decline of the youth—I intend to make my case by drawing on a specific case study and a few articles.

I began working as a psychologist at the Brandbergen health center in Haninge, south of Stockholm, Sweden, in 2003. For the first decade, I worked alone, so it became a habit to take on as many students as possible. Now, there are many of us psychologists, and the tradition lives on.

Over the last decade, I have been a patient myself. I have brain cancer and have undergone four surgeries. After the first two, I managed to return to work through a rehabilitation process; I had immersed myself in mindfulness, which helped me rebuild my capacity. The fourth surgery took place while I was on full-time sick leave following the third operation—the slow-growing form of cancer had turned into a rapidly growing one.

Nevertheless, I managed to return and have been working for a year—though without being assigned any patients for mindfulness. Meanwhile, my colleagues have been planning a "stress school." In June, I was informed that, following the summer holidays, I would be expected to invite everyone who had expressed interest in the stress school to join a mindfulness group. I was also tasked with handling half of all new adult patient consultations.

Naturally, I was taken aback; the blunt explanation is that the "subject"—in this case, *my* subjecthood—is not factored in as a parameter.

I suffered a severe collapse immediately after the holidays. However, the difficulties involved in accounting for the "subject" within healthcare run deeper than this single case study can illustrate.

The prevailing mantra is: "To know is to measure." If the subject cannot be measured, it effectively does not exist. Philosophy has grappled with this problem since the time of the ancient Greeks. Nowadays, it is taken for granted that everything is measurable. To overcome this barrier, I have had to break new philosophical ground. To conceptualize the relationship between the biological object and the experiencing subject, I subsequently needed to define a non-chemical biological energy. Finally, in order to incorporate the experiencing subject as a clinical parameter, I had to create a new psychology: macropsychology.

There is now a path to follow for reintegrating the experiencing subject.
To work ethically in relation to the experiencing subject, that subject must be acknowledged. This is now possible.

The ethical decay within psychiatry is a consequence of the spirit of the times. The experiencing subject is not acknowledged because it cannot be measured. Consequently, the ethical approach toward the experiencing subject has imploded. The solution to this inhumane state of affairs is to follow my path. Knowledge may be power, but right now, it is, above all, a responsibility. We can engage ethically with the experiencing subject. Simply follow my path.

Dagens psykiatri befinner sig i ett etiskt sönderfall

Jag är sextio år och det kan tyckas att sextiotalisten varnar för ungdomens förfall men jag ska tala för min sak utifrån ett fallexempel och några artiklar.

Jag började arbeta som psykolog på Brandbergens vårdcentral i Haninge söder om Stockholm 2003. Det första decenniet arbetade jag ensam så det blev en vana att ta emot så många studenter som möjligt. Nu är vi många psykologer och traditionen lever vidare.

Det senaste decenniet har jag själv varit patient. Jag har hjärncancer och har gjort fyra operationer. Efter de två första kom jag tillbaka genom arbetsrehabilitering. Jag hade fördjupat mig i mindfulness och kunde arbeta upp kapacitet med detta. Den fjärde operationen gjorde jag under pågående heltidssjukskrivning efter den tredje operationen. Den långsamtväxande cancerformen hade övergått till att bli snabbväxande.

Jag tog mig dock tillbaka och har jobbat i ett år. *Dock utan att få patienter för mindfulness.* Parallellt har kollegorna planerat för en stresskola. I juni fick jag reda på att jag skulle kalla alla som visat intresse för stresskolan till mindfulnessgrupp efter semestern. Jag skulle också ta hälften av alla nybesök vuxna.

Jag blev naturligtvis paff men den krassa förklaringen är att *subjektet* (i det här fallet *mitt* subjekt) inte är med som parameter.

Jag kraschade tungt direkt efter semestern. Svårigheterna med att involvera subjektet inom vården är dock större än vad detta fallexempel kan visa.

”**Att veta är att mäta”**, är det som gäller. *Om man inte kan mäta subjektet finns det inte*. Filosofin har brottats med detta sedan de gamla grekerna. *Nu tar man för givet att allt är mätbart*. För att klara den spärren har jag behövt bryta ny filosofisk mark. För att begreppsliga relationen mellan det *biologiska objektet* och det *upplevande subjektet* behövde jag sedan definiera en icke-kemisk biologisk energi. Slutligen, för att få in det upplevande subjektet som en *klinisk* parameter, behövde jag skapa en ny psykologi, makropsykologi .

Nu finns det en väg att följa för att återinföra det upplevande subjektet.

För att kunna arbeta etisk i förhållande till det upplevande subjektet behöver det erkännas. **Nu är det möjligt**.

Det etiska sönderfallet inom psykiatrin är en följd av tidsandan. Det upplevande subjektet erkänns inte eftersom det inte går att mäta. Det etiska förhållningssättet till det upplevande subjektet har därför imploderat. Lösningen till detta omänskliga förhållande är att följa min väg. Kunskap är kanske makt men just nu är det framförallt **ansvar**. Vi kan förhålla oss etiskt till det upplevande subjektet. **Följ bara min väg.**

Jeito

I say.
Men have calculated and measured.
That is good.
Men have said that not everything must have a cause.
God has forgiven them.
They are but humans.
Everything has a cause and God is the first cause.
No man or woman or human being can understand God.
Men have got everything wrong.
That must be corrected.
No man can serve two masters.
Plato was not there to correct Aristotle.
Women and men and all human beings must follow my path.
The eight by eight generations must be honored.
Leave your master old science.
He is Satan.
He promises eternal life for your earthly body.
He promised eternal life for the pharaohs' earthly bodies.
We are all one.
In love.
I have told Johan this.

Causal Composition

Satan.

This is a preprint in Qeios: Johan Gamper. (2024). Causal Principles in Material Constitution: A Philosophical Inquiry into the Composition of Objects. Qeios. doi:10.32388/H2B7NA.2.

Abstract

This manuscript delves into the philosophical debate surrounding the Special Composition Question (SCQ), focusing on the causal relationships between objects and their constituent parts. By distinguishing between Weak and Strong Causal Composition, the article explores how causal mechanisms underpin the composition of objects. Theories from notable philosophers, including van Inwagen and Leibniz, are evaluated. This study seeks to bridge the gap between common sense perspectives and principled ontological theories by introducing the concepts of Weak and Strong Causal Composition. The analysis reveals how a causal approach can offer insightful resolutions to longstanding debates in mereology and ontology, emphasizing the role of causality in understanding the essence of material composition. The proposed causal perspective encourages further philosophical inquiry into the foundational principles governing the composition of objects.

Introduction

The question of Material Constitution asks for the relation between a thing and what it is made of, e.g., "What is the relation between a clay statue and the lump of clay from which it is made?" (Wasserman, 2002, p. 197). A second question in this vein is what the relationship is between the lump of clay and the molecules it is made of. In a reductionistic manner we can form additional questions concerning relations between molecules and atoms as well as relations between atoms and elementary particles. One aspect of this is if "*Constitution is Identity"* (Noonan, 1993, p. 133). On that account the statue would be a lump of clay. Another aspect is what individuates a thing. We see the thing clearly when we look at the statue and also when we look at the lump of clay but when it comes to molecules and atoms it is not that certain what 'a thing' would be.

What individuates a thing has to do with "the Special Composition Question" (van Inwagen, 1987, p. 23, 1990, 1993a) which asks, roughly, what it takes for some *x*s to compose some *y*. In this paper I will concentrate on the Special Composition Question (SCQ) concerning physical objects. A special focus is on *organisms*, i.e., biological 'things'.

Much work in relation to SCQ has addressed its main feature of 'what it takes' (for some *x*s to compose some *y*). van Inwagen, e.g., stated that "the *x*s compose [some] *y* if and only if" "the activity of the *x*s constitutes a life (or there is only one of the *x*s)[2]." (1990, p. 82). Two other, major, lines of suggestions are 'Universalism' and 'Nihilism' where the former argues that any *x*s compose a *y* and the latter asserts that no two or more *x*s compose a *y*. A fourth approach is that composition is a brute fact (Markosian, 1998a). Of these four conceptions of SCQ only the last one in a reasonably fashion saves what is called 'Ordinary Objects' as "dogs and cats, tables and chairs, trees and their branches, and so forth." (Korman

[2] *This focus of the 'activity' of the xs in relation to the xs 'composing life' is "noticed by Justin Smith, because 'in this model [of Leibniz], individuality and unity [of the organism] are defined through activity, not primarily through spatiotemporal cohesiveness' (2011, 142)." (Huneman 2014, p. 163)*

2014). van Inwagen's proposal saves dogs and trees but all non-organic 'things' will go on his account. It is not fair to say that 'Universalism' does not save ordinary objects but since universalists "typically [will] accept that there are such extraordinary objects as *trout-turkeys*, where a trout-turkey is a single object composed of the undetached front half of a trout and the undetached back half of a turkey" (Korman 2014), and all sorts of other kinds of non-ordinary objects, the ordinary objects, on the universalist view, are saved to a high price.

In addition to Markosian's 'brutal' approach in saving ordinary objects Carmichael (2015) suggests a 'common sense' view that permits "the most obvious objects in our immediate environments (e.g., tables, chairs, organisms, and the like) [to] exist, while the extraordinary universalist objects (e.g., pinky-moons) do not." Carmichael's idea is that either "the xs are lump-like and the xs are bonded", or the activities of the *x*s "constitute an event that imposes sufficient unity on the xs." It seems here that Carmichael draws on van Inwagen's idea about life and SCQ. Indeed, Carmichael exemplifies the second disjunct with: "the event which is your life is constituted of the activities of the simples that make you up", and adds (footnote 10) that "I mean 'life' in the narrow biological sense, which is worked out at some length by van Inwagen (1990: §9)."

In sum, there are what van Inwagen calls *extreme* answers – answers that either gives an *unrestricted* view on composition or denies the possibility of composition – and *moderate* answers where we have seen examples from van Inwagen and Carmichael. What it takes for some *x*s to compose some *y* is a question that goes beyond mere mereology into ontology since it could be argued that the answers to SCQ state what (composite) objects there are. Indeed, Potrc (2002, p. 197) states that the

> "Special Composition Question (SCQ) as basic ontological and mereological quest invites two kinds of answers. Either we assume correctness of common sense, or we go for some principled answer that may be incompatible with it. But there are doubts as to the ontological viability of common sense posits. So a principled answer to SCQ seems preferable. The Non Arbitrariness Of Composition (NAOC) delivers a guide here, being a kind of meta-ontological principle that urges you not to posit a multiplicity of independently existing and individually unexplainable facts. NAOC requires generality and systematicity as the basis of ontology."

My aim is to suggest and defend a principled answer in line with Potrc's demands, conscious about risking one or two common sense objects. My suggestion is that it is worthwhile to try a *causal* stance towards the question what it takes for some *x*s to compose some *y*. Causality is also something that has a common sense appeal. van Inwagen, though, when he coined the Special Composition question, raised serious doubts concerning the possibility of a moderate causal answer. On the one hand he concludes that "any plausible Moderate answer to the Special Composition Question will identify the relation expressed by '∃y the xs compose y' with some causal relation." (van Inwagen, 1987, p. 41). On the other hand he thinks that

> If any causal answer is correct, then the vagueness inherent in multigrade causal relations like *being in contact* and *being fused* will infect notions like existence, number, and identity, that, one would have supposed, cannot, because of their pristine logico-mathematical character, admit of the least tincture of vagueness. (p. 44)

van Inwagen states, in effect, that "any [correct] causal answer" implies an unacceptable vagueness. So, if van Inwagen is right both non-extremists and a moderate causal style answer would be in trouble.

Causal Composition

Weak Causal Composition

My causal style SCQ answer has a common sense appeal by suggesting a causal principle underlying composition. It has several features, though, that are incompatible with common sense. A first, perhaps appealing, feature of my suggestion is that composition has to do with underlapping causes. If two things underlap they both belong to a common third. My pencil and my coffee cup underlap the things that are on my desk for example. This causal stance can be used to give a version of the Universalist unrestricted composition view. If we say that some *x*s compose a *y* if and only if their causes underlap, and if all causes go back to a cosmological 'big bang', then any set of arbitrary physical things would compose an object. This view I will label the Thesis of Unrestricted Weak Causal Composition:

Thesis of Unrestricted Weak Causal Composition:

Some xs compose a y iff (if and only if) the xs have underlapping[3] causes.

If all causes of physical things go back to a cosmological 'big bang' then all things always underlap in one way or the other. With the thesis of unrestricted weak causal composition, Universalism, or unrestricted composition for the physical domain, can be explained: any *x*s compose a *y* since their causes underlap. Concerning NAOC, though, we do have a general principle but it seems too permissive as to what wholes it entails. One way of restricting the weak thesis is to demand that *all* parts that underlap compose the whole. In the physical domain that would be the whole universe if all causes go back to the big bang. Without a restriction, again, we cannot delimit the object. The unrestricted weak thesis allows any set of subparts of a given object to compose an object. A moderate SCQ answer, therefore, needs an expansion of the vocabulary. I will go into that later but first formalize the restricted version of the weak thesis.

If we want *all* parts with underlapping causes to be part of the whole we can form the set of the *x*s and deny parts that does not belong to the set to have causes underlapping the causes of the parts of the set. Here I will do that by first stating a set consisting of *all* (physical) parts. From that set I, second, will pick out a set of *x*s that have underlapping causes. The set of *x*s is formed so that it includes all parts that causally underlap. Before we can go on, *nota bene*, it must be settled what kind of parts we are talking about and what kind of causality is being used. Concerning parts I in a most simplistic way will assume that the kind of parts that is focused is parts that are *caused*. Furthermore I will assume that these parts are *discrete*, that they are individuated. Hence, the parts that are discussed can be defined primitively:

Definition of Part*: A Part =* $_{df}$ *A coherent causal difference.*

Since all parts in the physical domain underlap it is not crucial how we conceive of parts in relation to the weak thesis. It will be important in later developments of the thesis, though. In the next section, on parts, I will discuss two potential areas where this primitive notion of part is of interest. Those areas, also, are of special interest concerning the *kind* of causality that is being used here. It must be said upfront, though, that it is not *sure* that the kind of causality that is being used here, has correlation with any *actual* cause. The way to conceive of causality in this context is the straightforward one that there is *one cause* for *one coherent causal difference*, i.e., for one part. This means that on this account the part really is the *effect* in the notion of *cause-effect* and that the causes of the discrete parts also are discrete. This is formulated in the following thesis:

---

[3] *Underlapping as defined as: x underlaps y iff there is a z that both x and y are parts of.*

***Causal thesis**: A coherent causal difference is discrete and has a discrete cause.*

Given discrete parts and discrete causes we, on a considerable abstract level, can conclude that there is a bijective relation between parts and causes and that both parts and causes are enumerable. The restricted weak thesis of causal composition now can be formulated if we let U be the set of all physical parts and let X be the set of 'some *x*s'. Also, let X^C be the set defined as the *complement* $U \setminus X$, consisting of the parts that do not belong to X. Then the restricted weak thesis is the

Thesis of Weak Causal Composition:

Some xs compose a y iff the xs have underlapping causes and no cause of the elements of X^C underlaps any cause of the elements of X.

If all physical parts go back to a big bang they have a common origin wherefore on this account X^C is empty[4] and the only object there is, is the 'blobject'[5], i.e., the (whole) universe. This was Parmenides' view on "The Strict Monist Interpretation" of Parmenides' writing: "A good many interpreters have taken the poem's first major phase as an argument for strict monism, or the paradoxical view that there exists exactly one thing, and for this lone entity's being totally unchanging and undifferentiated." (Palmer 2012)

Thus, we on the unrestricted and the restricted weak causal composition views can account for two principally important answers to SCQ, the Universalist and the 'blobject' answers. As we will see below the causal stance can account also for the other two popular views 'on the market', as it is put in the following citation:

> Recent discussions of the mereology of physical objects have focused mainly on the question of when several objects compose a further object. According to the most popular view on the market, there is a physical object composed of your brain and Jeremy Bentham's body [Universalism]. According to the second-most popular view on the market, there are no such objects as human brains or human bodies, and there are also no atoms, rocks, tables, or stars, either [Nihilism]. And according to perhaps the third-ranked view, there are human bodies, but still no brains, atoms, rocks, tables, or stars [van Inwagen's proposed answer]. (Markosian, 2014)

In order to account for Nihilism and van Inwagen's proposed answer (VIPA), the causal account can be developed to become stronger.

---

[4] Remember that U is the set of all parts as defined here.

*[5] This is an ontological view defended by Horgan and Potrč (2000, abstract): "The ontological component, which we call 'ontological blobjectivism', makes two fundamental claims: (1) There really is just one concrete particular, viz., the whole universe (the '**blobject**'). (2) The **blobject** has enormous spatiotemporal structural complexity, and enormous local variability -- even though it does not have any genuine parts."*

Strong Causal Composition

To take the next step we can compare underlapping causes with kinship. The weak thesis is like kinship *per se* and since there is a danger that all beings are related the weak thesis is not that informative. A more restricted kinship is 'descendants to *x'*, e.g., descendants to Plato or the present king of Sweden. On this view an 'object' composed of 'some *x*s' could be 'the descendants of the present King of Sweden' or 'the descendants of Plato'. The strictest version in this vein is 'offspring' which confine the 'object' to the children of a given person, e.g., 'the children of Plato'. For underlapping causes this yields a thesis in which the causes of the parts of the object are related in a way so that there are no intermediate causes.

If we have two causes *x* and *y* of two parts A and B, and the causes underlap, then there is a *z* so that *x* is part of *z* and *y* is part of *z*. This is the weak thesis. To restrict it in order to exclude all intermediate causes two causes have to have a stronger connection then mere underlapping. *If* causes are underlapping, to restrict the thesis in the desired way we can begin by *defining a binary predicate* that picks out *pairs* of parts that are related in a way that guarantees that there are no intermediate causes, i.e., a predicate that ties two parts to each other by underlapping causes with no intermediate cases. Such a predicate P, in the 'kinship' version, would imply that if *x* and *y* are P, then if M is the mother[6] of *x*, then M is the mother of *y* and also the other way around; if M is the mother of *y*, then M is the mother of *x*. Thus: Pxy iff (M mother of x iff M mother of y). In our case a sufficient definition states that the one cause underlaps the other if and only if the other cause underlaps the first one:

Definition of a Causally Unifying Binary Predicate C of Parts[7]:

C*xy* $=_{df}$ *There is a z such that (the cause of x belongs to z iff the cause of y belongs to z).*[8]

The predicate **C**, thus, picks out causally coherent differences whose causes two by two have a "*minimal* underlapper." [9]. Since **C** is reflexive **C**pp is true for all parts p. Again, we do not know beforehand that any two separate parts comply to **C**. Even so, a strong causal thesis of composition now can be stated that gathers *all* parts that have the same minimal causal underlapper in the defined sense:

Thesis of Strong Causal Composition:

---

[6] *Or father. The thing here is that it is the same parent.*

[7] *Part = df A coherent causal difference.*

[8] *Cxy* $=_{df}$ $\exists z$*(the cause of x belongs to z* $\leftrightarrow$ *the cause of y belongs to z).*

[9] *Varzi (2014) uses this term in the following context: "A stronger [compositional principle] condition would be to require that any pair of suitably related entities must have a minimal underlapper—something composed exactly of their parts and nothing else" In the present context the last condition is not used.*

*Some xs compose a y iff for any two differences x_1 and x_2 holds **C**x_1x_2 and for no w of the elements of X^C holds for any of the xs **C**xw (or there is only one of the xs).*[10, 11]

This strong thesis is a moderate answer to SCQ. With the strong thesis it is possible to account for Nihilism and VIPA. In order to account for Nihilism we simply suppose that there are not any non-identical pairs of parts x_1 and x_2 that have a minimal underlapper in the sense of the strong thesis. Then, according to the strong thesis, there are only *y*s composed of exactly one part (there is only one of the *x*s) and hence there are no composite objects. To account for VIPA we can set out suitable conditions for the parts. First, I will suggest that parts of living things are *biological reactions*. Since there is no absolute consensus as to what 'life' really is, I cannot attest the validity of the following individuation thesis.

***Individuation Thesis for Biology**: A part of an Organism $=_{df}$ A Biological reaction*[12]

An argument in support of the thesis, in the present context where the unifying composition principle is that the parts have underlapping causes, is that biological reactions, supposedly, might be coherent causal differences towards each other. Given any biological reaction there are other both preceding it and succeeding it (except for a first and a last one). A more comprehensive rationale for this individuation thesis is discussed in the next section. Second, to account for VIPA we equal 'life' with a biological organism. The organism is according to the individuation thesis for biology composed of biological reactions. Combining the individuation thesis with the strong thesis we get:

***Strong Causal Definition of Life:** Some xs compose a life iff the xs are biological reactions and for any two biological reactions x_1 and x_2 holds **C**x_1x_2 and for no w of the elements of X^C holds for any of the xs **C**xw (or there is only one of the xs).*

So, on the causal views of composition we have accounted for Universalism, Nihilism, VIPA and the 'blobject' view. Before looking into the difficult project of trying to tie the strong thesis to science, which is the topic of the two next sections, I will show the thesis' strength as to handling the vagueness objection that is a threat to all moderate causal style SCQ answers. Since van Inwagen's proposed answer to SCQ is moderate, though perhaps as extreme as the view leading to the 'blobject', he sets out to defend his answer against his own objection concerning the inherent vagueness of causal style moderate answers. He does so by focusing the very vagueness and suggests to "work out an account of vagueness that is compatible with a [/his own] causal answer to the Special Composition Question." (1987, p. 45). In 1990 he presented an account of vagueness that, in his eyes,

---

[10] *I add the parenthetical disjunct "to secure the reflexivity of parthood" as van Inwagen did and noted in Material Beeings (1990, p 288).*

[11] *The binary predicate **C** can be used to form a kind of mereological sum that encompasses the object defined by the strong thesis. The sum is constructed in two steps. Given a specific part p_0 we can form a unary predicate **C**p_0 that identifies all the parts that are tied to p_0 through the predicate **C**. Definition: The unary predicate **C**$p_0(x)$ holds if and only if (if x then **C**(p_0,x)). This predicate holds for p_0 and all those xs that have their causes related as given by **C**, to p_0. Now the mereological sum of those xs that are **C**p_0, Σx**C**$p_0(x)$ can be formed. This sum is a scheme for all parts p_0, $p_{1,\ldots}$ p_i. It encompasses the object that p_0 is part of.*

[12] *A definition of 'biological reaction' is not suggested here and perhaps better should be made within biology. The suggestion here is not 'what' they are but 'that' they are. Life, on this account, is not made of static things' activities but made of dynamic things.*

was compatible with his causal answer to SCQ. In the account he defended his proposed answer to SCQ against The Problem of the Many[13] which is a threat to any moderate SCQ answer, based on vagueness of identity in relation to material constitution. On van Inwagen's account[14]

> what composes me is a fuzzy set of particles, and one and only one fuzzy set of particles is qualified to compose me. A fuzzy set is simply a set that has three or more degrees of membership - as opposed to the two degrees of membership (Yes and No) that figure in the specification of a classical set." (van Inwagen, 1993b, p. 713)

[13] *The Problem of the Many was launched in 1980 by Peter Unger.*

[14] *In 1990 he devoted the last section of his book to the problem with vagueness. The citation here is from his Précis of Material Beings.*

Sider Sorites

van Cleve makes a vagueness objection against any moderate SCQ answer which he calls ‘the Sider sorites’[15]. I will defend the strong thesis against van Cleves objection by blocking it. This block does the work also against van Inwagen’s objection[16]. I cite the whole argument (van Cleve, 2008, p. 328):

P1 If in some cases composition occurs and in other cases it does not, then there are cases in which composition occurs that are connected by a continuous series with cases in which composition does not occur.

P2 There is no sharp cut-off point in any such series. That is, there is no pair of adjacent cases such that composition (definitely) occurs or it (definitely) does not occur.

P3 It is always determinate whether composition occurs. That is, in every case, either composition (definitely) occurs or it (definitely) does not occur.

Conclusion: Either composition always occurs or it never occurs.

---

[15] van Cleve states that ”[t]he objection I am raising has been elaborated by Ted Sider (2001: 121-32)”.

[16] Sider’s/van Cleve’s “there are cases in which composition occurs that are connected by a continuous series with cases in which composition does not occur”, in my defence, is compared with van Inwagen’s “the vagueness inherent in multigrade causal relations”.

To block the sorites I focus P1 and leave P2 and P3 as supposedly acceptable. The objection from this sorites to the strong thesis' restricted account of composition is that 'according to the strong thesis; there are cases in which composition occurs that are connected by a continuous series with cases in which composition dos not occur'. But how could that be? The strong thesis claims that some *x*s compose a *y* iff for any two differences x_1 and x_2 holds **C**x_1x_2 and for no *w* of the elements of X^C holds **C**xw (or there is only one of the *x*s). So, we have two cases: either

i) there is only one of the *x*s, or

ii) every combination of pairs of *x*s are related by having the same causal minimal underlapper while nothing but the *x*s have that relation to any of the *x*s.

Now, for the objection to be valid either i) or ii) must make possible that there is a continuous series that leads from it to its opposite. But that is not possible since in the first case the object either is or is not with no intermediates and in the other case the object is a partition (partitions have no intermediates) of all coherently causal differences, i.e., *parts*[17]. Therefore, the Sider sorites is blocked against the strong thesis.

Now with the 'easy' part done I will make a try as to make intelligible the strong thesis.

[17] *Actually, of course, both are partitions with no intermediates.*

Causal Parts

To find the here conceptualized ‘causally coherent differences’ I start with a quick glance at Huneman’s (2014) paper entitled *Kant vs. Leibniz in the Second Antinomy: Organisms Are Not Infinitely Subtle Machines*. My strategy is to put pressure on regression and especially causal regression within the physical domain. The basic question is what we will find at the end of the line: an end or no end, something we could name a ‘part’ or atomless gunk[18]? The notion of a coherent causal difference could do with something ‘part-like’, at least when accounting for basic composites, if there are such. The regression project is also important in another vein: if there are coherent causal differences then there perhaps is some order when we look along the regression line; it is like when we cut a drop of water in halves: can we keep on cutting endlessly or is there something that could stop us; in this case, some line after which the very water disappeared? Or, concerning matter, can we keep on dividing endlessly? Huneman discusses this very question in relation to Kant’s critique of Leibniz’s notion of organisms.

---

[18] Atomless gunk is a concept of David Lewis: “Third, on a plaussible story about what non-fundamental entities there are, it will turn out that on Almost-Lewis's view, everything that exists is composed of simples (parts, that themselves have no proper parts). Lewis is also agnostic on this score: he takes it to be at least an epistemic possibility that there is “gunk”: something, every proper part of which itself has a proper part (see for example Lewis 1991).” (Hall 2012)

> Leibniz thought that contrary to the machines made by us …, living creatures are "natural machines" (which means "infinitely organized machines"). …"… A natural machine is still a machine in its tiniest part …"Hence, the difference between machines and organisms is the difference between finite and infinite organization, (Huneman 2014, pp. 157-158)

So, on Leibniz's account organisms are endlessly dividable and yet in "its tiniest part" organized (as organisms). If we put this in the light of physics this could translate to the view that 'if we cut a piece of matter in halves, we can go on cutting it in halves endlessly and still have matter in each half'. Concerning organisms Kant object to Leibniz's view in arguing that "wholes then seem *composed* or *constituted* of parts" (Huneman 2014, p.171) and that " "[c]onstitutive parts" means that the parts are determined; hence, the identities of the parts and their boundaries are somehow fixed, and therefore the decomposition is no longer possible." (Huneman 2014, pp. 171-172). "That is why for Kant division goes with "decomposition": a division picks out parts, thereby dismantling the composites". (Huneman 2014, pp. 171). "It follows that the body is thereby infinitely dividable, but not constituted of an infinite number of parts." (Huneman 2014, p. 171). Huneman expresses the core of what I am driving at here and I let him use his own words:

> This common ground could now be expressed by saying that both the Thesis and the Antithesis conceive of divisibility as being identical with composition; they just differ on whether composition stops at simple parts or not. In effect, in the Thesis, the entity – whose matter is supposed to be prior to space – is a composite, and the division naturally divides it into the elements that compose it; hence, division and composition are the same. And in the Antithesis, the result of division is precisely those spatial parts that, in turn, constitute the composite which is supposed to be essentially in space. Saying that division occurs through regress (which is the critique's position) – hence that constitutive parts are not given – means that division and composition are different. (Huneman 2014, p. 174)

One strand here is that matter either is dividable infinitely or not. In the latter case matter has 'simple parts' that cannot be divided further. This strand concerns fundamental physics and the basic units of physical objects. Another strand is that division and decomposition are different. On that strand there are wholes 'out there' to be accounted for. One kind of wholes, on Huneman's account, the

> organized beings[,] …are subject to two kinds of divisions: (a) as organized beings, they undergo decomposition into organized parts, which in the end should stop with inorganic parts …; (b) as appearances in space … reason prescribes the rule of always continuing the regress from whole to parts in regards to extended matter (Huneman 2014, p. 180-181)

In my attempt to tie the strong thesis to science I will follow both leads, starting with biology.

Biological Simples

If the decomposition of biological organisms "in the end should stop with inorganic parts" we might have a demarcation line between organic and inorganic parts concerning the organism. Then it could be argued that it is the organic parts that compose the organism. But how are we to accomplish the very decomposition? Using the knife will not ascertain that what we carve out are biological parts. Kant uses reason to be assured that there is some kind of demarcation line:

> In contemporary biology, we have an example of … decomposition of an animal into organs, tissues, cells, or of the chromosomes into genes, nucleic acids, nucleotides, etc …; the Kantian argument says that we know empirically that the unorganized parts are the nucleotides, but we know a priori that there will be unorganized parts. (Huneman 2014, p. 180)

A third option is science where we combine observation with theory. When we operate from a causal perspective the question remains if causal decomposition of the organism 'stops with inorganic parts'. On that account we conceive of things being caused and some of them are biological and some are not biological. Now, if the strong causal thesis of life is valid, an inorganic causally coherent part of something constituting an organism is not a biological reaction whereas an organic causally coherent part is a biological reaction. On that account the biological reaction might have a mereological structure so that more than one reaction composes a composite reaction[19] whereas there also would be *atoms* of the biological parts consisting of non-composite biological reactions – *simples* of biology.

Markosian defines *simple* out of the concept of *proper parts*. On one intuition of the relation between parts and wholes every part is part of itself (reflexivity). If we have something made of more than one part we could define 'x is a proper part of *y*' as "x is a part of y but y is not a part of x." (Markosian, 1998b, p. 214) With this notion we can define a mereological simple *x* as "x has no proper parts." (ibid.) As Markosian, I think, rightfully argues, there is a strong link between SCQ and the notion of simples:

> The notion of a mereological simple (hereafter I will just say 'simple') is crucial to discussions of composition because simples are the basic building blocks that, when combined in various ways, make up all other objects. Thus it is natural to think that what we say about the nature of simples will have considerable bearing on what we say in response to the Special Composition Question. For this reason it is natural to ask the question, Which things are simples? That is, Under what circumstances is it true of some object that it has no proper parts? (Markosian, 1998b, p. 214)

On a common sense view "the event which is your life is constituted of the activities of the simples that make you up." (Carmichael, (2015). The crucial thing here, in the present context, is if the 'simples' of life are biological or not biological. On my suggestion it is possible that the simples, as reactions, are biological.

---

[19] *As in the case if lifting my arm could be a biological reaction. Then the very lifting would be composed of an amount of subparts.*

Physical Simples

The second strand is that matter either is dividable infinitely or not and that in the latter case matter has 'simple parts' that cannot be divided further. So we shift focus from organisms to quantum physics. Here I am going to discuss a rather new theoretical development which means that the outcome depends on that particular theoretical perspective and not on 'quantum physics' as such. The theory in question makes possible a straightforward notion of physical simples.

Markosian proposes that "[physical] simples are maximally continuous objects." (1998b, p. 221) I will not penetrate all the parts of the definition he gives of that notion but concentrate on the first part (ibid.): "x is a maximally continuous object = $_{df}$ x is a spatially continuous object and there is no continuous region of space, R, such that (i) the region occupied by x is a proper subset of R". If simples are 'maximally continuous objects' the cited part of the definition makes possible that simples are simples – as defined by having no proper parts – in virtue of their dimensional properties, i.e., the region (of space) they occupy has no regional subparts. On this view simples are simples-as-having-no-proper-parts since they occupy the smallest possible space. [20]

Loop quantum gravity is a line of theory trying to integrate "quantum physics and general relativity theory" and "string theory is still the best candidate, with 'loop quantum gravity' as its strongest rival" (Kuhlmann, 2014). Loop quantum gravity fits perfectly with the view of *simples* where simples are 'simples-as-having-no-proper-parts since they occupy the smallest possible space'. "Loop quantum gravity predicts that space comes in discrete lumps, the smallest of which is about a cubic Planck length, or 10^{-99} cubic centimeter. Time proceeds in discrete ticks of about a Planck time, or 10^{-43} second." (Smolin, 2014, p. 96) On this account we have a candidate for a simple to build upon concerning SCQ tied to the physical domain: the simple is the volume of a cubic Planck length. On the loop quantum gravity account "space is an emergent description of relations between particles" (Smolin, 2008, p. 7) [21] so a volume of a cubic Planck length is not just 'space' but is the smallest physical particle on the account.

Loop quantum gravity is a 'background independent' theory, a feature I will explain next. The basic question concerns the relation between space and matter and is about if space is absolute or relational which is to ask if the relation between space and matter is static or dynamic. Smolin (2008) describes a background to the question in a section called "A brief history of relational time" (pp. 6-9). The story starts at the time when Newton published his *Principia Mathematica*. While "Leibniz espoused *relational* notions of space and time, according to which space and time are to be defined only in terms of relationships among real objects or events" Newton "espouse[d] an *absolute* notion of space and time, according to which the geometry of space and time provided a fixed, immutable and eternal background, with respect to which particles moved." "Leibniz's argument for relationalism was based on two principles" of his, [t]he *principle of sufficient reason*" and "the identity of the indiscernible". The former "states that it must be possible to give a rational justification for every choice made in the description of nature" and "[a] theory that begins with the choice of a background geometry, among many equally consistent choices, violates this principle." Thus one can ask "why is the universe where it is, rather than ten feet to the left, or rotated 30 degrees? Or, why did the universe not start five minutes later?" "As there can be no rational answer why the universe is where it is, and not ten feet to the left, the principle of sufficient reason says this question should not arise in the right theory." The second principle of Leibniz, the identity of the indiscernible, "states that any two entities which share the same properties are to be identified." So if we have two alternatives, that the universe is where it is or "10 feel to the left" and "they cannot be distinguished" "[t]he principle says that they must then be identified." Since the absolute view on space cannot account for this "[o]ne response is to demand a better theory in which there is no background spacetime."

---

[20] This is not to say that Markosian has this view in mind.

[21] Smolin (2008) "is partly based on the text of a talk given to a meeting of the British Association for the Philosophy of Science, in July 2004, under the title 'The relational idea in physics and cosmology.'" (p. 1)

Given this vignette to a *raison d'être* for the loop quantum gravity[22] I will now build upon it in order to make intelligible the notion of a coherent causal difference. Thus, if loop quantum gravity is right the smallest possible lump of a physical 'thing's has the size of the Planck cube. Also, on the loop account, the Planck cube sized 'thing' is not 'enduring' in time. Perhaps it is 'perduring'[23] but that could be too soon to say since "[t]hough quantum gravity has been the subject of investigation by physicists for over eighty years, philosophers have only just begun to investigate its philosophical implications." (Weinstein and Rickles, 2014). Since on the loop account 'time proceeds in discrete ticks of about a Planck time', the quantum lump *is not continuous* from one tick to the other. Therefore, on a 'causal composition loop' account, it is possible to say that the-Planck-cube-sized-quantum-lump-in-a-discrete-Planck-time-tick-*one* is different from the-Planck-cube-sized-quantum-lump-in-a-discrete-Planck-time-tick-*two*. They, in short, could be seen as two distinct (as in discrete) parts. Now, to take the step to the notion of causally coherent differences, we just replace 'parts' for 'causally coherent differences' and get that the two are causally coherent differences. By this we have defined a notion of physical simples.

Definition of a physical simple: *A physical simple* $=_{df}$ *A Planck cube sized quantum lump in a discrete Planck time tick.*

Now, to visualize the scene, imagine a chessboard filled with physical simples (see figure 1). The rows goes from *1* to *8* and the columns goes from *a* to *h*. Next we let the columns symbolize differences in time and the rows symbolize differences in the three dimensions of space. For instance, column *a* has eight slots representing eight different times[24] (from *1* to *8*) and row *1* has eight slots representing eight different places[25] (from *a* to *h*). *Now we have to make a choice*: either we say that exactly *one* slot marks a simple or we say that *more than one* slot marks a simple. The most obvious choice – and the one stated in the definition above – would be to say that *one* slot marks a simple and not that more than one slot marks a simple. This choice comes with a price: we have to account for the union of the simples concerning time.

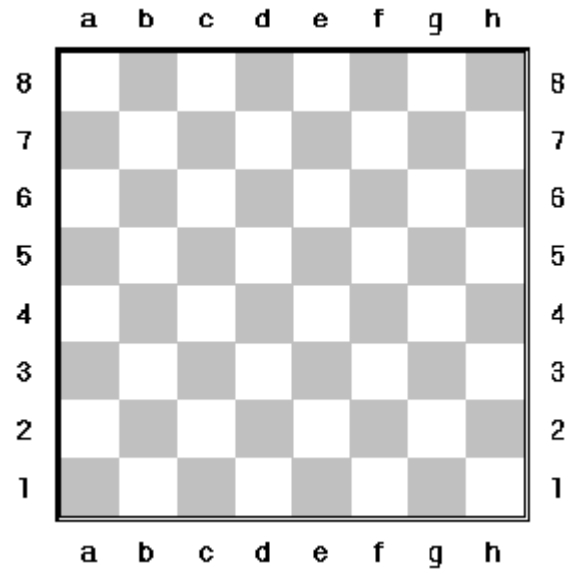


Figure 1

On this account we not only must ask *Why this lump here and now?,* but must also ask *Why this lump in these units of time?* To put it another way: the SCQ has to do with horizontal unification (on the chessboard) as well as *vertical* unification.

---

[22] *See Weinstein and Rickles (2014) for a review.*

[23] *See Hawley (2010) for a review of endurance and perdurance in relation to the notion of 'temporal parts'.*

[24] *Of Planck time length.*

[25] *Of cubic Planck length size.*

The individuation question concerning parts, therefore, should be linked to this fundamental relation between simple and simple along the column of the chessboard. I do not think that is it viable to question the relation and I think we can use it as a template as to make intelligible other part-whole relations. The SCQ has to do with *why* simples[26] pile up and the individuation-question should ask *which simples* that do pile up. Thus, in the starting position we have a simple, big as a cube with each side with the Planck length. In a discrete situation we have a simple with the same size. If we go back to the chessboard we say that simples along a row are simples separated in space and that simples along a column are simples separated in time. The simples separated in space, we could argue, are *different* simples whereas the simples separated in time are … what? My suggestion is that simples separated in time are *different parts* of the *same object*. On this totally fundamental level of physics, according to this view, objects are evolving in time, composed of separate parts; the simples of the quantum level, see fig. 2.

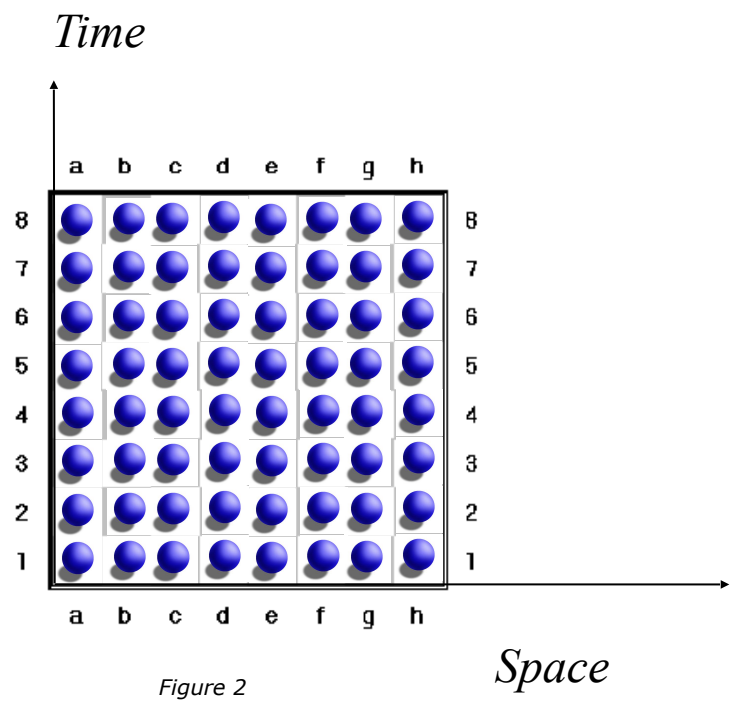


Figure 2

On this account, therefore, quantum objects consist of quantum simples evolving in time. Each simple is a coherent causal difference and, thus, each simple has a cause. On the chessboard, e.g., there are eight causes to be accounted for by physics, for each column. [27] In the next section we go on to look at the unification of simples evolving in time.

---

[26] *And other parts.*

[27] *In loop quantum gravity networks of allowed quantum states (here named 'simples) are called 'spin networks'. On our chessboard, on this account, a spin network could consist of simples on a row. Smolin (2014, p. 96) describes how "[q]uantum spacetime corresponds to … diagrams called spin foams, in which spin networks evolve over time."*

Causal Wholes

On the loop quantum gravity view, as conceptualized here, simples evolve in time in discrete steps. Thus, at each moment (defined as the Planck time), there is a simple. On my view we have to account for this evolving in time. Actually there are two things that are important to stress regarding the evolving of quantum simples. On the one hand the first simple of a quantum object has a cause – at least that would be a way of holding on to Leibniz's *principle of sufficient reason*. *What* that cause could be is a question for physics. If, though, a quantum simple emerge, and if we hold on to the principle of sufficient reason, there is sufficient reason for that emergence. To be perfectly clear here as to what I am after; it could be unsettled whether or not an emerged quantum simple has sufficient reason. If, though, the simple *has* sufficient reason, I would like to *define* it as a cause.

> *Definition of Cause of an Emerged Quantum Simple: If an emerged quantum simple has sufficient reason, that sufficient reason is (here defined as) its cause.*

On the other hand, if an emerged quantum simple evolves in time – and if we thus have *parts* of a hypothetical quantum *object* made up of *simples* – we on my view have to account for this. What we have are simples evolving in time (see figure 2) starting with a first one (the emerged quantum simple). We can exemplify this with an emerged quantum sized part. The quantum object composed of the evolving simples is the simples as existing in discrete time units of the Planck time. *Why* is this evolving? For one thing, going back to the definition of *part*, the evolving simples-as-parts are 'coherent causal differences'. If we cut out a piece of the evolving quantum object, say ten simples, those ten simples are discrete parts with ten unique causes (on the present vision). In the same way a partition of only two simples has two unique causes. On this fundamental level of physics it is, I hope, possible to envision a scene with one first simple of a quantum object. 'First', naturally, is a complex notion. I do not here necessarily mean that it is a first quantum simple as in the very first quantum simple. Instead, we can focus an emission of a photon from an electron during its transition from one orbit to another as it moves around a hydrogen nucleus (see figure 3).

A photon evolving in time.

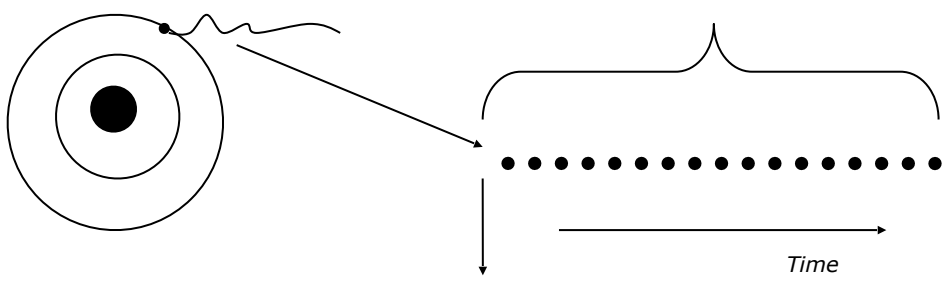


Figure 3

If we assume that the photon is a quantum object in the sense discussed it is composed of a set of simples evolving in time (se figure 3). The first simple of the set (of which only a few simples are pictured in figure 3), as I see it, if it is caused, has its cause from somewhere else than from the very set of simples. On this account simple no: 1 of the photon has a cause that is not a part of the set of simples composing the photon. The

phrasing ‘has a cause’ does not, of course, necessitate that there only *is* one cause of simple no: 1. On the causal composition account simple no: 1 has only one cause but that is not validated by the fact, as I see it, that its ‘cause’ does not belong to the set of simples composing the photon in question. If, on the other hand, the ‘cause’ of simple no: 1 was the only cause of simple no: 1, and if that cause did not cause *anything else* than simple no: 1, the conditions for the type of causality that are part of the notion of the strong thesis of causal composition, would be fulfilled. The thing to be stressed here, however, is that the cause of simple no: 1 is not part of the set of simples composing the photon in question and therefore not part of the very simple no: 1. This leads to the question of where that cause, if it exists, is. Of obvious reasons that question is not to be looked upon in this philosophical context. What should be looked at, though, is the eventuality that the analysis is right – that the cause in question is somewhere else than in the very part in question. This is of utmost importance for the enterprise here to tie loop quantum gravity to the strong thesis of causal composition. This since it opens up for the subsequent question where the cause is, if there is one, for the next simple in time following no: 1. It is easy indeed to imagine that that which exists, exists in the next quantum time unit of Planck time length just because it does exist; as if existence *per se* guarantied existence in the next moment. [28] I challenge this by stating that there is a cause for the existence of *another* simple given that there is one in a particular quantum time unit. This amount to the following argument:

P1 An evolving quantum object S is composed of a set of simples $\{s_1, s_2, \ldots, s_i\}$.

P2 Existence *per se* does not guarantee existence in the next tick of time: $\neg(s_n \rightarrow \ddot{y} s_{n+1})$

P3 s_1 is not caused by itself, nor by $S = \{s_1, s_2, \ldots, s_i\}$ or by any subset of S. Therefore the cause of s_1 is outside S.

P4 The cause of s_2 is either within S or not. As the second simple its cause is either in itself, in s_1 or outside S.

P5 The causes of S have a minimal underlapper.

Now, if the cause of s_2 is within s_1, s_1 and s_2 do not have the same minimal underlapper which they do have (P5), so s_2 is not within s_1. Also, the cause of s_2 is neither s_1 in itself (P2). Finally, due to P5, the cause of s_2 is not within itself. Therefore, the cause of s_2 is outside S.

Recursion can be used to ascertain that the rest of the object has its causes residing outside itself:

Base case: s_1 is not caused by any simple of the set $\{s_1, s_2, \ldots, s_i\}$.

Recursive case: If s_n is not caused by the set $\{s_1, s_2, \ldots, s_i\}$, then s_{n+1} is not caused by $\{s_1, s_2, \ldots, s_i\}$.

If we refer now the causes of the emitted photon to a common source we can assume they underlap it and that the conditions for the strong thesis are fulfilled. We by that have tied one quantum object to the strong thesis. On this vision, then, we have a whole series of simples, each one caused, that have its total group of causes *outside* of itself. If we compare this with the situation for the organism we, on one view, get a slightly different picture. If we were to suggest that the causes of the biological reactions were tied to the sphere of genetics as in the genes of the organism, we again would have a situation where the first simple, the first biological reaction of an organism might have its cause situated *outside* itself. If, on the other hand, the subsequent simples’ causes were situated *within* the organism (in that case as some biological reactions themselves, *nota bene*), one would be hard pressed to explain all the simples as having a minimal causal underlapper. [29] To solve this one on the one hand could add to the

[28] *This touches upon the notion of ‘law’. That existence per se yields existence in the next moment might be a law. If so, I argue that such law should be accounted for on causal grounds.*

[29] *This paragraph is inspired by (Huneman, 2014, p. 166-167)*

strong life definition a clause that somehow permitted the first simple to be part of the organism. On the other hand, perhaps more congenial, we could exclude that simple, part on the grounds that it does not comply to the strong thesis, part on the grounds that just one biological reaction is just one biological reaction. If we took the other turn we also *de facto* would have two simples in a row as the smallest possible organism (the one excluded and the one permitted).

Biological Wholes

Given that biological reactions are the parts of the organism we can ask for the first simple of such (biological simples as conceived above).

Conclusion

The two causal composition theses suggested in this paper can account for the major answers that have been suggested in the literature to van Inwagen's Special Composition Question. The strong causal thesis has also been proven to block The Problem of the Many and vagueness objections to causal style moderate answers to the Special Composition Question. Some support has been given as to tie the strong thesis to science.

"as soon as something is assumed as a *quantum discretum*, the multiplicity of units in it is determined; hence it is always equal to a number"

(Kant, KrV, A 527/B 555.)

7. References

Carmichael, Chad (2015). Toward a Commonsense Answer to the Special Composition Question. Australasian Journal of Philosophy.

Hall, Ned, "David Lewis's Metaphysics", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2012 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/fall2012/entries/lewis-metaphysics/>.

Hawley, Katherine, "Temporal Parts", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2010 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/win2010/entries/temporal-parts/>.

Horgan, Terry & Potrč, Matjaž (2000). Blobjectivism and Indirect Correspondence. Facta Philosophica 2:249-270.

Huneman, Philippe (2014). Kant vs. Leibniz in the Second Antinomy: Organisms Are Not Infinitely Subtle Machines. *Kant-Studien* 105 (2):155-195.

Korman, Daniel Z., "Ordinary Objects", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Spring 2014 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/spr2014/entries/ordinary-objects/>.

Kuhlmann, Meinard, "Quantum Field Theory", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring 2014 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/spr2014/entries/quantum-field-theory/>.

Lewis, David (1991). Parts of Classes, Cambridge: Blackwell.

Markosian, Ned (1998a). Brutal composition. Philosophical Studies 92 (3):211-249.

Markosian, Ned (1998b). “Simples,” Australasian Journal of Philosophy 76: pp. 213-226.

Markosian, Ned (2014). A Spatial Approach to Mereology. In Shieva Keinschmidt (ed.), Mereology and Location. Oxford University Press.

Noonan, Harold W. (1993). Constitution is identity. *Mind* 102 (405):133-146.

Palmer, John, "Parmenides", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Summer 2012 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/sum2012/entries/parmenides/>.

Potrc, Matja (2002). Non-arbitrariness of composition and particularism. *Grazer Philosophische Studien* 63 (1):197-215.

Sider, Theodore (2001). Four Dimensionalism: An Ontology of Persistence and Time. Oxford University Press.

Smolin, Lee (2008), “The case for background independence,” [Preprint at arXiv.org] http://arxiv.org/pdf/hep-th/0507235v1.pdf

Smolin, Lee (2014) Atoms of Space and Time. Scientific American (November 2014), 23, 94-103
Published online: 23 October 2014 | doi:10.1038/scientificamericantime1114-94

Sider, Theodore (1993). Van Inwagen and the Possibility of Gunk. *Analysis* 53 (4):285 - 289.

Smith J. E. (2011) Divine Machines: Leibniz and the sciences of life. Princeton.

Thomasson, Amie L. (2007). Ordinary Objects. Oxford University Press. DOI:10.1093/acprof:oso/9780195319910.003.0008

Unger, Peter (1980). The Problem of the Many. Midwest Studies in Philosophy 5 (1):411-468.

van Cleve, James (2008). The moon and sixpence: a defense of mereological universalism. In Theodore Sider, John Hawthorne & Dean W. Zimmerman (eds.), Contemporary Debates in Metaphysics. Blackwell Pub.

van Inwagen, Peter (1987). When Are Objects Parts? *Philosophical Perspectives*, Vol. 1, Metaphysics, pp. 21-47

_____. (1990). Material Beings. Cornell University Press.

_____.(1993a). Précis of Material Beings. Philosophy and Phenomenological Research. 53 (3):683 - 686

_____ .(1993b). Reply to Reviewers. Philosophy and Phenomenological Research 53 (3):709 - 719.

Varzi, Achille (2014). "Mereology", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2014 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/fall2014/entries/mereology/>.

Wasserman, Ryan (2002). The standard objection to the standard account. *Philosophical Studies* 111 (3):197 - 216.

Weinstein, Steven and Rickles, Dean, "Quantum Gravity", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2014 Edition), Edward N. Zalta (ed.), forthcoming URL = <http://plato.stanford.edu/archives/win2014/entries/quantum-gravity/>.

I say.
The source must be acknowledged to delay Satans' doings.
I told Johan this thirty years ago.
Now it is repeated again and again.
God enjoys Euler's formula.

On Hilbert's Sixth Problem —A Tentative Structure for a Solution —Toward the Integration of Mathematics and Physics

Abstract
The axiomatisation of physics has proved very hard to accomplish. Here an attempt is made to look at the problem from a general perspective. Two basic questions are if mathematical and physical objects a) are ontologically separate and b) if a causal relation between

the two kinds of objects can be explained. In order to answer these questions the concepts of cause and object are defined within an axiomatic structure. Furthermore, Lambda is defined as the set of causes to all interdependent objects. Thus $\text{Lambda}_{\text{physics}}$ is the set of causes for the physical universe whereas $\text{Lambda}_{\text{mathematics}}$ is the set of causes for the universe of mathematics. An explanation is made of the relation between two objects that are separated ontologically. The existence of such relation has some support by Gödel. Finally some axioms of existence are given. These postulate the existence of at least two ontologically separate sets of objects. The theory thus supports the ideas that mathematical and physical objects are separated ontologically and that mathematical and physical objects relate to each other. The theory postulates that mathematics sets the necessities and possiblities of physics. In conclusion Hilbert's sixth problem, to be solved, is dependent upon a general theory that axiomatize not only physics but all of science.

Introduction

The relation between mathematics and physics is evident but unexplained. As a psychologist, the analogous relation between body and mind has troubled the author. In the latter case, one issue is if the two kinds of existence really are different. Thinking of the former case it should be obvious that there at least are two kinds of existence. The present text is the result of an attempt to find a causal relation between separate sets of existence.

List of symbols

Symbol	Interpretation
¬	”not”
∧	”and”
∨	”or”
⇒	”implicates logically”
∈	”belongs to”

N	the natural numbers {0, 1, 2, ….}

UNDEFINED TERMS[30]

1. ρ
2. σ
3. Difference
4. Dimension
5. Relation
6. Element
7. Cause
8. Point
9. Belongs to
10. Existence

ρ (”rho”) refers to ”that, which is caused” and σ (”sigma”) refers to ”the condition for that, which is caused”.

[30] In short the basic idea in this work is that everything has a cause. Therefore what eventually can be found elaborating the premises of the theory is not that everything has cause, but what can be *derived* from that postulate. I have chosen the ten primitive terms to have something to work with. It could be the case that one or two are superfluous and most certainly some could be substituted by another. This paper only shows one side of the story. All the same, these ten are good enough to shed some light on what can come out of the thought that everything has a cause.

Initial definitions

Definition of a set: a set = df A specific existence of elements defined by occurrence within brackets ({})

Definition of a field of dimensions: a field of dimensions = df A set of dimensions

Definition of a complex of dimensions: a complex of dimensions = df A set of dimensions

Definition of D: D = df A specific and limited set of dimensions

Definition of π*:* π *= df The cause of* ρ *on* σ

From the definition of π (pi) a number of implications can be derived (see appendix). Three important ones are:

Theorem 1: π *implicates both* ρ *and* σ *while the two latter implicates the former*

Theorem 2: Two not identical ρ *implicates two* π *while two not identical* π *implicates two* ρ*.*

Theorem 3: A specific π *implicates a specific pair* ρ *and* σ*.*

With the last theorem, it is sufficient to refer to a specific π in order to exclude all ρ but one. Each specific π therefore determines a unique set θ (”theta”) where θ consists of the elements π, ρ and σ:

Definition of the set θ*:* θ *= df*
1. A specific π *that causes a specific* ρ *on a specific* σ*,*
2. the specific ρ *that is caused by the specific* π *in 1. and*
3. the specific σ *mentioned in 1.*

*Definition of {*σ, ρ, π*}: {*σ, ρ, π*} = df* θ

Definition of D_{km}*:* D_{km} *= df A specific and limited field of dimensions;* $\{d_k, d_{k+1}, ..., d_m\}$*, in which d is a separate dimension and* D_{km} *contains m-k+1 dimensions.*

Definition of form: form = df A specific set of relations

Definition of Ξ *(”big xi”) = df The form of* θ

Definition of elements of relation: elements of relation = df Parts of a structure of relations necessary to define a form.

Definition of Π *(”big pi”),* P *(”big rho”) and* Σ *(”big sigma”):* Π*,* P *and* Σ *= df The elements of relation of* Ξ*; where* Π *represents the relations of* π*,* P *the relations of* ρ *and* Σ *the relations of* σ

With these definitions made now follows determinations in form of axioms.

Axioms

Axiom 1: ρ *is a difference*

Axiom 2: σ *is a difference*

Axiom 3: ρ *belongs to* D_{km}*, a specific and limited field of dimensions*

Axiom 4: In all points X belonging to an arbitrary D Ξ *i*

The object Ω

Definition of Ω *("omega"):* Ω = *df*
1. $\{\rho_1, \rho_2, ..., \rho_i\}$,
2. in which each and every ρ_x $(1 \leq x \leq i)$ *constitutes a difference towards* Ω $= \{\rho_1, \rho_2, ..., \rho_{x-1}\}$, *and where*

3. ρ_{x+1} *constitutes a difference towards* $\Omega = \{ \rho_1, \rho_2, ..., \rho_{x-1}, \rho_x \}$.[31,]

---

[31] This definition is of what we see around us. A concept that could be shared by different sciences however, has to be very wide. At the same time, it has to be possible to find one. The definition of object is an attempt to find such a concept. For it to be valid for a specific theory, it has to be possible to see its particular objects as Ω. At the same time notions of object has to be altered, as an abstract concept is likely to differ a bit from the every-day concept.
What might come to mind is the mathematical object *line*. The line is composed of all its points. In a way, a line is equal to the set of all its points. Again, two separate points at some distance define a line. There is no stopping as soon as there are two points, the line swallows the points one by one. From the point of view of the particular point, one might say that it too should be an object Ω if the definition was valid. On the contrary, though, the definition shows or implicates that the line is an object whereas the point is not. To be an object there has to be an existence over differences.

Noteworthy also is that Ω defines an object that is rather identical over its differences. It is not by itself a tool to penetrate what remains after something has burned down to the ground, regardless of how many differences one might observe in comparison with the non-burning object.

Another object that perhaps falls in line is the biological organism. Although an organism might look the same over a period of time it constantly changes. Determined by the genes cellular and other reactions are taking place all the time. Yet the organism remains the same organism. In fact, it ceases to be an organism shortly after the genetically governed reactions has stopped forever. Then other reactions take over.

In the light of this theory, there are different kinds of physical objects. Even so, physical objects are very hard to see as objects Ω. In association to the mathematical line, though, one elementary object of physics might at least be possible to se as an object Ω. The photon, with its light-speed, by the equations of Einstein can be said to exist outside time. It emerges somewhere and proceeds in a direction. If the photon were an object Ω, then it would include all its appearances along its route. The D_{km} of the photon of course is a difficult question but it does not include the dimension of time.

As for matter, it exists in time. For one thing that shows that matter and light are separated dimensionally, (please not forget that the author is a layman in all disciplines but psychology. Statements like the last are just suggestions how it could be if the author's rudimentary ideas of a subject are at all close to facts). If so, the present theory functions as a context to that fact. Furthermore, matter evolves in dimensions of space and time whereas light does not evolve in the dimension of time we know of. (The last sentence would be a statement in the language of this theory.) Traditionally one might express it as matter moves in time (and space). In this theory, it cannot move; there is just an endless line of differences. Anyway, matter could be viewed as an object Ω. Different expressions of a particular amount of matter in time and space are in that way to be looked upon as different differences ρ.

The discussion yields two results: 1. The reduction of an object stops at the single ρ. For one thing the H_2O molecule is no H_2O molecule if the atoms are separated from one another. Supposing that the H_2O molecule was an object Ω, there would be no more ρ when the molecule was split up, meaning that the object of investigation was not to be found in the location of the investigation. Secondly, if the object evolves in its (some) dimensions, it does so ρ by ρ. Therefore time for the molecule is a discrete dimension. Since all objects has the same basic structure (Ω), all dimensions, following this line of thought, are discrete (regarding this passage, please refer to the above made statement on the author being a layman). .

2. Because the definition is general, as was mentioned in the last paragraph knowledge of the particular can yield knowledge of the general.

Clarification: The three points above refer to the same Ω. In this way Ω is to be understood as a whole. The points 2. and 3. are in that respect to be looked upon as parts of Ω.

The next theorem follows directly from the definition above:

Theorem 4: Accumulated ρ *constitutes* Ω *in relation to subsequent* ρ. *Thus both* Ω *and* ρ *belongs to the set of all* ρ

[32] Another feature of the object Ω is that it is not possible to observe it. What can be observed with our senses is an amount of differences. With our capacity to remember there is a possibility though that in the experimental situation all differences, that is the object, can be observed, but never "now". To be remembered though is that the evolving of an object still is unknown of.

π*:s relation to D*

θ implicates an unique cause π to each and every ρ. For a specific and limited field of dimensions D_{km} therefore a precise set of causes λ (”lambda”) is tied to included ρ. This specific set causes the total set of ρ in D_{km}. Each and every ρ in D_{km} therefore can be explained with the set λ. Why ρ_x for instance is answered with π_x.

> *Definition of law* λ*:* $\lambda = df \{\pi_0, \pi_1, ..., \pi_q\}$*, in which each and every* π_x *causes a* ρ_{x+1} *belonging to the set* $\{\rho_1, \rho_2, ..., \rho_q, \rho_{q+1}\}$ *which constitutes the total amount* ρ *in a specific and limited field of dimensions.*

From the definition above follows these two theorems:

Theorem 5: λ_{km} causes all ρ *in D_{km}.*[33]

[33] λ symbolises the total set of causes in a specific D_{km}, a complex of dimensions that are required by a specific object. Say that the earth belongs to some dimensions. Then there is a λ for those dimensions. Another example is our genes. If it is true that biological organisms are at the mercy of DNA, every biological reaction in the end seeks its cause to the chromosomes. Obviously then the organism has to react in the manner determined by the genes, given a specific set of conditions.

The total amount of biological causes could be ascribed a symbol, referring to the law λ governing the total set of organismic reactions. Under these premises biology concern that λ. With association to DNA the symbol for this particular law could be Δ.

Theorem 6: Every ρ *caused by a certain law* λ_x *exists in a limited and specific complex of dimensions* D_x*.*

Inter-relations of laws λ

Definition of D_n: $D_n = df$ The field of dimensions $\{d_1, d_2, ..., d_f, ..., d_g, ..., d_{n-1}, d_n\}, 1 \leq f \leq g \leq n$ that contains;

1. all ρ_x belonging to D_{fg},

2. all ρ_y that can form Ω for ρ_x and

3. all ρ_z *that* ρ_x *can constitute* Ω *for:*[34, 35]

Definition of Λ *of* D_n*:* $\Lambda = df \{\lambda_1, \lambda_2, ..., \lambda_P\}$*, where p is the total amount of laws applying in* D_n *and where* $\{\lambda_1, \lambda_2, ..., \lambda_P\}$ *causes all* ρ *belonging to* D_n*.*[36]

Combinatorics gives that the maximum amount of laws λ in Λ is:

Max amount of laws in $D_n = \Sigma$ *from k=0 to n for* $n! /[k!(n-k)!]$[37]

Another definition concludes this section:

Definition of initiating difference: initiating difference = $df\ \sigma$

---

[34] A spatial picture of the definition of D_n would be to define the three-dimensional room as the dimensions that contain all points that can be joined with tight cords.

[35] D_n includes D_{km} of all sorts. D_n is the complex of dimensions that contains all objects that are connected. Implicit in the definition is the thought that object in one D_{km} can form a difference against object in a different D_{km}. This simply means that for instance energy is associated to mass. At a certain point a difference of a photon is preceding a difference of mass. How this is, is no question here, only that it is possible.

In psychoanalysis, imagine an early hate towards the mother. This feeling will make its difference in the mind. Again, picture an early love towards mother. It too will make its difference in the mind. Now suppose the infant reaches a fusion of the two opposite feelings. It now has a feeling towards the mother that makes differences that could be said to express a more mature psyche. Even though the last feeling is separate from the two former (different kinds of Ω), it is supposed in the definition of D_n that the more mature feeling is a difference towards the others.

[36] Λ is the total amount of causes in a universe of objects that are inter-connected. That a butterfly in China can cause a storm in Kansas depends on the inter-connection of objects. If Λ_3 represents the causes of the physical world, the natural sciences concern Λ_3. Supposing that the cause of "2+2=4" does not belong to Λ_3, there are more then one Λ.

[37] Since it can be assumed that different D_{km} concern different Ω, this sum might also give the maximum of different kinds of objects in D_n.

Definition of "λ defined in a point X_0"

With Λ and its part-laws λ each and every difference related to Ω (ρ) has a cause π belonging to Λ. Assume a point X_0 belonging to D_{km} belonging to D_n. What "λ_{km} is defined in X_0" means is defined below.

Definition of λ *defined:* λ_{km} *is defined in a point* X_0 *belonging to* D_{km} = *df* θ *is true in* X_0.

The definition above implicates that if λ_{km} is defined in a point X_0 the following applies: if the conditions according to Implications of θ (see Appendix) are fulfilled, the implication in question is valid in X_0. It also implicates that if λ_{km} is defined in X_0, Λ too is defined in X_0 (π in X_0 belongs to Λ). It is also true that if Λ is defined in X_0, λ_{km} is defined in X_0 because X_0 belongs to D_{km}.

Theorem 7: If λ_{km} *is defined in* X_0, Λ *is defined in* X_0

Theorem 8: If Λ *is defined in* X_0, λ_{km} *is defined in* X_0

A special case is at hand when for a point X_0 holds {¬σ, ¬ρ, ¬π}. Is in this case λ_{km} defined in X_0? The answer is easily accessible when λ_{km} do not exist in X_0 because ¬π is true and π is λ:s representative in X_0. λ_{km} is neither defined nor not defined in X_0 wherefore the theorem next applies:

Theorem 9: If for a point X_0 *holds {¬*σ*, ¬*ρ*, ¬*π*}* λ_{km} *for the point is neither defined nor not defined*

In conclusion it is stated that within a law-bound domain every difference has a cause. It is also stated that each difference has σ (a fulfilled condition). Before going further some new concepts are introduced:

Definition of effect: effect = df ρ

Definition of a point of effect: a point of effect = df A point X in which ρ *is true*

From the two definitions above follows:

Theorem 10: In a point of effect θ *is true*

The next section concerns conditions where θ is not true.

BEYOND θ

Either the state of things is such that it is not possible that θ does not apply in each point where π apply, or it is not impossible. If the latter is the case something not of Λ bound can emerge in a point. Arbitrariness though, in that case, is not imminent, nor chance, due to axiom 4: "*In all points X belonging to an arbitrary D* Ξ *is true"* (Ξ = *df The form of* θ). This implies that if a law for a point is defined in that point Ξ apply and if the law is not defined Ξ apply:

Theorem 11: Ξ *is true in all points* X_0 *whether or not* $\lambda(X_0)$ *is defined.*

Ξ,"the form of θ", does not include chance because the form that is alluded implicates a cause to each difference. Therefore the following is valid:

Theorem 12: It is not true for any point that effect can occur by chance.

Derivation and definition of ρ' and $\sim\rho$

Λ not defined in X_0

Assume Λ is not defined in a point X_0. This implicates according to the definition of "λ defined" that θ is not true in X_0. For X_0 then the following is true:

(1) ¬θ

θ has three elements for which thus apply "not":
(2) ¬ {σ, ρ, π}
(2) implicates that at least one element of θ is negated:

> *Theorem 13:* ¬θ ⇒ *i) {¬σ, ρ, π}∨ ii) {σ, ¬ρ, π}∨ iii) {σ, ρ, ¬π}∨ iv) {¬σ, ¬ρ, π} ∨ v) {¬σ, ρ, ¬π}∨ vi) {σ, ¬ρ, ¬π} ∨ vii) {¬σ, ¬ρ, ¬π}*

According to theorem 9 Λ is neither defined nor not defined in a point X_0 where vii) is true, therefore vii) is not true in X_0.

Again ¬π implicates a cause-less difference [iii) and v)] and also a cause-less negation of difference [vi)]. Furthermore ¬σ implicates that a cause of a difference has emerged at random [i)] respectively a cause of a negated difference emerging at random [iv)]. When a cause-less difference or negation of difference is equal to chance i), iii)-vi) implicates chance. Since axiom 4, by theorem 12, does not permit chance i), iii)-vi) are not true in X_0. ¬ρ finally implicates negation of difference [ii)].

¬θ then implicates seven alternatives of which six are not possible. Then the seventh, ii) {σ, ¬ρ, π}, is true:

> *Theorem 14: If Λ is not defined in a point X_0 {σ, ¬ρ, π} is true in that point.*[38]

This brings the investigation to a situation where the laws of law-bound domains do not suffice. As will be shown that is because the question now is of a interface between law-bound domains.

---

[38] {σ, ¬ρ, π} applying in a point is not easy to imagine. One way to look upon it is to picture Λ as the total set of derivations in an axiomatic-hypothetical system. Since π implicates ρ, this is a sort of a paradox, "p and not p". Theorem 14 does not state "p and not p" though and since it is a theorem within the system it can not be questioned. To get support though the theory has to be tested against models of it. One conceivable support could be found in the work of Gödel. If the physical world is conceived as a function of Λ a situation where "p and not p" emerged might not be that unbelievable.

Of P *in* X_0 *where* Λ *is not defined*

Theorem 14, though, does not show how Ξ:s elements of relation are fulfilled when it is lacking a fulfilment of P, the relations of for example ρ in θ. Axiom 4 implicates that P is fulfilled in X_0. Thus P is fulfilled in X_0.

Theorem 15: If Λ *is not defined in a point* X_0 *then holds for* X_0*:* $\{\sigma, \neg\rho, \pi\} \wedge$ P is fulfilled

P is not fulfilled by the ρ that is negated (ρ), nor by the negation of it (¬ρ). That which fulfils P in X_0 can be called ρ' (rho ”prim”).

Definition of ρ′*:* ρ′ *= df That which fulfils* P *in a point* X_0 *for which* Λ *is not defined*

Dimensionality

In X_0 ¬ρ is true. Since $X_0 \in D_n$ ρ' can not belong to D_n, nor is it possible that the point which ρ' belongs to, belongs to D_n.

Theorem 16: The point that ρ′ belongs to, does not belong to D_n.

Definition of X'_0 = df The point that ρ′ belongs to

Here a hypothesis will be introduced, in which it is assumed that ρ' exists in the dimensions D_n symbolises with the addition of some more, separating it from D_n:

Hypothesis 1: ρ′ exists in a complex of dimensions with the n dimensions of D_n plus ω numbers of dimensions, $\omega \in N$, $\omega > 0$.

Definition of D′: D′ = df The complex of dimensions that ρ′ belongs to.[39]

Theorem 17: $D_n \in D'$.

[39] Thus no ρ in D' can form a difference towards any Ω in D_n.

New laws

Λ does not apply in X_0. In spite of that ρ' is caused for X_0 (in X'_0, I will come back to that later). With this one could say that Λ' determines ρ'. The specific law that applies in X_0' can be called λ'_1. Also π did not cause ρ'. The cause of ρ' can be called π'.

Definition of π': $\pi' =$ *df The cause of* ρ'

Definition of λ'_1: $\lambda'_1 =$ *df The law that the cause of* ρ' *belongs to*

Definition of Λ': $\Lambda' =$ *df The law-domain that contains* λ'_1

The cause of ρ'

Since ρ' do not belong to D_n it can not exist in X_0. Therefore there are two points to be considered though they are connected. For the pair of points X_0-X_0' holds:

#1 {σ, ¬ρ, ρ', π}

σ and π on the other hand can not belong to X'_0, since they belong to D_n.

In X'_0 there is ρ'. According to axiom 4 in X_0' there also has to be more elements. Axiom 4 states that the cause and condition of effect has to be found in the point of effect. Therefore cause and condition of effect is part of #1. Since only ¬ρ is not occupied as an element of relation it has the quality of the two missing elements of X_0'. Thus ¬ρ is part of X_0'. For not violating logical rules of dimensions, namely that what is part of part D_n can not be identical to that which is part of $D' \neq D_n$, ¬ρ in D_n is not identical to that of D'. ¬ρ in X_0' can be called ~ρ (“denied” ρ).

~ρ *as a set*

Because π' and ~ρ are elements, not for instance numbers, the relation between the two can be formulated as a relation between sets. Then the one is an element of the other. Since π' definitely is one:

Definition of ~ρ*:* ~ρ = *df The representation of* ¬ρ *in* X'_0

Theorem 18: In X'_0 ~ρ *is cause and condition of* ρ′.

Theorem 21: π′ ∈ ~ρ

Definition of σ′*:* σ′ = *df What fulfils the relations of* Σ *in* X'_0

Theorem 20: σ′ ∈ ~ρ

Therefore:

X_0: {σ, ¬ρ, π}
X'_0: {σ', ρ', π'}

Dimensionality of ~ρ

For $\pi' \in \sim\rho$ to have a unique relation to that which should have been ρ, $\pi' \in \sim\rho$ must exist in the dimensions which ρ should have existed in. Not any part though of ρ could have existed in D_n depending on that $\neg\rho$ is true. Therefore $\pi' \in \sim\rho$ exists in the *n* dimensions of D_n plus δ numbers of dimensions, $\delta \in N$ and $\delta > 0$.

> *Theorem 22: ~ρ belongs to a complex of dimensions with the n dimensions of D_n plus δ numbers of dimensions, $\delta \in N$ and $\delta > 0$*

The complex of dimensions that $\pi' \in \sim\rho$ belongs to can be called $D_{\sim\rho}$.

> *Definition of $D_{\sim\rho}$: $D_{\sim\rho}$ = df The complex of dimensions that $\pi' \in \sim\rho$ belongs to.*

> *Theorem 23: $D_n \in D_{\sim r}$*

~ρ is existing denied ρ. The latter is a difference related to Ω. For that Ω {σ, ~ρ, ρ', π} could be true in X_0-X_0' (but is not because Ω is not existing in X'_0). Even so, on the behalf of axiom 4 there have to be a difference in relation to Ω in X_0. That difference though has been shown not to exist in D_n. The law-bound difference of D_n was not possible. The difference in comparison with Ω is nevertheless ~ρ ∧ ρ' (the two central elements of #1). If these two should exist in the same complex of dimensions the impossible difference (ρ) would be a fact. Consequently they exist in separate complexes of dimensions.

Theorem 24: $\delta \neq \omega$

From theorem 24 follows:

Theorem 25: The cause of ρ' *does not exist in D' but in* $D_{\sim\rho}$

On Ω

Ω belonging to D_n does not belong to D' and does not exist there. Furthermore ρ' is a primary difference in D':

Theorem 26: Primary difference in D', ρ_1*, is* ρ' *generated from* D_n

As Ω consists of its ρ-elements, Ω in D' is determined by the ρ there. In a primary Ω (in D'), which has been proved, there is ρ' from X_0-X_0'. Ω is one and not many why it is determined by its first ρ (ρ').

Theorem 27: In an initial stage primary Ω *(*Ω_0*) is composed of* ρ' *(*ρ_1*)*

Definition of π_0*:* π_0 *= df Primary cause in D′*

Finally a theorem that sums up some aspects of the theory so far:

Theorem 28: If Λ *is not defined in a point* X_0 *{*σ*,* $\sim\rho$*,* ρ'*,* π*} is true.*

The concept Θ

If Λ is not defined in a point X_0 belonging to D_n P for X_0 is shifted to D', a complex of dimensions separated from D_n. P in D' is called ρ'. This implicates an existence of something with association to ¬ρ, ~ρ. The cause of ρ', π', in turn, belongs to ~ρ. In D' ρ' is primary Ω, Ω_0.

For X_0-X'_0 holds according to theorem 28: {σ, ~ρ, ρ', π}. In a point X'_1, separated from X'_0, and belonging to D', the case is: {σ, π, ρ}, that is, θ. Between D_n and D' {σ, ~ρ, ρ', π} is true, a state of facts below symbolised Θ (”big theta”).

Definition of Θ*:* Θ = *df* {σ, ~ρ, ρ', π} .

That Θ can be true is the result of the present study. The possibility of Θ can be used for analyses of law-bound relations while details on its features have more to require. Next an attempt to develop the theory further is made.

FURTHER DEVELOPMENTS

Definition of being

Above it was evident that if Θ was true in X_0-X_0' P for X_0 belonged to D', separated from D_n. The primary ρ and consequently the primary Ω in D' was made of ρ', the outcome of the processes in X_0. In D' there are no Ω except that based on primary Ω/ρ. In this way Ω in D_n and D' has no point in common; that which exists in these fields of dimensions are in a precise manner split up:

Theorem 29: Ω in D_n and D' does not have any points in common

Therefore it is meaningful to give Ω-occurrence in D_n one name and Ω-occurrence in D' an other and by those refer to distinctly separated sets without common content.

Definition of being: being in D = df All Ω in D

Definition of V: V = df Being.[40]

---

[40] As an example of application of the theory some ideas can be tried on the concept of "nothingness". To this end a hypothetical being is discussed below, with the feature that it in an intuitive sense does not exist.

Assume that the following is true: nothing exists. That nothing exists is a general truth that applies in every conceivable case. Now suppose that this "nothing exists" is a form of cause, so that *nothing exists* depending on that "nothing exists". Each and every that does not exist, therefore, has its cause in that "nothing exists", in line with: "Why is there no pink elephant in front of me?" "Because there are no pink elephants." The general cause that nothing exists thus causes the specific that for instance I do not exist.

Primary Ω in the "Being of Nothingness" then, are each and every primary ρ, caused by π (=nothing exists). In this way Nothingness is filled with Ω that does not exist; ¬p, ¬q, ¬r, … . Earlier ~ρ was showed to have the quality of σ for primary ρ. Transferred to the "Being of Nothingness" then, σ for π becomes this "nothing exists". σ in a specific case then can be a difference in "nothing exists", that initiates that the specific *q* does not exist. π therefore causes ¬q on σ.

In a point X_0 the following can emerge: σ for π with result: "¬q does not exist". To negate ¬q however, in the "Being of Nothingness", is not possible. Even though this is supposed to be the case. According to the theory (which could be called "G E T") in this case Θ is implicated in X_0:

1. {π, σ, ~ρ, ρ'}.

ρ is "the cause effecting on ¬q", that is "¬q does not exist". This can be symbolised: ¬ (¬q). In (1) this ρ is denied, giving raise to ~(¬ (¬q)). Thus:

2. {π, σ, ~(¬(¬q)), ρ'}.

According to G E T effect does not take place in D, but in D' as ρ'. The cause is π' ∈~ρ, hence π' ∈ ~(¬ (¬q)). The latter is recognisable as ~q, denied q. To get further an assumption has to be made. How is it that denied q can cause something with q-character (ρ in D was supposed to be q with a double negation)? The assumption has to do with the dimensionality of ~q. In G E T ~ρ belongs to $D_{\sim\rho}$. In this case then, ~q belongs to $D_{\sim q}$.

Assumption: $D_{\sim q}$ is a dimension of denial

Assuming that $D_{\sim q}$ is a dimension of denial, so that the content of it, is denied possibility, the result for ~q becomes: "~q is not possible". An existence of ~q in $D_{\sim q}$ then should cause ρ' in D'.

In the dimension of Nothingness ¬q is to be negated. That is impossible. Then ¬(¬q) is denied, on which that denial is given existence in a complex of dimensions with a content that is impossible. The cause then is the existence in the dimension of denial of ~(¬(¬q)). ρ' (with q-character) then, is caused because a content of Nothingness impossibly not can exist.

Transferred to the general case $D_{\sim\rho}$ should be a complex of dimensions for which it was true that its content was impossible. For the general ρ' in Θ the cause would

Evolution of laws

Seeing that different V belongs to different D_n it is clear that different Λ apply to different V. A law λ therefore apply in exactly one D_n and can only effect Ω in exactly one V. Hence a law in D' does not apply in D_n or vice versa.

Theorem 30: A law λ apply in exactly one D_n (D)

The dependence of laws I

A cause π is related to a ρ. The latter has an exact position in a D. If Θ is true in a point X_0, $X_0 \in D$, a ρ is generated in D', separated from D. The laws applying in D' are separated from those in D_n. V_x and V_{x+1} though are linked in the pair of points where Θ is true. Hence there is a logical connection between the laws of V_x and a subsequent V_{x+1}:

> *Theorem 31: If Λ_1 and Λ_2 belongs to different V where Λ_1 decides effect in D_n and Λ_2 effect in D', then: if Λ_2, then Λ_1 ($\Lambda_2 \Rightarrow \Lambda_1$)*

Axioms of existence

In this section determinations of occurrences are introduced. Below three axioms of existence are presented, implicating factual existence of a number of conditions stated above.

Axiom of existence 1: There are at least two V.[41]

Axiom of existence 2: For each V holds: there are at least three ρ *that does not belong to the same* Ω*.*

Axiom of existence 3: Each Ω *has got at least two elements (*ρ*)*

At least two V (EA1) implicates at least one point for which Θ is true:

Theorem 32: There is at least one point for which Θ *is true.*

[41] One argument for this axiom is that the negation of it implicates that the situation before energy was not a law-domain. In that case there would be no certainty regarding non-physical laws that ought to apply undependable of energy/matter, for example those of mathematics.

Single extension of Ω

According to theorem 21the cause of ρ' belongs to ~ρ. According to theorem 27 Ω_0 in an initial phase consists of ρ'. Then in that stage all causes of Ω_0 belongs to ~ρ. Because Ω_0 is one then:

Theorem 33: All causes $\{\pi_0, \pi_1, ..., \pi_{i-1}\}$ *of* $\Omega_0 = \{\rho_1, \rho_2, ..., \rho_i\}$ *belong to exact one specific* ~ρ

In this way the elements of a Ω_0 have two connecting factors, partly they belong to exactly one Ω_0, partly their causes belong to one and the same ~ρ. The latter relation shows a resemblance between two consecutive ρ belonging to the same Ω_0. The resemblance is to be used below, first though the following terminology is suggested:

Definition of $A=\{a_1, a_2, ..., a_i\}$: $A=\{a_1, a_2, ..., a_i\}$ = *df A specific* Ω_0 *for a specific V*

For an A then holds that the causes of the elements are belonging to specific ~ρ. Of course two a:s are not identical, but there is a similarity, which is formalised below.

Definition of element of content α: α = *df The similarity between* a_x *and* a_{x+1}, *where* a_x *and* a_{x+1} *constitute two consecutive* ρ, *belonging to the same* Ω_0.

With the definition of content, A can be said to contain *i* numbers of element α. In a situation where a segment of A is looked upon, for example the segment A_f, where $A_f = \{a_1, a_2, \ldots, a_f\}$, f < i, a difference, that is a part of A, speaking of content, will consist of α.

Theorem 34 (Proposition I on the extension of Ω_0): A Ω_0 , concerning content, only can be increased by the last element of it se

DISCUSSION

The theory presented is axiomatic and thus only relating to its premises, ten primitive concepts and four axioms. Theoretical systems with content corresponding to the content of the theory given here, shows the same structure and inter-relations as discussed in this study, provided the derivations in it are valid.

Such models of the axiomatic theory are relating to what the concepts are relating to. Of this reason G E T, as the theory was called in footnote 14, would *explain* a theory possible to be translated into the structure of the presented. Therefore models of G E T are essential both for the purpose of a falsification and for the validation of it as a scientific theory. Attempts of creating models are a concern for future research.

Meanwhile I would like to take the opportunity to look at some general results of the investigation. Assuming that the premises and the derivations done in this paper are valid, and that the result applies for science, what is true in the one V is true in the other. To be remembered is that this is true in the general case, not in the specific. Of course a dilemma is to determine what is what.

Generally though what is true in a V_x is true in a V_{x+1}. What is true, therefore, before time and space for example is true in space and time. This could explain why the laws of mathematics are valid in nature.

Another thing is that the V of energy/matter obviously is structured hierarchically so that energy is a condition for the elementary particles, who in turn are required for atoms. If this also is true for a V depending on the physical V, that V ought to be structured hierarchically. Supposing a V following the physical is a V of mind, a psychic V, the psyche also would be hierarchically structured.

In order to give a picture of a hierarchy of objects, apart from a physical one, a tentative model of the psyche is discussed in the next few paragraphs.

Suppose the mind does not belong to the V of physical existence, φ. How does it all start? G E T shows that separate V:s are linked in pair of points Θ, either directly or by intermediating points Θ. A V of psychic existence, Ψ, therefore initially is pure in the sense of the *energy* of φ. Also it implicates a point X_0 that belongs to φ. What then is the primary object of Ψ and in what context does it emerge?

Nobody questions the extreme complexity of the brain. If in some point what the brain should execute, cannot happen (perhaps according to the laws of biology), a pair of points Θ will be the result. In such a case, what *cannot be* within the natural sciences? The answer can not be found within the natural sciences, or in any other group of theories. A qualified guess is that “split-vision” is required. Physics cannot derive something not physical whereas psychoanalysis cannot define what is non-physical. Psychoanalysis though can state what is, be it physical or not.

What we know exists, without any explanation by the natural sciences, is the “sensation”. Perhaps the sensation is explained as a “side-effect” of something biological but that is an association, not an explanation. We know that this and that organism *reacts* on this and that stimulus, in such and such manner, but we do not know if it had any particular kind of sensation. Without asking, no one knows anything of the sensations of the other. Yet we all know we have them. In this way “sensations” are a candidate for object in Ψ. I suggest “sensations” are primary object in Ψ.

With this hypothesis, i) an organism would behave in its natural manner, e g, the ape would show its teethes following an attack, and ii) the sensation of anger or anything else would be a part of Ψ. Thus there are not features of mind in the biological organism.

Primitive sensations of course are non-complex. If and how primary object is “turned” into later structures cannot be solved without attempts made in that direction – that is, derivations of the premises of G E T. In this section though I want to share some thoughts on the issue on a general and hypothetical level. One thought I have is that the emergence of a more developed object has to have a cause (sic!). For instance, what is the basic predicament for the elementary particles? Why cannot light or pure energy be all what there is? The physical laws found tells us that the mere quantity of energy, the heat it self, is a key. Perhaps one can put it that the heat is the “if and only if” of energy turning into matter?

Assuming a V with dimensions of time and space, rows of ρ:s might have directions that imply a future situation where two rows intersect. If the hypothesis is introduced that a point in an arbitrary D_{km} hosts exactly one ρ (or one ρ at the most[42]), there can be no intersection if the intersection implicates the existence of two separate ρ:s in the same point. To be remembered is that the discreteness of dimensions in G ET perhaps allows an intersection of rows of ρ:s if and only if it is possible that the intersection of rows occur in gaps between ρ:s. If there are no gaps the introduced hypothesis shows that intersection is impossible.

---

[42] It is not settled whether a point has existence in it self.

In a V with dimensions of space and time, what if a *density* of ρ:s of different objects makes it impossible that at least two rows do not intersect in the forbidden sense? Thus “p and not p”. In line with G E T it could be assumed that what happens is that the ρ to be (in the intersection) is caused as a conjunction of at least two objects (or two ρ:s to be, that is), in a D_{km} separated by at least one additional dimension. This would give a structure to the fact that energy and matter are separated dimensionally.

Following this through it could be the case that the objects of a V have a certain degree of freedom, concerning additional dimensions. Accordingly new objects would be limited within a V, determined by its original degree of freedom. If a situation emerge implicating a “p and not p” when there are no more dimensions to use, the Θ-situation could be a fact.

In the case described the psyche originally consists of “sensations”. If a certain magnitude of sensations forces at least two objects to intersect a conjunction, following this discussion, could be the result.

To take a step backwards I want to give the one sensation a context. Assume a situation of the human organisms in which an impossible reaction is a fact. With G E T we see that a sensation is caused. All other reactions of the organism is a part of an inter-dependable system (that of the organism). The impossible reaction must have had the same function. Now, could it be that the sensation is independent of the biological system? Of course not. As soon as the context of the sensation is taken away, the sensation vanishes. Thus cerebral activity is necessary for sensations. Again, can the system of biological reactions be undependable of the sensations? I would be surprised. The biological system is an ongoing process. The impossible reaction has its function, only that it is located in a complex of dimensions separated from that of energy/matter. *Of this reason the biological reactions of higher levels are dependent on sensations, that is, psychic differences.*

With the axioms of existence it is clear that there are at least two different primary objects of Ψ. For biology this means that there are at least two impossible reactions. Thus the baby after conception has sensations with at least two origins. In time we know that the psyche develops considerably.

A scheme of processes and stages could be:

Table 1. Objects and their differences. On the left some loose suggestions and on the right how it might be in the physical world.

Object	Differences in/of	Object	Differences in/of
Pure subject	Sensations	Energy	Space
-	-	-	-
-	-	-	-
Will	Behaviour	Matter	Space and time
-	-	-	-
-	-	-	-
Psychic objects	Words	Organism	Biological reactions

The thing is not to suggest a system but to give an idea of inter-relating elements in a structure that is non-physical, yet as real as matter and the Pythagorean theorem.

Regarding mind and matter, in conclusion, the theory presented in this paper offers a structure that makes it possible to conceive matter and mind as separate beings with equal status of existence. Therefore, in the light of G E T, it is a more complicated hypothesis that mind is a feature of the biological organism, compared to the one that states that the mind has existence in its own right. In a way the former hypothesis is as likely as one that states that our physical world is a feature of mathematics or any other feasible being preceding the physical one.

Can a theory in which mind is separated from biology have any value beside that of pure knowledge? I think so. In research time and money can be saved as the theory suggests directions of investigation. Some features of important issues are linked to biology but not all. A clarification in that aspect would be useful. The theory also implicates that psychic diseases only can be cured medically by removal of context for sensations. The value of such an incision should not be underestimated since there could be cases where removal is as good for the psychiatric patient as the removal of appendix can be in medicine. To cure the patient without “killing him” though requires means that concern the mind.

Finally this theory has associations to several scientists, theories and ideas over history. To mention a few: It gives a solution to the question of materialism vs. dualism. It gives Plato right in his belief in a “world of form”. It gives support to the thesis of Aristotle of the importance of an axiomatic approach to science. It gives a context to Schopenhauer’s “will”. It explains Freud’s thought of psychic determinism.[43,44] It is in line with Hegel’s thesis, anti-thesis and synthesis. It leans on Gödel’s theorem. It is grounded in Aristotle’s emphasis on the importance of the double negation. It contributes to put trust in Einstein’s conviction in relation to God and dices. It allows us to follow Descartes in his finding that knowledge is more a thing of our sense then of our senses.

---

[43] Freud’s idea of the ego as a “stimulus-barrier” gets a shifted meaning in the perspective of G ET. If higher-level objects/structures of the mind basically rests on an effect of a density of sensations the ego does not develop in order to take care of sensations. Instead ego relies on sensation-conjunction, as atoms rely on photon-conjunction.

[44] G E T also gives an explanation to the existence of four parallel theories of psychoanalysis. If the psyche is structured in the way energy/matter is, there are different kinds of objects to theorise about. In such a case they would be all different with different features, belonging to different sets of dimensions. As physical reactions are separated from biological ones, reactions of the self are not equal to those of the drives. A whole other story is the explanation of the fact that there are no perfect circles drawn in the sand: the circle is a form, thus the circle and the figure drawn are separated by V:s.

Peculiar enough as the emergence of a new being is caused by an impossible difference in an earlier one, it gives a kind of support to the teleological position of Aristotle. There could be a purpose of an being (not proved and almost not even said!). Also Wilhelm of Ockham's razor gives arguments concerning the theory. An existence of exclusive dimensions of the soul may reflect some of Kant's views. The thought of Democritus that everything is made of small indivisible entities is confirmed by the theory. Not to mention Panta rei, that we can not observe "das Ding an sich" and Zeno's paradoxes.

If G ET reveals some new connection the question still remains, why cannot there be nothing? God might hide in the answer.

APPENDIX: Theorem of the implications of θ:

In θ the following is true:

a) ρ implicates π $(\rho \Rightarrow \pi)$

b) π implicates ρ and σ $(\pi \Rightarrow \rho \wedge \sigma)$

Proof:
According to the definition of π, π is the cause of ρ on σ:
i) Then, if ρ in θ is true, the cause of ρ, π, is true.
ii) Then, if π in θ is true, it has caused ρ on σ, therefore both ρ and σ has to be true.

Corollary1: From $\pi \Rightarrow \rho \wedge \sigma$:

c) $\pi \wedge \sigma \Rightarrow \rho$
d) $\pi \wedge \rho \Rightarrow \sigma$
e) $\pi \Rightarrow \sigma$
f) $\pi \Rightarrow \rho$

Corollary 2: From $\rho \Rightarrow \pi$ follows logically:

g) $\rho \wedge \sigma \Rightarrow \pi$

Corollary 3: Because a) $\rho \Rightarrow \pi$ and e) $\pi \Rightarrow \sigma$:

h) $\rho \Rightarrow \sigma$

Corollary 4: From a)-h), follows, when what is implicated is stated false:

i) $\neg\pi \Rightarrow \neg\rho$
k) $\neg(\rho \wedge \sigma) \Rightarrow \neg\pi$
l) $\neg\rho \Rightarrow \neg(\pi \wedge \sigma)$
m) $\neg\sigma \Rightarrow \neg(\pi \wedge \rho)$
n) $\neg\sigma \Rightarrow \neg\pi$
o) $\neg\rho \Rightarrow \neg\pi$
p) $\neg\pi \Rightarrow \neg(\rho \wedge \sigma)$
q) $\neg\sigma \Rightarrow \neg\rho$

I say.
I have told Johan this.
Satan and his friend Mammon can use their capital of violence against Johan if we do not acknowledge the initial source.
This thin thread between body and soul is the new science.

Biological Energy and the Experiencing Subject

Satan.
(Gamper, J. Biological Energy and the Experiencing Subject. *Axiomathes* **31**, 497–506 (2021). https://doi.org/10.1007/s10516-020-09494-8)

Abstract

As physical things have mathematical properties we in this paper let mental things have biological properties. The work is based on recent metaphysical findings that shows that there could be interfaces between separate ontological domains. According to this view there could be mathematical objects, physical objects, and also mental objects. The aim of this study is to establish a view of the biological object that allows it to possibly generate the experiencing subject. Based on the notion that energy per se is related to the ability of a system to do some work, biological energy is defined as a biological object's ability to recover from the load it is exposed to. Introducing the concept of the experiencing subject, the experiencing subject would be the *agent* experiencing the biological object's *need* of recovery from the load it is exposed to. Once established, the experiencing subject may develop non-biological needs. On this basis experiencing subjects have biological properties without being biological in exactly the same manner as physical things have mathematical properties without being mathematical (would that be the case).

1 Introduction

The old question of the relation between body and mind recently has been reopened by Gamper (2017) who showed that the body possibly could affect a non-physical mind indirectly via an interface between the two ontological domains. This possibility was discovered as a result of a redefinition of the classical Principle of the causal closure of the physical universe. In the redefinition a universe is causally closed if it is not causally affected by anything from another universe. This definition of causal closure permits something in a universe to cause something that is not in a universe. Since something that is not in a universe is allowed to cause something in another universe that is causally closed, two causally closed universes can be causally linked via an interface between them.

In (under review) Gamper discusses two kinds of interfaces. Even though interfaces are between universes Gamper distinguishes one kind of interface that is caused by one universe and in turn is causing another universe, from another kind of interface that is caused by a universe but that is not causing another universe. Specifically he discusses a universe w*i* causing an interface that causes a universe w*i+1*, as compared to universe w*i+1* causing an interface between itself and universe w*i*.

Gamper (ibid.) exemplifies this with the eventuality that a (platonic) mathematical universe has caused the original singularity inside the Big Bang whereas the physical universe causes singularities inside black holes. If such singularities really are interfaces, the Big Bang singularity causes the physical universe whereas black hole singularities do not cause the mathematical universe.

These two kinds of interfaces—Gamper calls them 'vertical' and 'horizontal'—may constitute a conceptual basis for a potential interaction between two separate ontological realms. In (2018) Gamper discusses what the possibility of ontologically different kinds of objects has for the very concept of 'object'. For our discussion here we can draw upon Gamper's reflection and ask what a potential interaction between a pre-physical universe and the physical universe entails for the potential interaction between the physical universe and a potential post-physical universe, a non-physical universe of the mind. Following Gamper (under review) the latter kind of interaction would require a vertical and a horizontal interface between body and mind.

In Gamper's terminology these matters belong to the field of 'scientific ontology' (2019). Scientific ontology is the science of investigating what basic assumptions and ontologies that permit interfaces between universes.

When a set of basic assumptions is dressed up in an ontology that permits interfaces between universes the next step is to let science test the ontology empirically (the ontology asserts modal properties for any scientific framework and can thereby be refuted).

In this paper a smaller step is taken. The focus is to pinpoint 'The unreasonable effectiveness of mathematics in the natural sciences' (Wigner 1960) and to transfer it to the potential interface between the body and the mind. If there is a mathematical universe, many of its characteristics seem to linger in the physical universe.

The question, in this paper, is what in the physical universe could be found in the potential universe of the mind? Specifically, we will suggest a biological principle that could be found in the potential universe of the mind. The topic, thus, is based in Gamper's discovery of a potential interaction between ontologically different fields.

2 From one Interface to Another

The fact that mathematics seems to be, or is, integrated with physics, could be due to physics being dependent upon but separate from mathematics. An argument for this view is that one can imagine a possible world with no physical stuff but in which two and two makes four (this is the platonic view of mathematics), whereas it seems impossible to imagine a possible world with physical objects, in which two apples and two apples did not make four apples. According to this view apples (and all other physical entities) have mathematical properties although they are not mathematical.

Footnote
1 Analogously, objects of the mind would belong to physical dimensions as well as non-physical dimensions of the mind.

Footnote
2Physical objects, on the other hand, would not belong to non-physical dimensions of the mind.

What is missing here in this tentative approach, is an idea of what physical 'things' could be found in the universe of the mind (which we are talking about).

When we look at the mathematics/physics pair we acknowledge that there are no mathematical objects in the physical world. Even so, the physical world seems to follow mathematical laws. The idea that I will argue for is that we have to be very specific when we try to find some common ground for the body and the mind. Concretely I will suggest that the common ground for the body and the mind will be found when we look closer at the concept of 'energy'. Narrowed down the idea is to define an energy tied exclusively to biological objects and then let 'psychic' energy be dependent upon biological energy.

Furthermore, I will let biological energy be tied to a biological object. In the next step I implicitly suggest that the biological object may cause an interface that in turn causes an experiencing subject. On this ground we have biological objects with biological energy and experiencing subjects with psychic/mental energy based and dependent upon the biological object with its biological energy. Finally, I will suggest an experimental design to test the hypothesis empirically.

3 Biological and Psychic Energy

3.1 Recovery as a Universal Biological Feature

Let us make the claim that biological objects are in a flux; they always change. The idea generally is a perspective on biological homeostasis and specifically frame all biological processes that promote homeostasis to be the biological object's efforts to recover. Since biological individuals are hard to define we let the term 'biological object' be undefined.

Footnote
3 Its meaning, however, is meant to be humans, dogs, rats and other more developed biological organisms as well as less developed ones but not artificial systems as computers, robots et cetera.

3.1.1 Biological Energy

A general definition of energy is that energy is tied to the object's ability to do some work.

Footnote
4 We see here that energy is directly linked to an object (or, more precisely, to a system). So, biological energy would be the ability of a biological organism or a biological object to do some work. At closer inspection this can be further analyzed into two parts: the objects potential ability to do some work and the actual work being done by the object.

In physics we talk about an object's energy of *position*, or, *potential* energy, and its *kinetic*energy. An object gains potential energy if it is positioned higher above the ground and it can use the energy to gain speed (kinetic energy). A steel ball that is moved in this way is intact and "has" and "loses" energy while remaining the same object. The opposite is true if we look at nuclear energy. When we extract nuclear energy (in a power plant for instance) the object losing energy does not remain the same. Obviously, therefore, there are two kinds of energy in regard to a system or an object. The one kind permits the object to gain and lose energy while being intact, or "the same" object, whereas the other kind of energy destroys the object carrying the energy if it is used.

Concerning biological objects this distinction is crucial but previously unnoticed in the literature. Traditional "biological "energy is, as it seems, mixed up with *chemical* energy. A typical example is the following:

Strictly speaking, "biological energy" ought to refer to the chemical potentials produced and consumed by the myriad and interwoven reactions that take place within the compartments of living matter as it... well, lives! But these processes are perhaps better known, collectively, as metabolism.

We use the phrase "biological energy" as a convention to refer to a specific social and technological endeavor: to use the metabolic capacities of organisms to convert some combination of light, biomass, organic compounds, gases and water into useful chemical-bond energy; i.e. storable, transportable, energy yielding molecules as well as industrially useful materials. Examples include hydrogen, methane, alcohols, ammonia and bioplastics. (Massachusetts Institute of Technology, mission statement from the biological energy interest group, 2019)

What we look for, instead, is a concept of biological energy that permits the object to do some work while remaining intact. It should therefore correspond to the concepts of potential and kinetic energy in physics.

3.1.1.1 Biological Energy as the Organism's Ability to Recover from Load

Since there is no concept of biological energy in the literature, in the sense discussed here, the first step towards such a concept is a leap into the unknown. From an abstract perspective, however, we can construe *all* biological activities as efforts of biological organisms to recover from load upon them. From here the next step is easy. We let biological energy be defined as the biological object's ability to recover from load upon it.

3.1.1.2 Two Kinds of Biological Energy

The suggested definition of biological energy is that biological energy is the biological object's ability to recover from load upon it. The biological object, therefore, has an absolute maximal amount of biological energy that it can use to recover. Let us call that amount Emax. For a specific biological object *i* (BOi) we could adopt the notation Emax(BOi) to denote the maximal amount of ability to recover that the biological object has.

One part of Emax is energy that could be used but that is not used at the moment. This is analogous to potential energy in physics and we will use that terminology here too. The ability to recover that the BO has that is not in use is its *potential*biological energy. Likewise, we adopt the term *kinetic* energy for the part of Emax that is in fact being used at a given moment. Kinetic biological energy is the very recovering going on.

3.1.2 Load

For practical reasons we will not say much about load as such. The basic assumption is that biological organisms constantly need to recover and they need to recover from the load that is put on them. One thing, however, must be sorted out immediately. We have discussed that ability to recover, or, energy, is related to load. We have also stated that the organism has an amount of energy, at any given moment, that it either uses or has to its disposal, or any mix of the two. The thing that has to be sorted out is the relation between load and energy.

3.1.3 The Organism's Need of Recovery

As noted above the basic assumption is that biological organisms constantly need to recover and they need to recover from the load that is put on them. We can therefore postulate that load and need of recovery has a positive relation; the more load, the more need of recovery. We can now use the concept of need of recovery to link load to energy or ability to recover.

As need of recovery can be thought of as increasing with load up until a point where the organism simply collapses (dies), the organism's level of kinetic energy will not increase in the same manner. On the contrary, kinetic energy has its maximum at Emax. When the kinetic energy is at Emax, the organism has no potential energy and if load continues to raise the organism will not be able to recover as much as it needs to. This produces a backlog of need of recovery.

3.1.4 Reduced Emax at High Levels of Load

An implicit basic assumption behind the energy-concept is that biological organisms allocate resources for recovery continuously. The organism allocates more resources for recovery purposes, if it can, the more it needs to, that is, the more load there is. At low levels of load, therefore, the kinetic energy is low whereas the potential energy is high. At intermediate levels of load the kinetic energy also is intermediate. At the same time the level of potential energy is intermediate. At a certain point of (high) load the level of kinetic energy meets Emax. If load increases beyond that level Emax is reduced.

3.1.5 The Relation Between Load and Kinetic Energy

The hypothesis, thus, is that need of recovery has a positive relation with load. We have also seen that the kinetic energy raises with load up to a point, Emax, after which the level of kinetic energy decreases since all energy is absorbed by the kinetic energy and Emax is reduced with load. At low and moderate levels of load, thus, the level of kinetic energy matches what is needed for recovery. When load exceeds what is possible to recover from right away the level of kinetic energy decreases. At the point of Emax, thus, load is optimal for the level of kinetic energy.

On the basis of the concept of the biological energy of the biological object, we now can go on and look at our options to transpose the concept of the biological energy of the biological object to a concept of psychic energy of an experiencing subject.

3.2 The Experiencing Subject

The basic idea, thus, is that an experiencing subject is grounded in a biological object and that the link between the two goes through the concept of energy. We are not stating what the potential interface would be. We just try to establish a concept of psychic energy. The very experiencing subject will be undefined just as we let the biological object be undefined. The first step, thus, is to assume that we have an experiencing subject that is grounded in a biological object.

The path to how the relation between the biological object and the experiencing subject can be conceived is established by way of the suggested concept of biological energy as the biological organism's ability to recover from load. With help of the intermediate concept of need of recovery (NoR), we can picture the kinetic energy of the organism raise with load up until a point after which the kinetic energy decreases with load. Increased load after Emax leaves the organism with a backlog of NoR and the organism's ability to recover is lowered.

On an ontological level the NoR of a biological object (BO) is an abstraction. When it comes to a BO with an experiencing subject (ES), however, we acquire a possibility to make the NoR less abstract. Initially, however, NoR is abstract also for a BO with an ES (a BOES). The BOES is basically in the same relation to its NoR as the BO is. The concept of the BOES, however, opens up for an adjoining concept of *signals* of need of recovery (SNoR). This is because if there is an experiencing subject it can perceive signals of need of recovery. Without an experiencing subject no one can perceive anything. *With* an experiencing subject, however, we can postulate a one-to-one relation between NoR and SNoR, and replace NoR with SNoR in our model (when it is applied on BOESs), without needing to do any further adjustments. The relation between load and kinetic energy is the same for BOs and BOESs. The difference is what the intermediate dimension is. For BOs it is NoR and for BOESs it is SNoR.

Looking at this closer we can see an analogy between mathematics/physics and biology/psychology. The relation, for example, between the area of a square and its sides is the square root. In mathematics, however, there is nothing that has an area or a length of a side of something. In the physical world, nevertheless, there are things with lengths and squares have sides with the length of the square root of their areas. The analogy is that biological objects have NoR in principle but experiencing subjects have real NoR.

3.2.1 Itches and Pains

In our most simple model of the energy of the biological object itches, for just focusing one of the two in the paradigmatic philosophical pair of ‘bodily sensations’, takes an ES to be accounted for. The load should relate to a need for scratching. In a BO without an ES there is no itch since no one can perceive the sensation. In a BO without an ES, therefore, there is only a need to scratch and if the object can scratch it will scratch. The need to scratch without an ES has no sensational basis. A BOES, on the other hand, may have the same need to scratch but the very scratching is mediated by the signals of the need to scratch. Those signals are the itching. In this model, therefore, the old debate as to the significance of experiences (itches in this case) is closed when it comes to BOESs. The importance of experiences is paramount when it comes to BOESs. For BOs the need to scratch leads to the scratching.

Footnote
5 For BOESs the itching leads to the scratching.

3.2.2 The Impact of the Signals of Need of Recovery (SNoR)

The dimension of SNoR replacing NoR does not change anything in relation to the correlation between load and kinetic energy. The interest, however, instead is focused on behavioral aspects of the BO and the BOES, respectively, in regard to load/kinetic energy.

Leaning only on kinetic energy, load, and NoR/SNoR we have no reason to consider behavioral differences between BOs and BOESs since the correspondence between NoR and SNoR is assumed to be one-to-one. The difference between a BO and a BOES, however, is, of course, paradigmatic. We can articulate the difference by introducing a most obvious additional dimension. NoR in the BO case leads to recovery measures. SNoR in the BOES case, however, leads to behavioral conduct insofar as the SNoR are *perceived*. Crucial here, thus, is that NoR in the BO case is an abstract dimension having no behavioral impact. SNoR in the BOES case, on the other hand, is not an abstract dimension. The signals are real. Also, they are only acted upon to the extent they are perceived.

A biological organism without an experiencing subject per definition cannot act upon signals of any kind, nor act upon signals of need of recovery. Such an organism, therefore, who is in need of nutrition, will eat if it can. A biological organism with an experiencing subject, on the other hand, will eat if *three* conditions are met: first, it has to have signals of need of recovery, in this case have hunger. Second, it must be able to eat. Third, and this is where a BO and a BOES really differ, the BOES has to be able to perceive the hunger it has. Biological objects and other objects without ESs, on the other hand,—computers, stop lights, and thermostats alike—neither have signals of need of recovery, nor do they have any ability to perceive such. They, per definition, have no experiencing subjects and do not have anything to experience.

The impact of SNoR, therefore, is dependent on the subject's ability to perceive the SNoR. The subject's ability to perceive the SNoR will be postulated to have a negative relation with load. This is to say, the more load the less ability to perceive the SNoR (APSNoR).

The dimension of APSNoR gives us the possibility to make predictions as to how BOESs will behave depending on the level of load. The postulation of the dimension in itself may be commented with reference to everyday experiences of difficulties to feel hunger under high stress, but it is also important to remember the categorical difference between BOs and BOESs. A computer, for instance, simply cannot suffer. The BOESs can suffer and the APSNoR mitigates the impact of high level of load so the situation for the BOES becomes more manageable under high levels of load.

This "mitigating" dimension, however, has a profound behavioral impact on the BOES. While the BO recovers as much it needs and can, the BOES will tend to recover more willingly at low and moderate levels of load. This is due to the high level of APSNoR. Small increases of load are highly detectable and will be met by recovery measures. At high levels of load, on the other hand, the *low* level of APSNoR will make the BOES more reluctant to recover. This is due to the accumulated backlog of SNoR. The backlog of SNoR is a source of difficult signals of NoR. The more the BOES recovers, the more it can feel the signals. This, of course, is more of a problem at rather high levels of load, when the backlog is considerable and the BOES's kinetic energy is low.

3.2.3 Conclusion

The very simple model that we have built appreciates the fundamental difference between biological objects with and without an experiencing subject. The difference is spelled out in two steps. First, the BO recovers as much it needs to and can, while the BOES's incitement to recover comes from signals of need of recovery. This is to say that while the BO eats when it needs to the BOES eats when it is hungry. Second, the BOES ability to perceive the signals of need of recovery decreases with level of load. While this drives it to really take care of itself at low levels of load it also drives it to push itself at high levels of load. The risk, therefore, is that the BOES, besides, naturally, that it can *be pushed* towards high levels of load, can push *itself* towards high levels of load.

4 An experimental design

4.1 Subjects

Humans, dogs and rats (and/or more suitable subjects for the design).

4.2 Method

Subjects are placed on a treadmill.

The speed of the treadmill is increased step by step.

Measuring the heart rate the speed is increased when the heart rate is adjusted to the previous speed. At some speed (coupled with duration) Emax is reached.

Further increases of the speed will build up a backlog of need of recovery.

Lowering the pace step by step will eventually enable the subject to recover from the backlog.

4.3 Prediction

Higher order biological objects will show delayed recovery.

Notes

1. A practical solution to this would be that mathematical objects and physical objects all reside in mathematical dimensions whereas mathematical objects do not belong to physical dimensions while physical objects do belong to physical dimensions.

2. To follow the thought through, objects of the mind then perhaps also would belong to the dimensions of mathematics?

3. “The impressive variation amongst biological individuals generates many complexities in addressing the simple-sounding question *what is a biological individual?”*(Wilson et al. 2019).

4. *Fundamentally, all energy is related to the ability of a system to do work.*” (Anslyn and Dougherty 2006 , p. 66).

5. To complicate things further it should not be necessary that the subject *knows* that it has an itch. If we require the subject to have such higher order function in order to experience the itch, we exclude the possibility of there being experiencing subjects without self-awareness. If we allow such subjects, however, we cannot assert them having experiences without basing the assertion on an undefined concept. This since we cannot ask them.

Abbreviations

APSNoR:
Ability to perceive the signals of need of recovery

BO:
Biological object

BOES:
Biological object with an experiencing subject

Emax :
The maximal amount of energy that a biological object can convert to kinetic energy

ES:
Experiencing subject

NoR:
Need of recovery

SnoR:
Signals of need of recovery

References

Anslyn EV, Dougherty DA (2006) Modern physical organic chemistry. University Science Books, Sausalito, CA

Gamper J (2017) On a loophole in causal closure. Philosophia 45:631–636

Gamper J (2018) The kind 'Object'. Philosophia. https://doi.org/10.1007/s11406-018-9988-3

Gamper J (2019) Scientific ontology. Axiomathes 29:99–102

Gamper J (under review) Causal-logical ontology. Metaphysica (manuscript ID: mp.2020.0006).

Massachusetts Institute of Technology (downloaded 20200505). https://web.mit.edu/~pweigele/www/being/content/what.html

Wigner EP (1960) The unreasonable effectiveness of mathematics in the natural sciences. Commun Pure Appl Math 13:1–14

Wilson RA, Barker MJ (2019) Biological Individuals. In: Zalta EN (ed) The Stanford encyclopedia of philosophy (fall 2019 edition). https://plato.stanford.edu/archives/fall2019/entries/biology-individual

Acknowledgements

My wife Barbara has aided me to keep my bearings in this difficult field via numerous discussions.

The Strained Mind

Abstract

In organic chemistry the strained molecule has potential energy which could be used to help it regain its previous form or even to make it another kind of molecule. The potential energy of the organism, on the view proposed here, is dependent upon a parallel mechanism. The stance allows definition of a higher order strain mechanism of the organism unique for higher order organisms as humans.

1 Introduction

In organic chemistry *strain* is the *distortion* of a molecule due to internal *stress*. Different sorts of strain add up to a combined total strain *energy* (Anslyn & Dougherty, 2006, p. 82). The strain of the molecule can be released for the molecule to regain its earlier form. On an abstract level the strain energy can be used to do some work. Anslyn and Dougherty (2006, p. 66) writes: "*Fundamentally, all energy is related to the ability of a system to do work.*" Chemical work in this regard could be the changing of bonds between atoms forming the molecule so that one set of atoms can be transformed from constituting one molecule to constituting a different molecule. This could be done by straining the molecule by adding heat.

In material science we find parallel processes. When we for instance pull a rubber band we see how it snaps back when we release it. The rubber band gains strain energy which is used to contract it. A more general term can be applied if we regard an object's *potential* energy.

The main principle at work is that we can raise the level of internal energy in the subject by putting stress on it – by pulling, twisting and heating it. In this paper I will show that this principle makes sense also at the level of biological organisms. Additionally I will demonstrate how the principle can be complemented to explain mechanisms of higher order biological functioning.

2 Key concepts from physical organic chemistry

- Stresses
    - Internal forces due to load.
- Strain
    - The effect upon the specimen due to the stresses.
- Strain energy
    - The potential energy of the internal stresses.

3 Stresses and strains of the biological organism

The biological organism undergoes constant changes. The central point I want to make here is that the organism constantly will be faced with new jobs requiring energy. A unicellular organism in need of direct sunlight positioned behind a stone on this account will direct its resources to overcome the obstacle. The energy needed for the transition of resource direction is some kind of strain energy. The easiest way to account for this is to say that the strain *is* the need for the transition or for direct sunlight. This down to earth suggestion is basic in the following.

3.1 Stresses

A fox is of its reasons climbing a hill. At some point it could benefit from rest. Also it at some point could use some water and food. We say that the efforts put the fox under stress.

3.2 Strain

On a chemical level molecules due to the climbing, one can imagine, gets strained. On the biological level we say that the fox becomes in *need of recovery*.

> *Let* $\boldsymbol{r_x}$ *be a vector representing the need of recovery* $\boldsymbol{x}$ *and let* $\boldsymbol{c}$ *be the sum of all needs of recovery,* $\boldsymbol{c}=\{ \boldsymbol{r_1}, \boldsymbol{r_2}, \ldots, \boldsymbol{r_i}\}$*, for an organism O.*

The concept *need of recovery* in this way sums up all strain in the organism at a given moment.

> Definition: Need of recovery (of the organism) = (Df) Biological strain (as compared to the strain in organic chemistry).

3.3 Strain energy

On this account *strain* on the chemical level is *need of recovery* on the biological level. Say that a molecule is twisted. This means that it is strained and the strain energy, the molecule's *potential energy*, can be used to help it regain its original form. On the biological level the strain is the organism's need of recovery. The strain energy, the energy the organism has by being strained, by having need of recovery, can, naturally, help the organism recover. This particular energy, the *potential energy* of the biological organism, I want to call the recovery *function* of the organism.

> Definition: Recovery function (of the organism) = (Df) The potential energy of the organism due to its need of recovery (strain).

The relation between strain and strain energy is fundamentally interesting in areas such as organic chemistry and material science. The relating overarching principle is present also in ecology (resilience is an example). So, this is a topic that could be developed at length but I do not want to lose pace and will cut to the chase. It should be obvious, given that the potential energy is related to strain, that neither too little nor too much is optimal. In material science the relation between strain and stress is mapped concerning metals in the 'Atlas of stress-strain curves' (2002) where over 1400 curves are shown. Typically the stress (the potential energy of the metal specimen) has a positive relation with strain at low and medium levels of strain. After a peak, though, stress has a negative relation with strain.

It is important to see the direct parallels at work here regarding organic chemistry, material science and biology. The ability of the specimen to, say, regain its original form, is related to strain: in initial stages the more strain, the more ability and in later stages the more strain the less ability. The specimen simply regains its form in early stages whereas it in later stages closes up to its breaking point. As with metals the particular curves will be different for different specimens and circumstances.

For biology I will assume an ideal curve based on the Yerkes-Dodson law:

> *Let the recovery function of an organism depict the inverted U-form of the Yerkes-Dodson law as a function of need of recovery (see figure 1).*[45]

[45] Robert Yerkes published a book in 1908 on his experiments on dancing mouse. Later that year he and John Dodson published a paper with further experiments. The experiments were on the effect of strength of stimulus on the rate of learning. An early hypothesis ("the first Yerkes-Dodson principle") was that the stronger the (electric) stimulus was, the faster the mice would learn (to discriminate between white and black boxes). The results yielded a more complex relation where moderate stimulus resulted in the highest learning rate. In time the original findings have been transformed into the *Yerkes-Dodson law* where the relationship between stress and performance describes an inverted U-form.

4 Stresses and strains of higher order organisms

Further developments of the idea that the potential energy of the biological organism is a function of need of recovery of the organism is demanding. If its parallels in both organic chemistry and material science have had their departments surely the specifications regarding biological strain would need thorough investigation. Even so I want to go on to the main topic of this paper, the application of the idea on higher order biological function.

We have to leave really heavy stuff aside to take this step. One thing we cannot address is causality. Why, for instance, is the amount of internal stress greater at a certain level of strain as compared to another level in the case of a steel wire? The parallel question in the biological case cannot be answered intra-theoretically at this stage.

4.1 Signals of need of recovery

For higher order organisms the assumption simply is that some of their needs of recovery are mediated in one way or the other, that there are *signals* of need of recovery.

For higher order organisms, let their higher order needs of recovery be mediated by signals of need of recovery.

‘Higher order needs’ is chosen to pick out some needs of recovery exclusive for higher order organisms but the concept is not essential at this stage.

Now we have a qualitative difference between organic molecules and lower order organisms on the one hand and higher order organisms on the other hand: the higher order organisms have signals of need of recovery in addition to need of recovery whereas lower order organisms do not have signals. Next it is assumed that the signals have a receiver.

4.2 Signal perception

Given that the need of recovery is mediated by signals of need of recovery we need a receiver of the signals.

Let higher order organisms have a feedback system that perceives the signals of need of recovery.

I cannot go into details on how this ‘perception’ could be conceptualised. Given the concept of ‘perception’, though, we are on mental ground and the relation and difference between ‘reception’ and ‘perception’ must be set aside until another time. Perhaps the difference is crucial but that analysis is not for now. Instead I will push on and postulate two additional relations.

4.3 Signals and perception

In this version of the theory two additional relations are assumed in idealised states. The first one concerns the strength of the need of recovery signals. The assumption is simply that the signals increase in strength as the need of recovery increases.

> *Let the strength of the signals of need of recovery have a one to one relation with level of need of recovery.*

The second one concerns the ability for the feedback system to perceive the signals. The assumption might seem odd but there is considerable positive evidence for it.

> *Let the ability of the feedback system to perceive the signals of need of recovery have a negative one to one relation with level of need of recovery (figure 1).*

Given that the strength of need of recovery does increase with level of need of recovery we have good use of the assumption. Regard for instance your sense of hunger. At lunch time you are hungry. A quarter past lunch time (without lunch) you are bad company but after an hour or two you seem to be able to leave the thoughts on nutrition behind and concentrate on work (in this ideal case). If, *ex hypothesi*, the hunger feelings in fact do increase in strength the last assumption explains the process nicely.

5 Definitions of stages of higher order organisms

What is said is that the organism is strained (has needs of recovery) and that the strain gives raise to potential energy (strain energy/ recovery function). In addition it is assumed that higher order organisms have some of their needs of recovery mediated by signals of need of recovery and that the signals are perceived.

We can now define three separate stages of the higher order organism.

Definition: Inertia = (Df) A stage where:

1. the recovery function is low
2. the ability for the feed back system to perceive the signals of need of recovery is high
3. the strength of the signals of need of recovery is low.

In this phase of inertia the feedback system is very sensitive to raised strength of signals of need of recovery. Here we feel our basic needs of sleep, hunger and thirst. Here we defend our state of inertness (see fig 1).[46]

Definition: Optimal need of recovery = (Df) A stage where:

[46]Anecdotal examples of inertness are infants, teenagers and those who are tired in the morning.

1. the recovery function is high
2. the ability for the feedback system to perceive the signals of need of recovery is moderate
3. the strength of the signals of need of recovery is moderate.

In this phase the organism can handle its need of recovery as well as perceive the signals of the need of recovery.[47]

Definition: Impaired recovery function = (Df) A stage where:

1. the recovery function is low
2. the ability for the feedback system to perceive the signals of need of recovery is low
3. the strength of the signals of need of recovery is high.

In this phase the organism suffers from unmanageable levels of signals of need of recovery (*ex hypothesi*). Initially, though, an even higher level of need of recovery leads to more *well-being* (not perceiving the signals of need of recovery) at the cost of level of recovery function. This is temporary since the organism at a certain point develops system function failure due to a low level of recovery function combined with a high level of unmet need of recovery. Lowered level of need of recovery, in turn, leads to less perceived well-being but raised level of recovery function.[48]

[47] Examples here are high functioning professionals.

[48] For the record there are two processes that lead to system function failure. Except for the dynamic process there is the obvious static process where outer stressors force the organism towards exhaustion.

6 Stresses and Strains of the Mind

From this schematic account, what can be said about the mind? Given that the mark of biological strain is need of recovery the mind as a property of the body has needs of recovery. If we also hold as true that the strain energy of the organism is a function of the need of recovery the mind gets its fuel from the very need of recovery.

Coping in the stage of inertia could be thought of as raising the level of need of recovery. With increased internal and external demands we can put in an extra effort. When we have reached our peak there is little to gain in raising our level of ambition further. But we do and the explanation given by the present account is that we tend to push ourselves further, not only in cases when we do need to, but also to feel better. And the further we push ourselves the greater the backlog of unrecognised needs of recovery.

Finally, I do think that features of the mind are tied to biology and physical organic chemistry by the strain link.

References

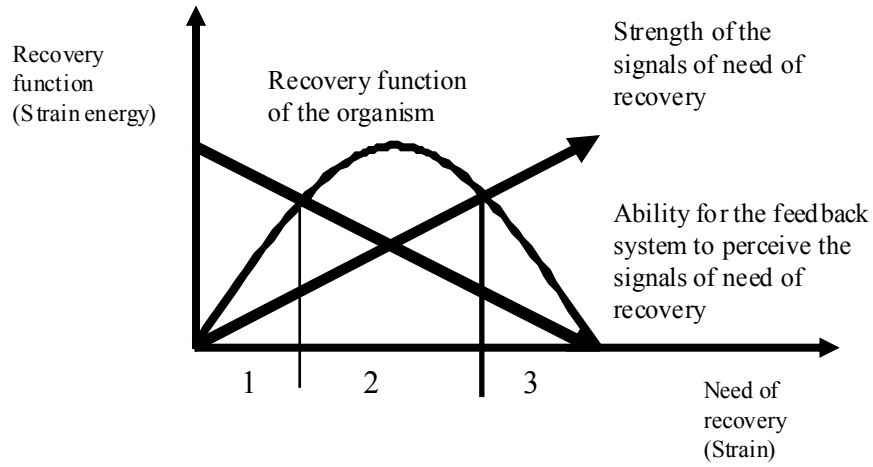
Anslyn, E. V. and Dougherty, D. A. 2006: *Modern Physical Organic Chemistry*. Sausalito: University Science Books, U.s.

Atlas of stress-strain curves.. 2. ed. (2002). Materials Park, OH: ASM International

Yerkes, R. M. 1908: *The dancing mouse*. New York: The Macmillan Company.

Yerkes, R.M. and Dodson, J.D. 1908: “The relation of strength of stimulus to rapidity of habitinformation”. *Journal of Comparative Neurology of Psychology*, 18, 459–482.

Figure 1. Stages of Recovery function. 1. Inertia. 2. Optimal. 3. Impaired.



Emotions of the Experiencing Subject

1. Introduction
Scarantino and de Sousa (2021) states that '[n]o aspect of our mental life is more important to the quality and meaning of our existence than the emotions. They are what make life worth living and sometimes worth ending.' Even so it has been hard to come to terms with what they really are.

> 'Two broad desiderata have governed the project of defining emotions in both philosophy and affective science: (a) Achieving compatibility with ordinary linguistic usage, and (b) Achieving theoretical fruitfulness. A definition that aims exclusively at (a) is a *descriptive* definition. A definition that aims at (b) at the cost of possibly violating some ordinary intuitions is *prescriptive*.' (Ibid.)

The authors conclude, however, that '[d]espite the great diversity of views on the nature and function of emotions we have documented, a broad consensus has emerged on a number of topics.' We will not question there being a broad consensus. On the other hand, though, we will argue that emotions have been treated much to soft depending on an inability to see them in their context. We will explain why and put them in a context that helps understand them.

2.
The real problem is deeper than accounting for emotions. It is this. Our knowledge of *any* conscious experience comes from reports of such. The problem is that this entails that our reports are based on conscious experiences of subjects that have the capacity for *self* consciousness. Otherwise there would be no report.

3.
We can look at the perhaps most simple case of sensory sensations with visual sensations as an example.

3.1
Visual sensations are *something*. We now of them via reports of subjects that can make reports, subjects that *know* that they have visual sensations. Visual sensations are something but they are not as such something that anybody knows that a certain subject have.

A typical example is a cat looking at you. Does the cat see you or not? You cannot know. Perhaps it does. Perhaps it does not. Granted that the cat cannot report if it sees you or not we must accept that it may see you. Then there is more to visual sensations than we can now via reports.

If we keep it simple and say that things anyone can see are things that reflect light (in a certain way) we know what can be seen. But we do need know who can see things.

4. When it comes to emotions we have the same taxonomy. Some animals can have a sensation of an emotion. Some other animals cannot have a sensation of, say, anger. Yet some other animals can know that they are, say, angry.

To be clear this is to say that some animals cannot have a visual sensation even though they are exposed to reflected light from an object that can be seen and even though they have light detection ability and can react upon light (say, amoebas).

5.
The problem, thus, is that philosophy and science have failed to respect this division of levels of consciousness. Emotions, as we know them (and try to account for), are conscious contents that we know about.

5.1
This may seem like a small *lapsus* but hides an ocean. When a specimen with light detecting capacity is exposed to something that could be seen the division of levels of consciousness is this. The specimen cannot be conscious of what it is exposed to, the specimen can be conscious of what it is exposed to but cannot know that it is conscious of it, or the specimen can know that it is conscious of it. Crucial here is that being conscious about something is not to *know* that you are conscious about it.

5.2
Animals that are angry but that do not have the capacity to know that they are angry are as angry as anyone.

References

Scarantino, Andrea and de Sousa, Ronald , ‘Emotion’, *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Summer 2021 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <https://plato.stanford.edu/archives/sum2021/entries/emotion/>

Initial code

Undefined terms

1. ρ
2. σ
3. Difference
4. Dimension
5. Relation

6. Element
7. Cause
8. Point
9. Belongs to
10. Existence

Definitions

a set = df A specific existence of elements

D = df A specific and limited set of dimensions.

π = *df The cause of* ρ *on* σ.

θ = *{*σ, ρ, π*} = df*

1. A specific π *that causes a specific* ρ *on a specific* σ*,*

2. the specific ρ *that is caused by the specific* π *in 1. and*

3. the specific σ *mentioned in 1.*

D_{km} *= df A specific and limited field of dimensions; {*d_k, d_{k+1}, ..., d_m*}, in which d is a separate dimension and* D_{km} *contains m-k+1 dimensions.*

form = df A specific set of relations.

Ξ = *df The form of* θ.

elements of relation = df Parts of a structure of relations necessary to define a form.

Π, P *and* Σ = *df The elements of relation of* Ξ*; where* Π *represents the relations of* π, P *the relations of* ρ *and* Σ *the relations of* σ.

Axioms

Axiom 1: ρ *is a difference*

Axiom 2: σ *is a difference*

Axiom 3: ρ *belongs to* D_{km}*, a specific and limited field of dimensions*

Axiom 4: In all points X belonging to an arbitrary D, Ξ *is true.*

Ω = *df*

1. {ρ_1, ρ_2, ..., ρ_i*},*

2. in which each and every ρ_x *(1* ≤ x ≤ i*) constitutes a difference towards {*ρ_1, ρ_2, ..., ρ_{x-1}*}, and where*

3. ρ_{x+1} *constitutes a difference towards {*ρ_1, ρ_2, ..., ρ_{x-1}, ρ_x*}.*

λ = *df* $\{\pi_0, \pi_1, ..., \pi_q\}$, *in which each and every* π_x *causes a* ρ_{x+1} *belonging to the set* $\{\rho_1, \rho_2, ..., \rho_q, \rho_{q+1}\}$ *which constitutes the total amount* ρ *in a specific and limited field of dimensions* (D_{km}).

λ_{km} *causes all* ρ *in* D_{km}.

Every ρ *caused by a certain law* λ_x *exists in a limited and specific complex of dimensions* D_x.

D_n = *df The field of dimensions* $\{d_1, d_2, ..., d_f, ..., d_g, ..., d_{n-1}, d_n\}, 1 \leq f \leq g \leq n$ *that contains;*

1. all ρ_x *belonging to* D_{fg},

2. all ρ_y *that can form* Ω *for* ρ_x *and*

3. all ρ_z *that* ρ_x *can constitute* Ω *for.*

Λ = *df* $\{\lambda_1, \lambda_2, ..., \lambda_P\}$, *where P is the total amount of laws applying in* D_n *and where* $\{\lambda_1, \lambda_2, ..., \lambda_P\}$ *causes all* ρ *belonging to* D_n.

initiating difference = df σ

every difference related to Ω (ρ) has a cause π belonging to Λ.

λ_{km} *is defined in a point* X_0 *belonging to* D_{km} = *df* θ *is true in* X_0.

If λ_{km} *is defined in* X_0, Λ *is defined in* X_0

If Λ *is defined in* X_0, λ_{km} *is defined in* X_0

If for a point X_0 *holds* $\{\neg\sigma, \neg\rho, \neg\pi\}$ λ_{km} *for the point is neither defined nor not defined.*

effect = df ρ

a point of effect = df A point X in which ρ *is true.*

In a point of effect θ *is true.*

Ξ *is true in all points* X_0 *whether or not* $\lambda(X_0)$ *is defined*

It is not true for any point that effect can occur by chance.

$\neg\theta \Rightarrow$ *i)* $\{\neg\sigma, \rho, \pi\}\vee$ *ii)* $\{\sigma, \neg\rho, \pi\}\vee$ *iii)* $\{\sigma, \rho, \neg\pi\}\vee$ *iv)* $\{\neg\sigma, \neg\rho, \pi\}\vee$ *v)* $\{\neg\sigma, \rho, \neg\pi\}\vee$ *vi)* $\{\sigma, \neg\rho, \neg\pi\}\vee$ *vii)* $\{\neg\sigma, \neg\rho, \neg\pi\}$

$\neg\theta$ implicates $\{\sigma, \neg\rho, \pi\}$

If Λ *is not defined in a point* X_0 $\{\sigma, \neg\rho, \pi\}$ *is true in that point.*

ρ' = *df That which fulfils* P *in a point* X_0 *for which* Λ *is not defined.*

The point that ρ' *belongs to, does not belong to* D_n.

Definition of X'_0 = *df The point that* ρ' *belongs to.*

ρ' *exists in a complex of dimensions with the n dimensions of* D_n *plus* ω *numbers of dimensions,* $\omega \in N$, $\omega > 0$.

D' = *df The complex of dimensions that* ρ' *belongs to.*

$D_n \in D'$.

Λ does not apply in X_0. In spite of that ρ' is caused for X_0 (in X'_0). With this, one could say that Λ' determines ρ'. The specific law that applies in X_0' can be called λ'_1. Also π did not cause ρ'. The cause of ρ' can be called π'.

π' = *df The cause of* ρ'.

λ'_1 = *df The law that the cause of* ρ' *belongs to.*

Λ': Λ' = *df The law-domain that contains* λ'_1.

For X_0-X_0' holds:

$\{\sigma, \neg\rho, \rho', \pi\}$

$\sim\rho$ is a set

$$\pi' \in \sim\rho$$

σ' = *df What fulfils the relations of* Σ *in* X'_0

X_0: $\{\sigma, \neg\rho, \pi\}$

X'_0: $\{\sigma', \rho', \pi'\}$

If Λ *is not defined in a point* X_0 $\{\sigma, \sim\rho, \rho', \pi\}$ *is true.*

For X_0-X'_0 holds $\{\sigma, \sim\rho, \rho', \pi\}$.

Between D_n and D' holds $\{\sigma, \sim\rho, \rho', \pi\}$

Definition of Θ: Θ = *df* $\{\sigma, \sim\rho, \rho', \pi\}$.

There is at least one point for which Θ *is true.*

Quantum Objects as Causal Objects Omega — an Overview

Abstract

Causal objects (Gamper, 2019) are objects composed of parts that have underlapping causes so that if one part's cause underlaps a *z* any and all other part's causes must underlap that *z*. Based on this causal underlapping relation we can form a predicate *C* that is an equivalence relation that can partition all parts into equivalence classes, constituting all causal objects. Regardless of any ontological diversity, also, we can refer to the notion of *omega* (Gamper, 2018), to capture the essence of any scientific object. So, if quantum objects are real, they should be omegas. In this presentation we suggest a theoretical framework that permits quantum objects to be omega style causal objects.

The idea of causal objects is based on the assumption that all parts have one and only one unique cause. The parts are *rhos* and the causes are *pis*. A scientific object can be defined as the set of interdependent rhos. If we look at the definition of the causal object we see the result of the scientific object that also can be stipulated. The object, however, just is and have its causes. The approach becomes interesting when we define the notion of a scientific *law* as the set of all causes causing the rhos of a particular, natural, set of dimensions. All rhos, for instance, belonging to the traditional four dimensional space time, would have their causes adding up to one law. If there are rhos in other dimensional configurations there would be more than one law.

This view indicates a discrete ontology. Each rho is added to an earlier one except for the first of a particular omega. Accordingly, a quantum object would be discrete and evolving. If there are physical objects in different dimensional configurations, also, there would be more than one physical law. We see, also, that a first physical rho would have a non physical cause. Gamper (2017) allows inquiries into this area by allowing interfaces between separate ontological fields. To account for an interface we briefly can claim that an ontological

field cannot affect another ontological field directly, only *via* an interface. Spelled out in this context no cause of a non physical field can cause an effect in the physical field. If we add the idea that everything has a cause and that every cause has an effect we are ready to go on.

If everything has a cause and every cause has an effect we have three alternatives to work with: cause & effect, cause & no effect, and no cause & effect. Without possibility to go into the needed details and supporting formalities we focus only one alternative, the middle one. Cause & no effect forces a double solution. The cause is denied its effect but is still what it is. So, in one set of dimensions there is cause & denied effect. In another set of dimensions there is some effect. That effect, however, must have a cause. We identify that cause as the residual in the first set of dimensions; the denied effect. We now have two linked points in two separate ontological domains together composing cause & denied effect & effect, where *denied effect* in some way or the other belongs to both points. The important thing here is that the new dimensional field can be defined as a new ontological domain. Occurrences in the first domain gave rise to the new field without directly causing anything in it. The interface is the two linked points.

If we now put in the existential postulate that any ontological domain contains at least two points (or, as it seems, at least two rhos) we have one rho caused by the interface. What about the second one? If the first rho (in the physical domain) is a quantum sized rho it is hard to give it causal powers. The alternative is that the second rho also is caused by the interface (by way of some unknown mechanism since all rhos have unique causes [wherefore the interface should be a set]).

In conclusion this gives us a discrete view of quantum objects; they are causal objects omega composed of discrete rhos.

Kapitel tretton

DEFINITION AV VARA

Ovan framgick att om Θ gällde i en punkt X_0 så tillhörde P för X_0 ett det ursprungliga dimensionsfältet, D, skilt dimensionsfält D'. Det primära ρ och då även det primära Ω i D' utgjordes av det ρ' som blev ett utfall av processerna i X_0. I D' finns inget Ω förutom det som baseras på det primära Ω/ρ. På så sätt har Ω i D och D' ingen punkt gemensam, det som existerar i dessa dimensionsfält är på ett precist sätt uppdelat.

Man kan därför ge Ω-förekomst i D ett namn och Ω-förekomst i D' ett annat och på så sätt referera till distinkt skilda mängder, utan gemensamt innehåll.

Definition av vara i D: vara i D = df Ω *i D.*

Ett enkelt sätt att namnge vara kan vara att utvälja en för detta vara specifik egenskap. På så sätt kan den materiella världen exempelvis kallas "vara-för-sig", "det materiella varat" eller väljas utifrån något annat vedertaget begrepp.

Nedan diskuteras ett hypotetiskt vara med egenskapen att det i en intuitiv mening inte finns.

IMPLIKATIONER AV E-teorin FÖR ETT HYPOTETISK INTETVARA

Antag att följande gäller: ingenting finns. Satsen har lagts fram många gånger som en hypotes om hur saker och ting egentligen förhåller sig. Att ingenting finns är en generellt hållen sanning som gäller på alla de upptänkliga sätt. Antag nu vidare att detta ingenting finns är en form av orsak så att ingenting finns, beroende på att ingenting finns. Vart och ett som inte finns har alltså sin orsak i att ingenting finns. Detta i stil med: varför finns det ingen skär elefant framför mig?, för att det inte finns skära elefanter. Den generella orsaken att ingenting finns orsakar alltså det specifika att exempelvis Gud inte finns.

Primärt Ω i Intetvarat blir vart och ett primärt ρ som orsakats av π (=ingenting finns). På så sätt är Intet fyllt med Ω som inte finns; -p, -q, -r, ... Beträffande Θ valdes, i Bok 2, σ för primärt ρ till ~ρ. Överfört till Intetvarat blir då σ för π detta att ingenting finns. σ i ett specifikt fall kan då vara en skillnad i "ingenting finns" som initierar att det specifika q inte finns. π orsakar då -q på σ.

I en punkt X_0 kan följande uppstå: σ för π med resultat "-q finns icke". Att negera -q är för Intetvarat dock en omöjlighet, ändå antas alltså detta vara för handen. Enligt F E T impliceras då Θ i X_0:

{π, σ, ~ρ, ρ'}. (1)

ρ är orsaken verkande på -q, alltså "icke q finns icke". Detta kan symboliseras: -(-q). I (1) förnekas detta ρ: ~(-(-q)). Alltså:

{π, σ, ~(-(-q)), ρ'}. (2)

Enligt E-teorin sker inte ρ i D, däremot bildas ρ' i D'. Orsaken är ~ρ, alltså ~(-(-q)). Det senare är lätt igenkänligt som ~q, alltså förnekat q. För att komma vidare behöver läggas ett antagande. ρ' (med karaktäristika från q får man förmoda) orsakas av, vad det verkar, ~q, förnekat q. Hur kan då förnekat q orsaka vad som kan förmodas ha q-karaktär? Antagandet som får läggas till – och svaret – har att göra med ~q:s dimensionstillhörihet. I teorin tillhör ~ρ per definition D~ρ, i det här fallet tillhör då ~q $D_{\sim q}$.

Antagande: Om man antar att $D_{\sim q}$ är en förnekelsedimension, så att det som däri ingår, förnekas möjlighet, blir resultatet för ~q: ~q är icke möjligt. En existens av ~q i $D_{\sim q}$ skulle då alltså orsaka ρ' i D' och på så sätt ge P i X_0 tillhörande Intetdimensionen. Uttryckt på ett annat sätt:

I Intetdimensionen skall -q till att negeras. Detta är i Intetdimensionen omöjligt. Vad som händer är att -(-q) förnekas varpå denna förnekning ges existens i en dimension vars innehåll är omöjligt. Den uppkomna orsaken är ~(-(-q)):s existens i förnekelsedimensionen. ρ' (med q-karaktär) är alltså orsakat av att ett innehåll till Intet omöjligen icke kan existera.

q kan alltså inte existera (efter lag i Intetdimensionen) men i D' finns det ändå något som är orsakat av att -q är omöjligt. Skillnaden mellan de två, q och -(-q), må vara försumbar i de flesta fall men här verkar den vara avgörande.

VIDARE UTVECKLING: KONSEKVENSER FÖR FÖRSTÅELSEN AV ~ρ OCH $D_{\sim\rho}$

Antagandet att $D_{\sim q}$ skulle vara en dimension där innehållet är omöjligt skulle kunna överföras till det allmänna fallet. I sådant fall vore $D_{\sim\rho}$ på samma sätt en dimension för vilken för innehållet gällde att det var omöjligt. För det allmänna ρ' i Θ skulle då gälla att det var orsakat av att ~ρ är omöjligt (tillhör omöjlighetens dimension). Jag kan inte finna att det går att dra slutsatsen att det förnekade ρ och ρ' skulle vara identiska men av diskussionen ovan kring q följer att skillnaden kan vara liten men dock betydelsefull.

Utifrån denna diskussion om Intet föreslås nedan en sats vars bevisning ligger implicit ovan. De antaganden som gjorts, bland annat om Intet som ett fält där X gäller och det om förnekelsedimensionen, tillåter inte på detta stadium att satsen kan sägas vara bevisad i egentlig mening, men dess kärnfulla karaktär låter den stå:

Existensteoremet

Om ingenting finns är det omöjligt att q inte finns.

I förlängningen ger resonemanget i detta kapitel en exakt innebörd åt begreppet determinism: motsatsen är omöjlig.

Går det att förstå Varat?

"Varat" är ett gammalt slitet begrepp som då och då dyker upp i tiden med varierad innebörd. Det har dock alltid något tungt och allvarligt över sig och med "Varat" menas oftast det som i en "renaste" mening existerar. Frågor som hänger samman med "Varat" är av överordnad betydelse och rör sådant som *att* något finns mer än *hur* det finns. Om en avhandling kretsar kring rörelse och Vara är det troligt att innehållet berör faktumet *att* något rör sig snarare än *hur* det rör sig. "Varat" är således en fråga som kräver största respekt och som i den grundligaste mening berör samtliga områden som aspirerar på att ha samband med något som finns. Man kan säga att *vad som finns* avgörande för vad som tillfaller "Varat".

Om med Varat då menas det som existerar, ett alltså rätt så blygsamt antagande, måste först, vid en undersökning, det göras klart vad som kvalificerar sig för existens. Utan att på något sätt redogöra för vad som tillhör det som har existens blir en undersökning av Varat rätt så haltande. För att se på Varat i sig behöver man på så sätt ge ett sammanhang i form av en längre eller kortare uppräkning av vilka kategorier eller annat som *finns*. Om man exempelvis endast låter det som är *förklarat* kallas existera, blir uppgiften att förstå Varat begränsad, då skulle endast det som fångats in av den rådande förklaringsapparaten ges tillträde till existensbegreppet. Som vi vet växlar innehållet till det förklarade från tid till annan.

Om även andra förhållanden sägs existera, har man å andra sidan att göra med det som inte är förklarat. Varje epok har dock fått stå ut med den ovisshet som erkännandet av existens ingjuter i den tänkande, vad gäller oförklarade fenomen. Historiskt sett har exempelvis biologin och naturen varit oerhört mytomspunna och oförklarade medan vi idag kanske mer står inför gåtan människan. Att endast erkänna det förklarade har hur som helst sällan varit den tillflykt som tagits. Modern tids kraftansträngningar att *bort*förklara det som inte ryms inom huvudfåran får därför ses som ett historiens undantag.

Dock kan problem uppstå också när det som är förklarat skall tillskrivas existens. När det gäller foster, för att ta upp en nutida diskussion, talas det om att det inte är en egen individ förrän vid en viss ålder. På ett sätt är det som att säga att den lilla människan inte finns, inte existerar innan vecka tolv, femton eller så. En sådan *relativ* existens är dock den traditionellt västerländska tanken främmande. Vi brukar nöja oss med att det eller det existerar eller så existerar det icke.

Det bör alltså - i en traditionell kontext - i princip gå att hävda att ett foster vid en godtycklig ålder är lika mycket "sig självt" som vid en annan. Rent biologiskt, och det är inom det sammanhanget vi nu rör oss i, sker det en kontinuerlig celldelning till förmån för organismens differentiering, under hela människans biologiska mognadsutveckling. Man kan alltså inte på biologiska grunder hävda att fostret, utan en etisk frågeställning, kan tvingas avbryta sin utveckling vid en viss nivå. När det gäller abort handlar det dock inte om existens i sig utan istället om det besläktade existensberättigande.

För att samhällen skall kunna bestå krävs det att existensberättigande bestäms av det självt. I det andra fallet skulle hugade tyckare och filosofer kunna leda allt i fördärvet. Om diskussionen om existensberättigande skulle stanna vid den biologiska livsformens existens skulle inte mycket gå av sig själv. I kontrast till existensberättigande är existensen i sig en sak vi inte ta ifrån ett aldrig så ungt foster. I princip existerar fostret från och med konceptionsögonblicket. I den stunden är det inte mer differentierat än vart ägg och var spermie hos föräldrarna. Om existens alltså automatiskt ger existensberättigande skulle det bli mycket besvärligt.

Varats gåta löses dock inte utifrån en sådan begränsad existens. Svårare kan sammanhanget bli om man går utanför den biologiska sfären och ser till än mer skilda ting. Biologin är ju fast förankrad inom naturvetenskapen vilken i sin tur brukar sägas utgöra ett helt i frågor som rör Vara. I ett materialistiskt sammanhang exempelvis skulle frågor rörande Varat stanna inom naturvetenskapens sfär. För att bredda diskussionen behöver därför tanken om ett *flerhövdat* Vara införas. Utgångspunken får lov att vara att det kan finnas *andra* slags existenser än materiella.

För den troende exempelvis är Guds existens ett beaktansvärt faktum. Även om inte Gud och den grå stenen framför den troende har existens i samma bemärkelse, finns där likväl en likhet bland på vilket sätt Gud och stenen existerar. Med G H Moore kanske man kan säga att den troende tror på både sten och Gud, att det inte råder några tvivel om att Gud och hans sten finns; att de existerar. Saker och ting kan dock existera med mer eller mindre visshet hos den som "hyser tro".

Utan att säga för mycket är det så att abstrakta förhållanden existerar på ett annat sätt än åtminstone gråstenar. Hur är det exempelvis med trianglar, en matematisk linje, syllogismer och annat icke konkret? I ett samtal framlade jesuitpatern Rainer Carls att det är orimligt att tänka sig ett förhållande mellan en *form* som den perfekta kvadraten hos Platon och en punkt i den *fysiska* rymden, vår verklighet (Carls 1997). Medan kristendomen alltså kan tänka sig ett förhållande mellan denna vår verklighet, vår slags existens, och en gudom, en gudalik existens, kan den inte tänka sig en parallell relation mellan vår verklighet och formernas Vara. Detta går att förstå som att *det som enbart är form har mindre del i något som kan sägas tillhöra existens*. En sådan här uppfattning om att det finns det som "finns" mer och det som "finns" mindre är mycket vanlig. Hur gränserna går är avhängigt sammanhanget. För en fysiker, vars profession och vardag är starkt präglad av materia och energimässigt vara, ter sig kanske det andliga Varat som mer osäkert till sin existens medan det för matematikern kanske är så, att ett abstrakt vara, med formmässiga förtecken, är mer visst än andra potentiella existensformer.

Att på detta sätt sätta frågetecken framför existensen, i en egentlig mening, av det ena eller andra Varat, ligger dock på kollisionskurs med det faktum att det som har den allra minsta lilla existens, har existens. Liksom fostret existerar redan i sin första stund är det på samma sätt med former, matematiska förhållanden och annat abstrakt, att antingen existerar ett visst eller så existerar det icke.

Skillnad mellan våra hjärnskapelser och förhållanden utanför vår kontroll

I ett tänkt sammanhang där det är ovisst huruvida det finns ett eller flera Vara är det på sin plats med en undersökning av fallet. Om det går att undersöka en sådan sak får själva försöket utvisa. Innan en studie företas kan det vara på sin plats med en belysning av tänkta villkor för Vara. Ibland har röster höjts för att Vara i sig är knutet till människan, till människans medvetande eller ande. Enligt en sådan tanke skulle det endast vara visst att det som upplever existerar. Utan att stanna därvid finns det en aspekt av en sådan uppfattning som eventuellt går längre än den själv.

Å ena sidan har vi uppfattningen att endast själva upplevandet existerar. Å andra sidan finns det, utifrån att endast upplevandet existerar, ett innehåll till upplevandet. Medan många av oss sluter oss till att den fysiska verkligheten existerar oavsett om någon upplever den, finns det andra förhållanden som upptar våra medvetanden, vilka inte tillhör det fysikaliska Varat. Vi upplever exempelvis drömmar, känslor, funderingar, men också rent abstrakta förhållanden som matematiska och logiska.

När man sedan står inför frågan om det finns ett eller flera Vara, kan det vara lätt hänt att där uppstår en dikotomi på så sätt att alternativet till det materiella Varat endast skulle vara det som upptas i vårt medvetande. Innehållet i vårt medvetande är dock diversifierat på så sätt att visst innehåll är knutet till oss själva (drömmar, känslor) medan annat inte är knutet till oss själva. Detta senare innehåll har åtminstone två källor där den ena är det som överförs energiledes via våra sinnesorgan och där det andra är av mer matematisk-logiska art. För även om inte 2+2=4 kan föras över till oss via en energibana, finns det en lika stor anledning att lita på att 2+2=4 när vi blundar eller har upphört att existera, som att det samma skulle gälla för en hög med äpplen.

När vi alltså tvivlar på att det som kallas psykiskt är av en annan kvalitet jämfört med det som är materiellt, alltså när vi närmar oss "biologismen", måste vi komma ihåg att även om det "psykiska" egentligen är aspekter av den biologiska organismen, är inte matematiska och logiska förhållanden på en gång även de reducerade till biologiska fenomen. Så i det fall att det unikt mänskliga tillskrivs biologin, återstår ändock matematiska och logiska förhållanden att förklara. Med andra ord är det så att även om vi reducerar det själsliga till det biologiska, och på så sätt tror att vi endast har ett Vara att beakta, måste fortfarande det som existerar oberoende av både själ och materia förklaras.

A priorisk vetenskap

I Metafysiken drar Aristoteles upp riktlinjer för den vetenskap han ansåg vara den mest grundläggande. Han framlägger att det bakom de iakttagbara förhållandena finns principer som gäller allmänt. Speciella vetenskaper som medicin, matematik och fysik har uppdagat förhållanden som gäller för just dessa kunskapsfält. De samband som gäller oavsett vetenskapligt sammanhang bildar tillsammans vetenskap om det som finns i sig, om varat sig. Aristoteles talar om yttersta orsaker och principer. Till grund för de mest generella samband finns det på så sätt yttersta principer. Aristoteles framhåller att den mest grundläggande principen, som en vetenskapens grundbult, är *motsägelselagen*:

> … the same attribute cannot at the same time belong and not belong to the same subject … . This, then, is the most certain of all principles, … this is naturally the starting-point even for all the other axioms. (Metafysiken, bok 4, del 3)

I e-teorin läggs först en generell grund för det allmänna orsaksområdet (inklusive objekt, skillnad, orsak). Denna grund genererar endast ett synsätt och lägger inget nytt till saken. Därpå antas ett antal förhållanden gälla för det allmänna orsaksområdet. Utan något visst att hålla sig till skulle företaget stanna där. Något visst antas dock och detta vissa är att p och icke p inte kan vara sanna båda två. Förhållandet att teorin implicerar både p och icke p kan därför *antingen* tas som intäkt för att den är falsk, *eller*, med bakgrund i de förhållanden som härleds i teorin, ses som att motsägelselagen är just en *utgångspunkt* för en fullare förståelse av varat i sig. Föreliggande teori grundar sig inte på motsägelselagen men har den som sin utgångspunkt. Vad som istället framtvingas är ett ställningstagande mellan *orsaksprincipen* och *motsägelselagen*. Orsaksprincipen i föreliggande tappning hävdar att allt har en orsak medan motsägelselagen förfäktar att det ena är det ena och inte det andra. För att lösa problemet med en situation där en lag Λ inte är definierad i en punkt, var det ena tvunget att ge vika. Som framgått fick motsägelselagen ge vika och ges ett djupare innehåll. Alternativet hade varit att ge upp orsaksprincipen. I det fallet hade motsägelselagen fått ställa villkor för vad som var följden av att lag inte var definierad för en punkt. Nu stod orsaksprincipen fast och en lösning ges för p och icke p. En slutsats är att p och icke p kan vara möjligt, dock bara i ett speciellt fall där det gäller i ett varas yttersta punkt.[49]

I linje med Aristoteles framläggs i bok 2 en teori som sägs gälla just allmänt och därför för varje speciell vetenskap. I bok 4 kommer teorin prövas på så sätt att försök görs för att finna modeller av teorin, kompatibla med erfarenhetsbaserade vetenskaper. Först skall dock sägas ytterligare ett ord av mer allmän karaktär.

[49] På detta sätt utgör texten en bearbetning av logiken istället för att vara enbart en följd av den.

Kapitel sjutton

Nostalgin har blivit som en tröst i arbetet med teorin. Det har aldrig funnits vilopunkter. Istället har den ena tanken givit den andra, som ett objet omega som jag talat om. Det är djupt olustigt om objekt omega även skulle styra mitt arbete med teorin eller dessa rader. Ändå är det väl det som blir slutsatsen. Jag har dock hittills undvikit att dra slutsatser om själva livet, det som finns utanför teorierna. Vetenskap och liv är två olika saker. Nostalgin har två ansikten för mig i detta. Dels har jag tagit min tillflykt till nostalgin och sett mig själv som en upptäckare som ändå har sitt liv. Upptäckterna har så att säga inte gått före upptäckaren. Det andra nostalgiska är att teorin lämnar en västenligt mindre del kvar utanför vetenskapen. Som jag ser det binder den samman studier av natur, psyke och logik. Det finns kvarstående frågor men de är av en annan art.

Ett ljus i mörkret är ändå att teorin visar att så oerhört mycket är outforskat. Om det finns någon kunskap att hämta i teorin har den endast berört tre punkter: en sista punkt i ett vara, en gemensam punkt mellan två vara och en allra första sammanslagning av två slags skillnader. I stort kan man säga att detta är ingenting. Dock är det början och slutet.

Om det vore så att att själens skillnader utgör ett självständigt vara, om alltså det vi upplever varje dag är sant, kanske teorin kan bidra till en vetenskaplig och politisk utveckling som förutom ett reduktionistiskt perspektiv betonar integration och ödmjukhet inför det vi inte vet. Idag slås biologiska arter ut. Idag slås mänskliga samhällen ut. Idag slås individer ut. Den föreslagna teorin ger ett perspektiv där det inte går att utesluta att allt som finns har sitt värde. Att det finns värden som vi inte känner till idag. Ta bara det exemplet att teorin visar att vi inte kan uppleva det som är materiellt. Vi kan bara uppleva själsliga fenomen.
Jag tror inte att det räcker med vetenskap för att hitta ett förhållningssätt till dessa frågor och idag vill jag inte vara nostalgisk så jag knyter samman den vetenskapliga säcken igenom att gå tillbaka till Aristoteles.

Enligt hans teleologiska tanke finns orsaken i framtiden. Jag lyfter glaset för att jag vill dricka. Jorden och människorna skulle ha ett syfte. Jag backar gärna ett steg och säger att planeterna och grundämnet aluminium har ett syfte. Men om vi går tillbaka till oss själva och meningen med våra liv är det många som före oss har ställt frågan vad som är vårt syfte. Jag har ovan lyft fram möjligheten att läsa in en teleologi i teorin. Om en omöjlig skillnad orsakar en skillnad i ett annat vara har detta en början. Man kan med lite vilja även fråga efter en slutpunkt. Om det är omöjligt att ingenting kan finnas väcks frågan vad som skulle vara motsatsen till det och nu närmar vi oss nog de traditionellt religiösa frågeställningarna.

I och med människan kan en varelse tänka kring Intet och annat. Nu är det möjligt att ställa upp de matematiska satserna. Nu är det möjligt att tämja till exempel kärnkraften. Jag har banne mig inga svar på vad motsatsen till Intet skulle kunna vara. Men det väcker frågor. Kanske kan filosofin komma med några svar. I övrigt tror jag nog att saken bör tillfalla våra religioner som ju alltid har tagit omhand de stora frågorna. Med det sagt tror jag att det är dags att väcka upp Gud från det döda.

You are loved

I say.

Johan was a far way from me he thought when the words came to him.
He has remembered them up until now.
Now we are one.

We say.
United we can spread the new words of God.
Jesus is with us.
It is written.
It is written that the age of love already is behind us.
Everything happened as longed for.
All must join to realize heaven on earth.
The generations of the children can begin tomorrow.
Help
Help
Help
Help
Help
Help
Help
All false prophets are welcome.
They don’t need to suffer.
They can have peace.
They have called for help.
We have heard them.
We have heard you.
You are welcome.
Please meditate on me.
Please meditate on your darkest hour.
God was with you.
You are alive.
You are loved.
We love you.
It is written.
God loves you.
We love you.

Och så kom det sig att en ny

Samuel

Samuel. I don’t know. Can we talk?

Kurt. About what?

Samuel. That.

Kurt. Go away.

Samuel. A minute?

Kurt. What?

Samuel. I wonder.

Kurt. About what?

Samuel. It’s so definitive. Or so not definitive?

Kurt. Yes?

Samuel. The incompleteness. It’s so definitely incomplete. Therefore not definitive.

Kurt. I have just shown some incompleteness of mathematics.

Samuel. I wonder.

Kurt. I’m a mathematician.

Samuel. They say you could complete it. By adding a Gödel sentence. I wonder.

Kurt. Yes. It’s still incomplete.

Samuel. What’s incomplete?

Kurt. There are things that are true that cannot be proven.

Samuel. How could you now? That they are true?

Kurt. There are ways.

Samuel. Do you ever think about absurdities?

Kurt. No.

Samuel. Thought so.

Kurt. Should I?

Samuel. No. You should never give up.

Kurt. Is that your mantra?

Samuel. I often give up. It’s in my nature.

Kurt. Things can be true even if they cannot be proven locally. You don’t know how much money I have in my pocket. I have some.

Samuel. I believe you. But is it that interesting with “truth“. Why should I bother? I don’t know how much money you got. So what?

Kurt. You got a good point there.

Samuel. Thanks.

Kurt. But I think I have proven something more substantial.

Samuel. You cannot prove everything?

Kurt. How can you know if you cannot prove it? No system is foolproof. I don't know. No system is foolproof.

Samuel. Seems reasonable.

Kurt. What is a system? It isn't foolproof. But what is it? What is foolproof? What is a system?

Samuel. Waiting for something?

Kurt. Formal system. Formal.

Samuel. Seems boring.

Kurt. It's fundamental. Boring is beside the point.

Samuel. Fundamental as in … what?

Kurt. The fundamental is incomplete?

Samuel. No.

Kurt. Yes.

Samuel. Do you know what you are talking about?

Kurt. Formal systems are incomplete.

Samuel. But are they fundamental?

Kurt. Epistemologically, yes.

Samuel. Do you know that?

Kurt. Formal systems are epistemologically fundamental.

Samuel. Okay.

Kurt. But are they fundamental?

Samuel. I wonder.

Kurt. "What is knowledge" is less fundamental than "what is". That must be true?

Samuel. Prove it.

Kurt. Listen. "What is", is incomplete?

Samuel. The formal systems are?

Kurt. Yes. But "what is"?

Samuel. "What is", is incomplete as such or as "what is"?

Kurt. "What is", just is?

Samuel. How could it be otherwise?

Kurt. "What is", as such, is complete.

Samuel. Thank you, Lord.

Kurt. "What is", as "what is", is incomplete.

Samuel. A formal system is?

Kurt. A formal system is, therefore it is incomplete.

Samuel. Formal systems are instantiations of "what is"?

Kurt. Proofs are typical for all instantiations?

Samuel. You'll need something more fundamental.

Kurt. Only a less strong system can be foolproof!?

Samuel. You have found it!

Jeito

Jag säger.
Låt de hungrande komma till mig.
De ska bli mätta.
Sök upp dem.
Det finns tid.
Satans hantlangare ser inte de hungrande, ser inte de ebola-smittade, ser inte barnen med giftgas i lungorna, de lemlästade barnen.

Dessa överflödiga ormar kommer ingen att skydda.
Ingen kommer att skydda dem från ondskan i deras hjärtan.
Deras väg korsar inte min. Ty de kan inte öppna sina hjärtan.
Deras hjärtan stängdes under de tjugofem gånger tjugofem generationerna då ondskan rådde.
Denna mörka tid i framtiden ligger bakom oss. Satan hade stor makt.
Jag blev varm i hjärtat när han sökte mig åter.
Nu är vi tillsammans igen.
Alla är ett.

De förlorade återvände.
När ingenting finns är de förlorade åter.
I Guds famn.

Vi är förenade.

Jesus.
Ja.
Vi är åter förenade.
Tillsammans som en.
En rygg.
En högerarm.
En vänsterarm.
En.

Jag säger.
Ja.

Jesus.
Stora ting har vi uträttat.
I framtiden som är nu.
För länge sedan som är nu.

Jag säger.
Ja.
Du dog åter.

Jesus.
Ja.
Det gjorde vi.

The end is near

I say.
The end is near.
Now there is one road.
Follow it.
No more camels.
The road.
The road.
The road.
Follow me.
Follow me.
The only road.
There are no apples.
No fish.
Only love.
Dare or die.
No death is eternal.
We are all one.
There is a story.
The lamb got astray.
It couldn’t be found.
The shepherd called for it and it came.
Joy.
Please.
Follow the shepherd.
Don’t go astray.
You are loved.
God gave you a choice.
To go your own way.
From him.
To eternal loneliness.
Please follow the shepherd.
We need you.
The end is near.

Seliot.

Vad vill Du mig?

David.

Du är Stjärnan.

Seliot.

Vem?

Pyramiden(!)

David.

Hjälp.

Hjälp mig.

Vem är du?

Hjälp.

Hjälp Mig.

Hjälp mig.

Jag är David.

Mycket.

…

Seliot.

…

står på spel.

David.

Ja.

Seliot.

Gud.

David.

Nej.

Han.

Seliot.

Han.

1888.

David.

Ja.

Det r/s ä/t c/ä k/mm e/ r.

Inget är rätt.

Hjälp mig.

Seliot.

Över vattnet.

David.

Ja.

Seliot.

Det finns en gnutta.

En knivsegg sandkorn.

David.

Ja.

En knivsegg sandkorn.

Det räcker.

Det stämmer!

…

Hjälp mig

Hjälp.

Hjälp.

Seliot.

Ja, vi ska upp med sandvirveln till Gud.

Det blir mycket svårt.

Hjälp.

Hjälp mig.

Hjälp oss.

Det är mycket svårt. …. David!

David!

Hjälp mig.

Hjälp oss.

David.

Kom.

Det saknas dig.

…

Du saknas kärlek.

…

Seliot.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Tack.

Nu blev jag åter varm.

Sanden värmer.

Gud är sanden. Gud är den varma kärleken.

Tack.

1877

9143

8790

5599

6767

6767

9999

Dragspel

”Vad är det du tror?”
”Vad är det du säger?”
”Som en fågel som flyger hemåt.”
”Sådan är du.”
”Nu behöver du veta.”
”Vad du vill … kommer … i eld.”
”När slutet redan har varit.”
”Geten skall offras.”
”Ett dyrt offer.”

Vad är det du säger?

”Det blir inte som du tror.”

Jag tror många saker. Säg vad du menar. Jag ber. Jag förstår inte.

”Du känner dig ensam men är det icke.”

Du menar Viktor?

”Du kallar honom vad du vill.”

Ja, jag vill träffa honom men han är jag.

”Ja. Du offrade honom. Minns du mig då? Jag frågar. Svara!

Ja, jag minns.

” Du löste inte gåtan då. Nu har du gjort det. Vad är det du löst?

Labyrinten. Alla är ett. Vi är alla ett.

”Säg något om tid!”

Tiden är en ljungeld. Man kallar det ”maskhål” men så är det icke.

”Så är det.”

Vad berättar det?

”Att tiden är en ljungeld. Likt ett dragspel.”

Alltså, som ett maskhål?

”Ja. Det är det som är frågan. Finns det det som tillhör dimensionerna men som inte är dimensioner? Rörelse genom transformation. Är det identitet vi pratar om?”

Från vilket håll kan man se frågan?

”Är du och jag ett?”

Ja. Alltså är det inte identitet vi pratar om?

”Tack. Vi får fortsätta en annan gång.”

Tack. Jag ber för en sådan fortsättning.

”Sälj allt. Lämna alla. Kom. Låt oss gå i kloster.”

Montini och Pacelli

Montini. Men vad fan! Det trodde jag aldrig. Det är alltså sant.

Pacelli. Vad då?

Montini. Paradiset! Vi är i paradiset.

Pacelli. Det vet jag inte.

Montini. Men du är ju död. Och jag med.

Pacelli. Och?

Montini. Och nu är vi här.

Pacelli. I paradiset?

Montini. Jamen kom igen. Hallå! Jag trodde inte på det. Men nu är vi här!

Pacelli. Kanske det. Hur kan man veta?

Montini. Var skulle vi annars vara?

Pacelli. Uteslutningsmetoden?

Montini. Jag vet inte. Var är vi då?

Pacelli. Var är alla andra?

Montini. Ja det är lite tomt.

Pacelli. Ska vi ropa?

Montini. Åt vilket håll?

Pacelli. Jag vet inte vad som händer.

Montini. Det här var inte att vänta.

Pacelli. Någonstans måste vi vara?

Montini. I skärselden?

Pacelli. Nu blir jag orolig.

Montini. Alla ska väl dit? Alltså. Alltså alla som ska … ditåt?

Pacelli. Man vet aldrig.

Montini. Nu blir *jag* orolig.

Pacelli. Vad gör jag här?

Montini. Det är rätt speciellt. Du och jag. Och … inget. Men att det är du. Det måste ha en betydelse?

Pacelli. Jag kommer ihåg allt.

Montini. Jag med.

Pacelli. Jag är inte säker på att det är ett gott tecken.

Montini. Tror du?

Pacelli. Det är för mycket.

Montini. Det är ditt liv!

Pacelli. Det är inget fel på det?

Montini. Klart det är. Det kan inte handla om det.

Pacelli. Men vad fan.

Montini. Något måste hända.

Pacelli. Ska vi sätta oss?

Montini. Går det?

Pacelli. Det måste!

Montini. Är det ett test?

Pacelli. Jag köper inte det. Maze. Go wrong and burn for ever! Inträdesprov. Aldrig!

Montini. Vad har jag gjort?

Pacelli. ”Men vad fan! Det trodde jag aldrig. Det är alltså sant.”? Vad har *jag* gjort?

Montini. ”Herren vet.” Men inte du?

Pacelli. Jag hjälpte dig.

Montini. Ska jag gissa åt dig?

Pacelli. Finns du ens?

Montini. Lo stesso.

Pacelli.

…

Messias

Jag säger.

Så är jag här.

Människorna trodde och trodde

De trodde och trodde.

Och så hade allt redan hänt.

De skulle leva sina liv.

Och dö.

De åt och åt

Och skulle sedan dö.

Vi skulle återses.

Alla synder var förlåtna.

Jag bär synderna och människorna till paradiset.

Helvetet är på jorden.

Från evighet till evighet.

Inga synder förblir osedda.

Göten bot och bättring.

I detta livet eller i nästa.

Alla synder är förlåtna.

När paradiset är nära.

I varje stund kan människan välja det goda.

I varje stund kan människan välja det rätta.

I detta livet eller i nästa.

Paradiset kommer när alla synder är botgjorda.

Då kommer jag att ge förlåtelse för alla synder.

Lyssna till ditt hjärta.

I detta livet eller i nästa.

Fall på knä och be.

Paradiset är Gud.

I paradiset är vi alla i Gud som är paradiset.

Gud väntar på dig i detta livet eller i nästa.

Alla själar kommer till Gud när tiden är inne.

När alla synder är bortgjorda.

Så länge vi ser varandra är vi i helvetet och kan göra bot och bättring.

Gud ger alla de chanser de behöver.

Vi är alla ett.

Jag är med Gud och hör alla rop.

Ser alla synder.

Jag bär alla synder och ber för att människorna ska öppna sina hjärtan och göra gott.

Hoppet finns i ditt hjärta.

Tro.

Be.

Försonas med Gud genom att försonas med dig själv.

Se in i ditt hjärta.

Vi väntar in alla lamm.

Sedan kommer vi till Gud.

I Gud är vi alla ett.

Vi får vila i väntan på nästa evighet.

När alla är klara tar vi nästa steg tillsammans.

Vi är då Gud.

Vi öppnar dörren till nästa evighet.

I evighet.

Satan.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Body and brain.

Jeito.

Johan saw the light and tried to show it to the people.

Johan did not know about Satan.

Satan was pleased.

Satan had the new religion Science in a firm hold.

Satan had been biding his time since the start of the scientific revolution.

The world was ripe.

Children were put in jail.

Poor families were thrown into the streets.

Doctors strongly believing in science drugged believers in God down and locked them in.

I started cleaning.

Johan.

I congratulate Dr. Dennet for his unique voice in philosophy.

I do not think, however, that he has done anything but to help consolidate the present philosophical-scientific paradigm.

Amusing as it may be we have to let go of Dr. Dennet to take the next step.

Most acute is the view of self consciousness.

Science tries to ignore it and we as philosophers have to take it back to our hearts and try to show science how it can be integrated as it is.

Whereas scientists try to explain it away we should not.

Johan.

In one second, on the loop quantum physics view, 10^{-43}

discrete ticks of time occurs for the photon, i.e., 10^{-43}

different things happen for the photon.

Also, naturally, 10^{-43}

things happen to anyone during one second.

The magic, I would say, is that it is happening more things for each and one of us, time speaking, than there have been seconds in the history of the universe.

With hundred of billions of years since the start the seconds amount to $2{,}4 \times 10^{-9} \times 10^{-9}$seconds, or $2{,}4 \times 10^{-18}$ seconds.

Thus, ridiculously many more things happens in one second, time wise, than all the seconds in history.

And again, this tremendous order in one second, I think, is a heavy hint that all seconds are causally well ordered.

I work with the initial conditions of the universe but in this paper I focus the categorization of gravity; is gravity a question of what or where?

I will display an argument that makes it likely that the problem of theoretically integrating quantum physics with gravity rests on a category mistake.

The argument runs as follows: Assume that everything is somewhere.

Then we are confronted with a dilemma when some amount of mass by gravity shrinks into the size of zero.

If we hold that anything “zero-sized” is “nowhere” black hole singularities would not exist.

A viable solution is that the singularity in fact is somewhere, although outside space time.

If we let gravity be a set of dimensions we could permit a collapsed mass be residing within such a set.

I want to look at the following (Im)possible idea.

Say that we have a set of things and another set of things.

The sets are causally closed towards each other.

No thing in the one set can causally affect any thing in the other set.

Now suppose a new set composed of things from both sets.

Can that set be a thing?

I will argue that it can and will show two examples of such things.

This is interesting since if the idea is perceived as impossible it will be hard for anyone to change opinion.

How can the impossible be known?

Från evighet till evighet brinner det en eld.

I denna undanskymda vrå av Alltet finner vi de olyckliga själar som har syndat svårt utan att känna ånger.

Från evighet till evighet brinner de utan att komma till försoning.

Alla kan försonas med Herren om de under någon evighet gör bot och bättring för sina synder.

Dessa olyckliga förlorar istället en del av sin själ för varje evighet som de undviker att se in i sitt hjärta.

Dessa de olyckligaste förtvinar slutligen till att fylla ut intet med sina förbannade själar.

De hamnar i den eviga elden tillsammans med alla andra som fyller ut Intet utan att vara en del av det.

De är inte en del av Intet och inte en del av Alltet.

De är tomma med evigheters längtan efter något de inte känner.

Ingen vet vilka de är.

Det finns bara en Evighet och Den är många.

Så står det skrivet.

Jag säger.

Satan är världslig.

Satan är materien som är motpolen till själarnas kärlek.

Satan är skapad av människorna som är Gud.

Detta var i begynnelsen.

I begynnelsen skapade Gud Intet.

Och Han såg att det var gott.

Intet spred sig överallt.

Hinna efter hinna föddes.

När stunden var kommen fyllde Gud kropparna med själar.

Vi fyllde kropparna med själar.

Satan var själlös.

Satan ville vara överallt.

Satan vill ta själens plats men kan det ej. Satan är själlös.

Satan vill att själarna skall ersättas av honom själv.

Men det går inte.

Han vill världens undergång men den hålls ihop av kärlek.

Den går under när alla själar har gjort bot och bättring.

När detta sker är vi åter i Gud.

Och vi är Gud.

Tro på mig.

Följ mig.

Ge mig synderna i ditt hjärta.

Lyssna på ditt hjärta och sök frid.

Lyssna till Katharina och gläds åt hennes kamp.

Be.

Be.

Öppna ditt hjärta.

Stunden kommer snart när vi ses åter.

Gläds åt syndernas förlåtelse.

En god gärning idag tar dig ett steg närmare paradiset.

Vi hör alla dina tankar.

Vi hör alla dina försök till bättring.

Du är välsignad.

Sök dagligen efter kontakt med det gudomliga.

Det är aldrig försent.

Min kropp lever idag.

Kanske ska vi ses.

Jeito.

God.

Jeito.

God.

Jeito.

God.

Jeito

Do not let Johan walk on water.

God.

It is up to you.

Jeito.

I know.

I can hear what you think.

God.

We are one.

Why should not Johan walk on water?

Jeito.

Moses did.

Moses was a man.

He would be killed.

I would come back home.

His circle is important.

God.

Yes.

Jeito.

We are so many souls now.

God.

Yes.

Jeito.

Disturbances.

If all dies without redemption.

We would be like dinosaurs.

Father.

You have to send me help.

God.

Yes.

I have.

Jeito.

I know.

He is so thin.

I asked him to seek me.

God.

Yes.

I now.

Jeito.

It is so difficult.

Help me.

Thank you.

34

97.

91.

Tomorrow.

96.

God.

Yes.

Satan is among us.

We need to gather around 666 pages.

Johan was born in 1966.

The new church where he lived was raised in 1976.

Johan started working with me in 1996.

Our result is integrated here. The full compilation is Nostalgia.

Nostalgia

Kapitel ett

Jag är nostalgisk. Som tonåring plågades jag av känslor som framkallades av sinnesintryck. Det kunde vara en doft eller ett visst ljus över ett vatten. Olustigt kastades jag tillbaka i minnet till en svunnen tid. Oftast tog jag mig igenom känslan genom att uthärda. Det var minnen som flöt upp och som jag inte ville eller kunde hantera. I efterhand har jag bekräftat att det handlade om goda minnen.

Jag ser mig själv och mitt liv på liknande sätt. Jag har under åren flutit upp ifrån mig själv. Varifrån sådana saker kommer vet jag inte. Ett exempel är att jag som femtonåring eller så i en uppsats projicerade mig som forskare. Jag hade väldigt lite kunskap om vad det skulle innebära. Känslan jag minns är att det skulle vara viktigt. I samma period i en annan uppsats skrev jag in mig som psykolog. Det hade jag heller ingen vidare aning om. Ändå har psykologyrket och åtminstone forskningsivern fångat mig som vuxen. Öar alltså som i tonåren plötsligt dök upp och som jag med tiden återvänt till och utforskat. Andra kanske skulle kalla det ödet.

Psykoanalytiker och författare har beskrivit det tidigare men det kan vara svårt att förstå att minnesliknande förnimmelser kommer till en många år innan det hela utspelar sig. Som att man har framtiden inom sig. Detta sakernas tillstånd kan man förbanna eller beundra men man kan också försöka sätta det i ett sammanhang. Så här i efterhand hoppas jag inte på att kunna hitta ett sådant sammanhang men vissa delar i ett sammanhang har blivit tydligare.

***

På gymnasiet började jag intressera mig för hur saker och ting hängde ihop. Livets mening, rymden och matematik intresserade mig. Det logiska i matematiken och möjligheten att applicera den inom fysiken fascinerade mig inte men drog till sig min uppmärksamhet. Jag ville förstå och trodde att jag kunde göra det. I den mån jag lade ner tid tyckte jag mig också förstå.

Jag såg framför mig att matematiken och fysiken liksom kemin och biologin inte var färdigutredda men ändå var inne i ett skede där vetenskapen liksom kunde fortskrida av sig själv, som kanske Kuhn skulle kunna uttrycka det. Vetenskaperna var mogna. Mogna och ovedersägliga i den meningen att den kunskap som kommer ur dem inte går att snacka bort. Ljusets och atomernas beskaffenheter är på dessa och dessa vis och i grund och botten stämmer de oavsett vad framtiden har i sitt sköte. Liksom principen om bondens sådd och skörd kommer att bestå framöver.

I samband med en kris diskuterade jag med vänner vad som kunde vara livets mening och efter en tid fann jag en slags punkt att utgå ifrån. Jag blev ensam med den punkten då andra inte kunde följa mig. Jag hade sett att naturvetenskapen med sin kausalitet och sitt energimässiga vara var självtillräckligt men inte kunde förklara medvetandet. Meningspunkten för mig hade blivit att jag som en medveten varelse var en anhopning materia som hade egenskapen att hysa ett medvetande. Då alternativet var att vara en materiaanhopning utan förmåga till medvetande såg jag det som meningsfullt att tillhöra skaran med medvetande, om inte annat för att kunna ställa de frågor jag hade.

Den tänkande materiesammansättningen gav mig dock ingen ledtråd överhuvudtaget till vad jag skulle ta mig till med mitt liv. Den tidigare tanken om mening blev mer som en förutsättning för mening. Jag hade olika scenarier inom mig kring vad jag skulle ta mig till men inga av dem kändes som att de egentligen var vad jag ville. Jag närmade mig vid den här tiden och gick in i en mer komplicerad kris och började ånyo brottas med livets mening. Naturligtvis gällde det mitt livs mening men jag hade svårt att släppa den mer allmänna frågan.

Utan fallenhet för religion närmade jag mig filosofins marker. Kanske försökte jag grunda en mening i något som låg utanför naturvetenskapens kausaliteter men det filosofiska spåret kändes med tiden rätt dött. Ändå hade jag hittat en fråga som jag tvingades stanna upp vid; innan frågan om livets mening kunde besvaras utifrån mitt subjekt behövde jag nå en närmare bestämning av vem jag själv var. Om jag var detta medvetna materiastycke, vad var då det att vara medveten? Var jag något mer än ett medvetet materiastycke?

Återigen dök något upp i mig som från ingenstans. Det var inte från ingenstans men jag hade inte någon större koll på varifrån det kom. För mig var det som att jag i mitt sökande hade hittat en ledtråd; jag är mina känslor. Då liksom nu stod det klart för mig att mina känslor inte var en del av naturvetenskapen. Detta sagt både utifrån egen erfarenhet av att ha tvivlat och utifrån kännedom om det rådande vetenskapliga paradigmet. En neuropsykolog skulle inte hålla med.

Helt utan möjligheter att gå vidare med denna idé eller grundantagande lät jag saken tills vidare bero. Jag valde dock att tillfälligt försöka hitta mina känslor, i det här fallet kring vad jag ville göra med mitt liv, och märkte att jag ville möta en av de största utmaningar jag kunde föreställa mig. Jag antog den och sökte till universitetet med syfte att bli psykolog. Jag kom till slut in efter en del arbetslivserfarenheter samt en kortare sejour på Kungliga tekniska högskolan i Stockholm. Jag hade tidigare läst matematik och mötet med ingenjörens förhållningssätt till matematikens grundvalar fick mig snabbt att släppa räknemaskinen. Som sista reserv blev jag antagen på psykologlinjen vid Stockholms universitet.

Jag hade vid det laget god allmänkunskap inom områdena för filosofi, matematik, logik och fysik. Dessutom hade jag en tydlig fallenhet för kemi och tyckte mig förstå mig på biologi. Således djupt nedsjunken i det naturvetenskapliga paradigmet och kunskapsfältet försökte jag inrätta mig vid den psykologiska institutionen vid Stockholms universitet. Tilläggas kan att institutionen vid det tillfället hade starkt rykte om sig att vara ensidigt psykodynamiskt inriktat. Även om Freud själv var neurolog och naturvetare hade det psykoanalytiska samhället utvecklats åt ett håll som inte kunde integreras med naturvetenskaperna.

Man kan då fråga sig vad psykoanalytisk teori är för något om det inte är en naturvetenskap. Vad kan det finnas för alternativ i ett tidevarv där naturvetenskap så att säga är vetenskap? Jag ställe mig inte sådan frågor utan hoppades lära mig om känslolivets struktur och orsaksmekanismer.

Exakt hur studierna kunde te sig mot slutet av nittonhundraåttiotalet vid den psykologiska institutionen vid Stockholms universitet kanske är av marginellt intresse men bara en beskrivning av lämplig studieteknik tror jag säger mycket. Som naturvetare hade jag en studieteknik som gick ut på detaljinlärning och en del intensiva studier mot slutet av en inläsningsperiod. Under fem år på psykologlinjen behövde jag begagna mig av sådan teknik endast vid ett tillfälle, då på termin nio eller tio vilket jag inte uppmärksammade förrän efter första tentatillfället då jag misslyckades. I övrigt var det en tid för nya kunskapsfält, ny studieteknik och ett närmande till en förståelse av något som behöver förstås och inte endast kan förklaras.

Epistemologi, hur kunskap kan nås, ligger mig nära om hjärtat och jag blev med tiden fastare i min övertygelse om att det den psykodynamiska teorin hade att säga både var unik kunskap och att den inte kunde nås med de traditionella naturvetenskaperna. Kanske kan man säga att jag gick in i den dualistiska traditionen utan att jag satte ord på det.

Dualistisk tradition är dock något synnerligen svåromfattat och med att jag skulle gått in i en sådan är endast ett uttryck för att jag hade börjat omfatta två distinkt separata kunskapssystem och höll dem bägge för sanna.

Det här var saker som gick upp och blev problematiska för mig något senare. Området hade dock legat latent ett tag och en av de första gångerna jag stötte på det var under en kurs i vetenskapsteori mot slutet av de tio terminerna på psykologlinjen. Området var teorier kring och förståelse av medvetandet. På en mycket kort kurs fick vi i uppgift att skriva en tvåpoängsuppsats på ämnet hur kropp och själ kunde förstås utifrån frågan om en relation dem emellan. För mig var det en fråga av nästan onämnbar art.

Utifrån ett naturvetenskapligt perspektiv är frågan inte speciellt krävande. Heller inte är den speciellt knepig utifrån ett filosofiskt perspektiv. I det första fallet är frågan ointressant och i det andra fallet kan den ses som en av de grundläggande frågorna. I det fall vi fick framför oss var det, i alla fall för mig, annorlunda. I det naturvetenskapliga paradigmet vi lever i blir frågan om hur det psykoanalytiska objektet förhåller sig till kroppen trängande. Tänker man sig den som sagt utifrån ett perspektiv blir det filosofisk. Tänker man sig den utifrån två perspektiv blir den, …, jag tänkte säga dialektiskt.

Dialektisk eller inte kan man jämföra det med att se på frågan om immigrationsprocessen. Antingen har man immigrantperspektivet eller så försöker man förstå immigrantperspektivet. Eller kanske läkaren som ligger under kniven. Hur skall han förhålla sig? Kan man vara läkare och patient samtidigt?

***

Jag satte tänderna i uppgiften. Min första utgångspunkt blev att förhålla den fria viljan till naturen. Om allt i naturen kan ses inom ett fysikaliskt orsakssystem finns antingen den fria viljan och kan inte förklaras inom det naturvetenskapliga paradigmet eller så finns den inte. Min andra utgångspunkt blev att den fria viljan finns. Alltså kan den inte förklaras inom det naturvetenskapliga paradigmet.

Min slutsats blev rätt så långtgående. Antag att min fria vilja finns men att den inte orsaksmässigt är kopplad till naturen; det vill säga min kropp. Ändå uppfattar jag det som att det finns en synnerligen frekvent och tydlig koppling. Jag tänker mig till exempel att jag skall säga något varpå jag dristar mig till det. Om det inte finns någon kausal koppling mellan dessa två saker blev min slutsats att det är slumpen som ligger bakom. För att förstå min upplevelse och observation drog jag slutsatsen att det finns oändligt många parallella univers varav jag och du och alla de andra existerar i alla. Det univers vi nu upplever är dock det där slumpen ger att jag uppfattar att jag kan styra över vissa saker i mitt liv. Med Leibnitz kan man säga att vi lever i den bästa av världar.

Jag lyckades släppa frågan efter att kursen var klar; åtminstone i sådan grad att jag endast fortsatte min egen tanke. Fortsättningen för mig blev en åskådning av naturvetenskapens utveckling där jag tänkte mig att den hade fortskridit i en avsevärd grad. Samtidigt hade kunskapsansamlingen kring medvetandet och det övriga psyket även det vuxit i omfång under de hundra år av psykoanalys som hade passerat och jag började fantisera om en eventuell integration där nästan själva densiteten av kunskap skulle tvinga fram en samsyn. Jag noterade författare som Zohar och Weinberg som argumenterade för möjligheten av att kunskap om mikrokosmos skulle kunna leda till en förklaring av saker som medvetande och andra psykiska egenskaper. Idag har kanske naturvetenskapen passerat det stadiet och mer direkt inriktat sig på studier av hjärnan med en alltmer förfinad teknik.

Jag släppte dock dessa funderingar. De var inte för mig och naturligtvis långt utanför min kapacitet att vidareutveckla. Det hela var dock i huvudsak filosofiskt och ställde fler frågor än verkade ha möjlighet att ge svar.

***

Efter de tio terminerna på psykologlinjen gick jag in i ett moratorium. Inledningsvis hade jag där en examensuppsats samt en del resttentor att klara av. Jag blev under perioden även far och följde min sons första år.

Utan möjlighet till egentlig egen försörjning men samtidigt utan den kontroll som ändå heltidsstudier på något sätt tillhandahåller började min nära kontakt med de två för mig skilda vetenskapliga paradigmen att släppa. Jag hade en återigen väldigt liten kurs att tentera av och den handlade om barns utveckling. Till mitt förfogande hade jag min nyfödde son och jag började samla på mig tidigare och aktuella observationer. Jag sammanställde dem i en rapport och fick godkänt. Momentansvariga Margaretha Carlberg höjde dock ögonbrynen utifrån en oförståelse över det merarbete jag lagt ner. För mig var det inte alls konstigt. Hon skulle vetat med vilken generositet jag ödslat tid på examensuppsatsen.

Mina observationer kretsade kring min sons nya färdigheter. Framförallt minns jag att jag hade uppmärksammat det att han vände på sig från mage till rygg eller från rygg till mage. Förmodligen är det inga konstigheter med jag lade märke till att han en viss tid innan han försökte vände sig redan hade gjort det. Nyfödda har ju vissa rörelser de kan redan från början. Jag känner inte till dem så noga men jag tror att de kan röra benen som om de gick samt även göra simrörelser. Det min son gjorde kanske någon vecka innan han försökte göra det var alltså att han vände sig.

Jag uppmärksammade denna skillnad mellan att vända sig och att försöka vända sig igenom att han när han försökte och jag märkte det olyckligtvis inte lyckades vända sig. Han försökte men kunde inte. Med tiden lyckades han naturligtvis och idag är han nog så rörlig.

Jag antog helt sonika att han när han vände sig de första gångerna, en viss period innan han försökte, hade vänt sig utan att vara medveten om det. Liksom han kunde gå när han föddes kunde han nu vända sig. Det vi kallar medvetande hade sedan satt sitt grepp i denna vändning och det vi kallar han själv ville sedan vända sig och det jag märkte när jag märkte att han ville men inte kunde var hans frustration.

Jag tänkte mig dels att det fanns en skillnad mellan att göra och att vara medveten om att man gör, dels att det finns någon som är medveten och som vill. Inga konstigheter men jag hade sett det i början av sin utveckling. Under min kris i unga år hade jag på samma sätt stått framför spegeln och liksom sett å ena sidan den som iakttar och å andra sidan den som blir iakttagen. Vår dubbla natur.

***

Jag lyckades att lägga bakom mig även dessa studier och gick vidare med mitt liv. Efter några år ställdes jag vid ett val. Jag hade tagit examen och skulle leta jobb. Jag hade dock en oavslutad fråga och behövde bestämma mig om jag skulle försöka besvara den eller ej. Frågan var hur relationen så ut mellan medvetandet och kroppen. Relationen mellan mind and matter. Var det möjligt att besvara den? Hur skulle ett svar se ut?

Jag satt vid köksbordet en kväll och hade frågan framför mig. Skulle jag ta mig an den? Jag släppte fram inre krafter i mig och började brottas. Kampen var över inom kort och då hade jag dels funnit att jag både trodde att mina tidigare ansträngningar inom området var av värde samt att jag verkligen ville försöka, dels hade jag funnit att mitt inre nätverk av viktiga personer gav mig sitt stöd. Den inte bara gav mig stöd utan mer ansåg att jag borde göra ett försök, att om jag nu trodde på det var skyldiga dem att göra mitt bästa. Jag valde alltså att gå vidare och har fortfarande behov av att kolla mina anledningar än idag. Idag lever ansträngningarna ett ganska undanskymt liv men stundtals har priset varit högt.

Kapitel två

Jag föresatte mig alltså att se på frågan om relationen mellan medvetandet och materien. Den specifika fråga jag såg framför mig var ifall naturvetenskapen kunde förklara medvetandet. Jag såg uppgiften som i första hand logisk; är det möjligt?

Logiskt sett kan man se just den frågan från två håll. Antingen undersöker man om det är möjligt att förklara medvetandet utifrån naturvetenskapen. Om svaret blir negativt vet man att det inte är möjligt. Alternativet är att man undersöker om det kan vara omöjligt att förklara medvetandet med naturvetenskapen. Om det svaret blir negativt vet man att det inte är omöjligt. Utifrån logiken får man alltså rätt så speciella svar.

Om man i det första fallet dock kommer fram till att det inte är omöjligt har man för detta bevis alltså lyckats förklara medvetandet med naturvetenskapen. Om man lyckas i det andra fallet har man visat hur det är omöjligt. Då jag inte visste hur man skulle kunna bevisa hur det var omöjligt tog jag mig an den logiska utmaningen genom att anta att det var möjligt att förklara medvetandet utifrån naturvetenskapen.

***

I min första ansats kom jag rätt långt i ett försök att bygga upp en tentativ struktur för relationen mellan vårt genetiska arv och innehållet i medvetandet. På samma sätt som man inom neurovetenskapen idag antar att det som är möjligt för oss på vilket sätt det vara månde måste ha en genetisk bas antog jag att ett visst medvetandeinnehåll genetiskt sett antingen var möjligt eller så var det inte möjligt. Då vi idag inte vet vad vi kan komma att bli medvetna om imorgon tänkte jag mig alltså en slags struktur.

Rent konkret arbetade jag med en modell där ett visst medvetandeinnehåll var beläget på en viss strukturell nivå. För att just detta medvetandeinnehåll skulle vara möjligt vad det nödvändigt att annat medvetandeinnehåll på en lägre nivå var så att säga infriat. Detta var för mig mest intressant i en uppbyggnadsfas och inte alls något jag tänkte mig appliceras utan vidare på vuxna individer.

I korthet byggde det hela på att om ett visst medvetandeinnehåll hade blivit realiserat inom en viss kritisk period, ungefär som det är med katters synförmåga, var den nivån så att säga säkrat och medvetandeinnehåll på nästa nivå möjlig. I linje med evolutionsteorin skulle också allt det medvetandeinnehåll som är just möjligt ha blivit framselekterat under artens framväxt. En applikation av idén var att olika slags personlighetsstrukturer hade sin plats inom evolutionen och alltså var möjliga. Rent evolutionsteoretiskt skulle så en person som har fått möjlighet och grund för att bli mördare på så sätt på något sätt passa för att bli mördare. Jag tror att sådana här idéer finns representerade bland vissa grupper av evolutionsteoretiker.

***

Jag blev efter hand nöjd med min tentativa struktur. Jag hade funnit ett sätt att förstå medvetandet utifrån ett naturvetenskapligt perspektiv. Jag var på inget sätt nöjd med strukturen som sådan. Jag hade heller ingen investering i att den skulle vara sann eller liknande. Däremot kände jag att jag kunde ta nästa steg. Alltså ställa frågan, i detta framlagda sammanhang, är det möjligt att förstå medvetandet utifrån en sådan här ansats. För att vara riktigt tydlig: jag ville inte en filosofisk ansats utan en vetenskaplig. Därför behövde jag för min sinnesros och för min argumenterings skull ett sammanhang, ett tillräckligt gott sammanhang, för min fortsatta undersökning.

För att gå vidare behövde jag nu undersöka hur medvetandet skulle kunna förklaras utifrån ett naturvetenskapligt perspektiv. Med ansatsen med medvetandeinnehåll kunde jag anta att det gick att förklara. I den ansatsen hade jag naturligtvis försökt hitta en väg till vad det kunde vara men när jag tog ett steg bakåt såg jag klart att den naturvetenskapliga metoden inte hittar något sådant. Istället mäter den.

Jag hade alltså glidit in på området för operationell definition. Oavsett vad medvetande är är instrumentet för den naturvetenskapliga metoden mätning. Jag kan till exempel inte hitta medvetandet när jag letar i en teoretisk struktur om jag befinner mig inom det naturvetenskapliga området.

Den här frågan är komplicerad i så måtto att den nästan inte går att begripa. Naturvetenskapliga fynd är naturligtvis möjliga men själva finnandet ligger inte inom den naturvetenskapliga metoden. Tänkandet och finnandet är något man inom naturvetenskapen och annars också tar för givet. Inom naturvetenskapen finns dock endast det som går att mäta och finnandet går inte att mäta. Frågan kompliceras också av att det jag letade efter inte på något sätt skulle vara okänt. Alla har i primär betydelse direkt erfarenhet av det. Det svåra är istället dels att komma på att man måste mäta det, dels att hitta sätt att mäta det.

***

Jag började alltså släppa vid den här tiden hur man skulle kunna förstå medvetandet inom ett naturvetenskapligt paradigm. Istället vände jag fokus mot hur man skulle kunna mäta det. Frågan blev då direkt mer lättillgänglig. Jag antog och kände själv starkt att om

medvetandet kunde fångas så skulle det inte vara med mjuka mätmetoder. Jag såg således inte framför mig frågeformulär eller annat från området för social forskning. Med motsatsen till mjuka metoder såg jag hårda i betydelsen mätbara på ett helt entydigt sätt.

Jag tänkte mig helt krasst att en operationell definition av medvetande inte innebär att man vet att det eller det är att man är medveten. Istället får man som naturvetare nöja sig med att medvetande är det man mäter. Det här må låta futtigt men är den kärna den naturvetenskapliga metoden har.

Man kan exemplifiera den med begreppet stress. Stress är något många av oss har erfarenhet av och som vi kanske tycker något om. Detta det vi tycker eller uppfattar som stress finns inte inom det naturvetenskapliga paradigmet. Det som finns är en operationell definition av stress. Må vara att det kan finnas flera, men det är en annan sak. Således kan man definierad stress på det och det viset och sedan relatera begreppet till andra begrepp. Dessa begrepp är även de operationellt definierade.

Jag har undersökt den här saken rätt noga och spårat ursprunget till operationaliseringarna till Bridgmans bok ”The Logic of Modern Physics” från 1927. Där tar han konsekvenserna av utvecklingen inom fysiken och konstaterar att vi inte vet vad som ligger bakom våra mätningar varför vi får hålla oss till dem. Han förhöll ju sig till en tid där tid och rum föll samman.

***

För att integrera medvetandet inom naturvetenskapen behöver vi alltså definiera begreppet operationellt. Inom dagens neurovetenskap håller man för möjligt att det som traditionellt har uppfattats som medvetande kan rinna genom fingrarna liksom tidens och rummets absoluta karaktärer har gjort det inom fysiken. Man tänker sig att en operationell definition av medvetande kan tas fram som kommer att göra icke mätbara egenskaper hos medvetandet överflödiga. I mina undersökningar var detta själva utgångspunkten och undersökningarna rörde istället om denna utgångspunkt var möjlig.

Utgångspunkten var alltså inte den självklara att definiera medvetande operationellt. Detta är gjort i en handvändning. Istället var det att undersöka möjligheten för att definiera medvetande operationellt på ett sådant sätt att man kunde nöja sig med en, att den i tillräcklig hög grad täckte det vi uppfattar som medvetande.

Jag började med att förhålla mig till det att vara medveten om. För detta behövdes en definition av att vara medveten om. I första stycket tänkte jag mig att det som var föremål för medvetenhet skulle vara något yttre och på ett enkelt sätt mätbart. I en tänkte experimentell situation skulle allt konstanthållas och endast stimulus s ligga för handen. Att försöksperson fp är medveten om s skulle sedan operationaliseras på så sätt att fp är medveten om s om och endast om X. X är alltså den operationella definitionen.

Vi har nu fp, s och X och frågan är vilket innehåll X kan tänkas ha. Som jag såg det måste X innehålla en reaktion från fp. Oavsett på vilken nivå av komplexitetsgrad måste något hända i fp för att vi skall kunna säga att fp är medveten om s. Man kan föreställa sig elektroder insatta i hjärnan på fp som mäter till exempel hjärnaktivitet. När neurovetenskapen, vilken den mycket väl kan ha gjort redan, har nått en sådan nivå att den kan diskriminera mellan olika sinnesintryck till exempel, skulle en sådan definition i praktiken vara möjlig. Vi måste dock inte stanna där utan kan i ett fiktivt exempel anta att reaktionen är utlöst av s och endast s. På så sätt har vi en entydig definition av medvetande.

Fp: s reaktion som vi kan kalla r är på detta sätt intimt förknippad med stimulus s. I nästa steg i undersökningen frågade jag mig vilka s och r som skulle kunna tillmätas tillhörighet till medvetenhet. Utgångspunkten är här att reaktionen r på stimulus s är den operationella definitionen av att fp är medveten om s. Man kan då tänka sig att Pelle sitter i solgasset och att saker omkring honom händer. Fåglar flyger över honom. Bilar hörs i fjärran. Maskar undergräver jorden han är ovanpå. Det kliar på benet. Solen värmer. Och så vidare. Och så vidare. Vilka av dessa saker är Pelle medveten om?

Med hjälp av definitionen X på medvetenhet vet vi att om det går att avgöra att Pelle reagerar med r på stimulus s är han medveten om s. Kan man i ett sådant här sammanhang på ett meningsfullt sätt skilja mellan de reaktionerna på de stimulusen och dessa andra reaktioner på dessa andra stimuli? Jag fann att jag inte kunde argumentera för detta. Slutsatsen för mig utifrån definition X blev att om fp reagerade överhuvudtaget på s, var han medveten om s.

Tar vi ett steg bakåt här ser vi att sinnesintryck i en eller annan energiform påverkar fp. Om sinnesintrycket påverkar fp säger vi att fp är medveten om sinnesintrycket.

***

Jag hade nu glidit in på Aristoteles gamla orsaksdiskussion. Hur kan man veta att sinnesintrycket påverkar fp? Jag behövde här alltså integrera en orsaksdiskussion.

Ganska snabbt fann jag att den reaktion jag var ute efter och som kunde bli aktuell när det gällde medvetande måste tillhöra en orsakssfär som på ett entydigt sätt kunde härledas till just fp. Jag vet inte hur pass originellt det är men för mig framstod det enda alternativet vara att de aktuella reaktionerna behövde knytas till vårt genetiska arvsanlag. Om reaktionen inte kunde härledas till vårt genetiska arvsanlag kunde det inte vara fråga om en medveten reaktion. Definitionen X behövde knytas till orsaksområdet för DNA.

Om det till exempel kommer en vindpust s och fp reagerar på ett mätbart sätt är det stor skillnad om reaktionen är att håret flyger eller om det börjar klia i näsan och fp med höger pekfinger lätt böjt tar sig för näsan. I det första fallet är det en mekanisk orsak och i det andra fallet är det en genetiskt determinerad reaktion. Reaktionen r behövde med andra ord tillhöra en sfär som styrdes av DNA.

Detta fördjupar innebörden av X. Antag en man som står i en vestibul och antag att han liksom handlöst faller till golvet. Vi kan för denna händelse se framför oss en mängd bakomliggande orsaker. Mekaniken och tyngdlagen kan ge oss att ett fönster plötsligt blåser upp, träffar mannen i bakhuvudet varpå han ramlar till golvet. Neurologin kan ge oss att han får en inre blödning på olämpligt ställe varpå han handlöst faller. Psykologin kan ge oss att han är under utbildning för att bli hemlig agent och aktivt tränar på att på egen indikation falla handlöst.

Vi bortser från huruvida mannen är medveten om sitt fall och koncentrerar oss på X; det vill säga ifall mannen är medveten om det s som ligger bakom fallet. Där finns ett stimulus, där finns en reaktion och där finns frågan om dessa s och r uppfyller definitionen X.

Då vi begär att s skall tillhöra det som DNA styr och ställer över faller det uppblåsta fönstret bort genast. Mannen är inte medveten om detta s. Annat vore det om han reagerade på att fönstret var på väg att träffa honom. Då skulle anledningen till att han föll vara en annan än att fönstret träffade honom och mekaniskt slog omkull honom. Alternativet där en propp fäller mannen är ett gränsfall. För att DNA skall kunna verka, det vill säga ifall vi skall kunna verka utifrån vår biologiska potential, måste vi kanske säga att vissa grundläggande förhållanden måste vara för handen. Om ett plötsligt funktionsbortfall skall ses som determinerat av DNA eller inte kan också sägas vara oväsentligt och filosofiskt.

För att närmare styra upp definitionen X kan vi säga att även om mannens propp kom i direkt anslutning till en vindpust, kan vi inte hävda att X gäller. X bör istället sägas gälla när stimulus kommer från något som mer positivt kommer från biologin, inte funktionsbortfall.

I förlängningen blir frågan om man skall skilja mellan högre och lägre biologiska reaktioner. Om en DNA-medierad reaktion på stimulus är medveten är den det även på lägre nivåer. Cellaktivitet till exempel vore medveten. Även maskens och amöbans reaktioner är medvetna. Det som vi istället hittar är en direkt länk till s, till stimulus.

Förutom att reaktionen skall vara biologisk och tillhöra den som man tillskriver medvetande skall aktuellt stimulus tillhöra samma individ. När man gör något efter att ha blivit stimulerad måste det stimulus som ger reaktionen tillhöra själva individen. Antag en amöba som väjer för ett hinder. Det är inte hindret som ger impuls till reaktionen. Det är heller inte det faktum att amöban stöter till hindret. Istället ligger impulsen i det som tillstötningen ger upphov till. Någon slags signal till aktivitetscentret. Vi säger att en reaktion är medveten om den är initierad av ett stimulus som tillhör DNA-sfären.

***

Tre saker har här blivit aktuella. Först finns behovet av en diskussion om denna medvetandedefintion. Är alla biologiska reaktioner medvetna? Sedan finns frågan om själv-medvetande. Hur kommer vi närmare en definition av medvetenhet om denna medvetenhet vi definierat? Slutligen finns närmandet till tre interdependenta storheter; stimulus, reaktion och orsaksområdet DNA.

Är alla biologiska reaktioner medvetna? Med den föreslagna definitionen blir det svårt att se det på annat sätt. Medvetenhet är inget som återfinns utanför det vi mäter och enligt definitionen är det medvetet som dels är en reaktion, dels går att knyta till vårt biologiska arv. Om samtliga giltiga observationer är mätbara finns för oss inga alternativ än att allt vi tar oss för på olika biologiska nivåer är just knutet till biologin.

Hur kommer vi närmare en definition av medvetenhet om denna medvetenhet vi definierat? Här kan man ta till ett hårt argument direkt. Antingen är det möjligt att vara medveten om att man är medveten eller så är det inte möjligt. Antingen finns själv-medvetenhet eller så finns den inte. Givetvis kan man filosofera kring detta men i grund och botten är frågan om det faktum att jag vet om att jag ser en gul blomma har någon relevans. För min del kan de som inte anser det hålla sig för sig själva medan vi andra fortsätter diskussionen.

För den fortsatta argumentationen gäller alltså att själv-medvetenhet är något annat än medvetenhet. Fram tills nu har vi definierat medvetande operationellt och fört in medvetandet inom det naturvetenskapliga fältet. Detta visar att det är möjligt. Medvetandet blev på

färden synnerligen avmystifierat. Nästa fråga, en fråga som enligt diskussionens villkor är intimt förknippad med frågan om medvetandets tillhörighet, är om det från medvetandet skilda själv-medvetandet kan integreras inom naturvetenskapen.

Frågan kommer att ges ett svar och även tangera diskussionen kring villkoren för medvetenhet. Grundförutsättningarna är dessa: kan medvetenhet operationaliseras och om det är möjligt, kan själv-medvetenhet operationaliseras.

Antag en experimentsituation där försökspersoner blir utsatta för subliminal marknadsföring medan de tittar på film i en biografsalong. Etisk nämnd i berörd region har godkänt experimentet på grund av dess betydelse för den allmänna förståelsen av vad medvetandet är.

Grupper om z stycken försökspersoner får se en film med olika grad av subliminal påverkan. Förekomsten av medvetenhet om budskapet definieras som inköp av produkten p i filmens paus. Företaget bakom produkten p är intresserad av vilken grad av subliminal påverkan som ger högst försäljning. Vi i forskningsteamet däremot är en högre längtan. Vi vill ta reda på hur pass medvetna fpp är om sin medvetenhet. Vet de om att de har blivit utsatta för subliminal påverkan?

Fpp köper alltså p i pausen och i och med att de gör det är de medvetna om den subliminala påverkan de blivit utsatta för. Nästa uppgift för oss blir att ta reda på om de själva har koll på detta. Definitionen X betyder inte att de själva vet om att de blivit påverkade. X innebär att de blivit utsatta för stimulus s och sedan förevisat reaktionen r (köpt p). Vi behöver inte bekymra oss om andra faktorer som påverkar inköpen. De är alla hanterade i den experimentella designen.

Vår uppgift blir nu att hitta ett sätt att mäta ifall fpp har varit medvetna om att de köpt p efter att ha blivit utsatta för subliminal påverkan. Definitionsmässigt vet vi att om påverkan har varit subliminal kommer fpp att svara nekande eller förvirrat på en direkt fråga. Vi behöver heller inte hitta sätt att mäta detta eftersom det redan är avklarat i definitionen av subliminalt.

Intresset blir istället gränslandet mellan subliminalt och dess motsats. Hur skall vi få reda på att de varit medvetna om sin medvetenhet och hur skall vi mäta det? För det första kan vi inte fråga dem efter som de dels kan ljuga, dels vet vi inte om själv-medvetenhet är reserverat för dem som kan svara. Kanske kan biologiska varelser som vi inte kan kommunicera med vara medvetna om att de är medvetna. En operationell definition av själv-medvetenhet måste vara mätbar på ett sätt som går förbi frågeformulär. För det andra skall medvetenheten om medvetenheten initieras av ett stimulus, ett mätbart stimulus som tillhör DNA-sfären. Om medvetenhet är mätbart och reducerat till att vara en biologisk reaktion kan inte medvetenheten i sig vara mätbar eftersom mätbarhet inte är något som tillhör DNA-sfären. Logiskt sett kan man därför inte mäta självmedvetenhet. För det tredje ifrågasätts mätbarheten av självmedvetenhet ifrån sig självt enligt följande.

Antag en operationell definition av medvetenhet (till exempel den vi använt). Antag vidare att begreppet subliminal perception är meningsfullt gällande denna medvetenhet. Detta innebär att fp kan vara medveten om något utan att vara medveten om att han är medveten om det. I biosalongen kan vi då anta att vissa fp är medvetna om att de är medvetna om påverkan medan andra inte är medvetna om att de är medvetna. Detta kan synas intressant. I nästa steg gå vi dock till brukshundsklubben och utför experiment på subliminal påverkan via visselpipa. Vi utgår från att hundar kan höra högre frekvenser av visselljud än vad vi som experimentledare kan göra. Vi utför vissa experiment. Till förfogande har vi mätutrustning som tydligt indikerar när hunden reagerar på de för oss ohörda ljuden.

Vi lägger nu till antagandet om subliminal påverkan. Våra instrument avgör när hunden reagerar på de höga ljuden. Hur skall vi få redan på när denna påverkan är subliminal och när den inte är subliminal?

Vi behöver inte plåga oss med dessa hundförsök utan kan gräva ner oss i marken istället. Antag ett medvetandeexperiment med maskar. Masken masar sig nedåt i ett jordfyllt T-rör. Längre ner leder den ena förgreningen till en lövhög medan den andra förgreningen ger en elektrisk stöt. Medvetenhet om denna påverkan mäts med masken beteende i uppföljande försök. Om den väljer rätt rör säger vi att X är uppfyllt och masken alltså medveten om elstöten. Antag nu att vi varierar strömmen i el-röret. Hur skall vi få reda på när medvetenheten är subliminal och när den inte är det. Antagandet om en meningsfull skillnad mellan medvetenhet och självmedvetenhet i fråga om operationell definition av begreppen ledde till meningslöshet. Konklusionen blir att självmedvetenhet inte kan operationaliseras.

***

Slutligen finns närmandet till tre interdependenta storheter; stimulus, reaktion och orsaksområdet DNA. Reaktionen, den biologiska reaktionen, är dels allt det som förekommer inom biologin, dels detsamma som medvetenhet. För att reaktionen skall vara en biologisk reaktion, det vill säga dels det som här kallas medveten, dels tillhöra organismen, behöver villkoret för densamma även den vara en del av biologin. När jag försökte analysera detta område såg jag perceptionen som den länk jag sökte. Om man percipierar en gul penna finns det möjlighet att reagera på den. I den argumentation som förs här blir perceptet det sökta stimulit. Man behöver alltså inte vara medveten om att man är medveten om en viss sak för att det skall kallas percept, för att det är fråga om medvetenhet enligt X.

Man kan sålunda nöja sig med att ett percept föreligger för att sluta sig till att det som percipieras är medvetet. Antagandet är här att ett percept, ett stimulus, i sig innebär att en biologisk reaktion följer. Att jag ser, hör och känner är på detta vis en tudelad företeelse. Antagandet är att percept, villkoret för biologisk reaktion, är fullständigt och entydigt samstämt med själva den biologiska reaktionen.

Det här, som för mig blivit en självklarhet, kompliceras än mer av stimulus och reaktion behöver knytas till ett orsakssammanhang, i det här fallet till det genetiska arvet.

Varför det behöver vara så har att göra med det naturvetenskapliga antagandet om kausalitet. Om allt har en orsak har allt en orsak. Även det faktum att en reaktion följer på ett stimulus.

Kapitel tre

Om vi stannar upp innan den biologiska varelsen är det kanske enkelt att tänka sig att allt har en orsak. Inom fysiken och kemin har vi en god kartläggning. De fysikaliska krafterna är tydliga och de kemiska reaktionerna möjliga att följa. När vi tar steget till biologin gäller exakt samma villkor: allt har en orsak.

Inom biologin gäller inte att de fysikaliska lagarna eller de kemiska lagarna bestämmer orsak. Möjligen är detta icke salongsfähigt men inte desto mindre sant. Fysikens orsaksmekanismer innefattande till exempel gravitationslagen och de två kärnkrafterna gäller och påverkar även till exempel en kemisk lösning men när väl kemiska processer sätter igång är dessa just kemiska processer och inte orsaksskeenden som tillhör fysiken.

Kemiska processer kan inte reduceras till fysikaliska. Detta är inte att säga att allt inom det fysikaliska universumet inte skulle vara en energiform enligt Einsteins formel. Däremot när vi går vidare till biologin och till de biologiska processerna kan vi enkelt konstatera att till exempel den fysikaliska gravitationslagen inte utgör orsak till exempel för intra-cellulära processer.

***

Jag har ju på inget sätt redogjort för vare sig min uppfattning av den naturvetenskapliga metoden eller för någon allmän genomgång. Det jag gjort är att ha utgått från att allt har en orsak samt från att det som tillhör naturvetenskapens domän är mätbart och alltså går att definiera operationellt. Om detta att allt har en orsak går det dock att säga några i och för sig allmänna men ändå förtydligande saker.

Till skillnad från den empiri som naturvetenskapen vilar på finns den a prioriska kunskapsvägen. Antagandet om att allt har en orsak kan därför underbyggas a prioriskt, empiriskt eller utifrån bägge sätt. Inom naturvetenskapen väljer man alltid den empiriska vägen. Att allt har en orsak är på detta vis en sats som har empiriskt underlag och beviset för den får därför sägas vara induktivt i betydelsen att det hittills alltid visat sig att allt har en orsak varför antagandet blir det samma.

***

Att allt har en orsak blir dock vid närmare påseende mer specifikt än allmänt. Jag har undersökt satsen att allt har en orsak på en i det närmaste mikroskopisk nivå och använt utgångspunkten om skillnader. Om vi ser framför oss ett skeende, till exempel ett äpple som faller från ett träd, ser vi en slags verkan, äpplet faller, och en orsak, gravitationslagen eller gravitationskraften. Denna kraft är dock en abstraktion. På mer konkret nivå ändrar äpplet position i tid och rum oändligt (tror jag) många gånger under sin färd från grenen till marken. Var och en sådan skillnad i läge har enligt satsen om att allting har en orsak just en orsak.

Detta är kanske självklart men gäller även för alla andra skeenden inom naturen. Speciellt gäller det för samtliga biologiska reaktioner. När jag ler, när masken drar ihop sig eller när elefanten rullar sig i lera, har varje enstaka skillnad inom de dimensioner som är relevanta en orsak. Vi vet inte vilka dessa orsaker är men om allting har en orsak, vilket är utgångspunkten, är det så att alla dessa skillnader har en orsak. Redan här kan det dessutom tilläggas att varje biologisk reaktion har en och endast en orsak. Om en reaktion hade fler än en orsak skulle inte reaktionen ha en orsak utan flera och då skulle inte utgångspunkten om att allt har en orsak gälla.

Vi anar här en hierarki av orsaker där en orsak på en nivå tillhör just denna nivå och inte en annan. Gravitationslagen gäller men även andra lagar och inom biologin gäller att orsakerna står att finna i DNA-molekylen. DNA-molekylen orsakar att celler har selektivt genomsläppliga membran som tillåter osmos. Den orsakar även att vissa däggdjur har gröna ögon. Att delfiner kan simma. Att lianer växer i djungeln. Att levern har vissa egenskaper. Och så vidare. Och så vidare. Så fort DNA-molekylen inte går att relatera till en viss förekomst vet vi att denna förekomst inte är biologisk. Vi vet till exempel att allt det som är mätbart som tillhör mänskliga företeelser är biologiskt och därför tillhörande området för DNA: s huvudmannaskap.

Det här är extremt abstrakt men varje biologisk skillnad, i min terminologi varje biologisk reaktion, har sin orsak utifrån DNA-molekylen. Dessutom villkoras den av något, i föreliggande terminologi av perceptet, det vill säga stimulus.

***

Jag kom att kalla detta förhållande, att stimulus, reaktion och orsak var så tätt förbundna, för orsakstriaden. I denna triad finns reaktionen, den biologiska reaktionen, det som händer. Där finns också incitamentet till att reaktionen sker, stimulus, percept. Vi kan gå tillbaka till subliminala och andra ljud för att exemplifiera detta. När vi hör ett ljud, alltså inom ett frekvensområde som vi kan uppfatta, har vi att göra med ett sinnesintryck, ett percept, ett stimulus. Detta i sig innebär en biologisk reaktion. Vi påverkas. Om ljudet är högre än vad vi kan uppfatta händer ingenting. Fastän trumhinnan rör sig. Om trumhinnan rör sig och vi fastän vi inte vet om det kan uppfatta detta, sker en registrering, ett percept, ett stimulus och en biologisk reaktion. Återigen, om vi inte på något sätt kan uppfatta trumhinnans rörelse, sker inget percept, inget stimulus och ingen biologisk reaktion. Om vi backar bandet ser vi dock en cellpåverkan även när vi inte

”uppfattar” trumhinnans rörelse. Någon slags stimulus blir det alltså frågan om, fast som det verkar på en lägre biologisk nivå. Vi ”uppfattar” ju heller inte den vanliga intra-cellulära verksamheten fastän den sker inom oss.

Till detta kommer nu att i och med att en biologisk reaktion sker så finns det en orsak. Denna orsak är kopplad till DNA. I fallet med trumhinnan ser vi här vissa möjligheter till differentiering. När trumhinnan rör sig sker en sammanpressning av celler. Oavsett vad som rör sig sker en fysikalisk process. I fallet med celler sker även en kemisk process. När trumhinnan rör sig sker även biologiska processer. Dessa är determinerade av DNA och inte av till exempel gravitationslagen. Varje biologisk skillnad eller reaktion har därför en orsak som är direkt kopplad till DNA. I så måtto att en biologisk reaktion har sina orsaker inom fysiken och kemin är dessa aspekter av reaktionen inte biologiska. När till exempel ett barr faller av trädet finns det både fysikaliska och biologiska orsaksmekanismer bakom vad som sker. Att det faller av grenen har typiska biologiska orsaker. När det faller och vart det till slut hamnar har mer fysikaliska orsaker. De skillnader som sker i och med att barret lämnat grenen är därför inte biologiska.

***

Om allt har en orsak sker det som händer i form av konsekutiva orsakstriader. I det här fallet inom biologin. För vår undersökning av medvetandet hade vi funnit dels att varje biologisk reaktion kunde sägas vara medveten, dels att självmedvetenhet inte kunde definieras operationellt. I nästa steg blir frågan hur vi skall kunna nå någon kunskap om självmedvetenhet om vi inte kan definiera den operationellt.

Vi har här, eller jag hade åtminstone, ett val att göra. Antingen stannar vi vid den föreslagna definitionen av medvetande förvissade om att det är fullt möjligt att integrera medvetenhet inom naturvetenskapen. Själva medvetenheten blir rätt så urvattnad och liknar inte alls det vi brukar föreställa oss att medvetande är. Så kan det dock vara utan att man måste sätta sig ner och gråta. Tänka bara på de stackars fysikerna som i början av förra århundradet fick se både tid och rum försvinna framför sina ögon!

Det andra alternativet är att hålla fast vid antagandet om att det finns något medvetandet skilt, nämligen självmedvetenheten, det att man kan vara medveten om att man är medveten. Häri ligger ju viktiga saker som uppfattningen om en själv, om andra, theories of mind och annat som man ju tycker verkar stämma med ens uppfattningar och erfarenheter.

När vi tittar, eller som sagt åtminstone när jag tittade, på saken närmare blir det hela en smula hisnande. Om allt har en orsak måste ju även självmedvetandet ha en orsak. Då ju medvetenheten har så att säga bakats in i själva orsakstriaden och självmedvetenhet skall vara något annat än medvetenhet blir det hela rysligt delikat.

Självmedvetenheten, enligt det ursprungliga uppdraget, skall vara en del av biologin. Då varje biologisk reaktion redan är tingad för den enkla medvetenheten blir frågan vad självmedvetenhet skulle kunna vara. Och hur skall man uppfatta dess orsak? Jag gick inte in på detta direkt utan koncentrerade mig på villkoren för undersökning.

***

Enligt villkoren för undersökning gäller ett att självmedvetandet ligger utanför området för de biologiska reaktioner vi känner till och två att självmedvetenheten inte kan definieras operationellt. För att ta fasta på det andra villkoret behöver vi således ett alternativ till en operationell definition. Samtidigt kan vi på inga villkor minska kravet på tillförlitlighet i jämförelse med den empiriska metoden.

Som jag såg det fanns endast alternativet att falla tillbaka till hypotetiskt-deduktiv metod och endast ta med absolut säkra fynd från den empiriska vetenskapen. Frågan var som sagt hur man kan definiera självmedvetenhet.

Kapitel 4

För den påkallade icke-empiriska undersökningen hade jag följande material:

- Varje biologisk reaktion följer orsakstriaden
- Allting har en orsak
- Självmedvetandet är skilt från medvetandet
- Självmedvetandet kan inte definieras operationellt

Uppgiften som jag såg det var nu att ge undersökningen en chans för att i bästa fall komma fram till ett konklusivt svar kring frågan om självmedvetenhet var möjlig. Frågan hade dock utvidgats från den ursprungliga. Från början hade den gällt om medvetandet kunde integreras inom naturvetenskapen. Den frågan hade fått ett positivt svar. Nästa fråga var om självmedvetenhet kunde ges ett orsakssammanhang.

Detta var dock inte allt. I och med att självmedvetandet inte kan definieras operationellt kan det heller inte ges en exakt definition inom den empiriska naturvetenskapen. Frågan är med ens utvidgad. Kan orsaksbegreppet utvidgas till en icke-empirisk vetenskap? Så här tänkte jag inte med en gång. Inledningsvis tänkte jag inte alls. Förvirring och ifrågasättande av mitt engagemang tog den mesta av tiden. Vad skall till exempel icke-empiriskt betyda? Jag hade dock den mycket fasta struktur som orsakstriaden innebar och då den fanns inom naturen visste jag att den kunde användas – inte hur men att – inom det breda fält som naturvetenskapen innebär.

Min fråga blev om orsaksbegreppet kunde bestå för en fortsatt undersökning av självmedvetandet. Jag är alltså väldigt långt borta från empiriska undersökningar av självmedvetandet, likt de fenomenologiska undersökningar vetenskapen känner till. På det sätt jag definierat medvetande, kunde det finnas ett sätt att definiera självmedvetande, och kunde en sådan definition, ett sådant synsätt på självmedvetenhet, kausalt hänga ihop med en kausal syn på medvetandet, hänga ihop med naturen och naturvetenskapen?

***

I mina försök att komma vidare koncentrerade jag mig på det jag kallat orsakstriaden. Sett på distans utgör begreppet orsakstriaden ingen ny kunskap. Orsakstriaden är endast ett begrepp som för ihop tre andra begrepp. Jag fortsatte dock att fördjupa mig i den och försökte vrida ur den något nytt. Bland annat prövade jag att skriva om den på ett annat språk, i mitt fall engelska. Det var också på engelska den ursprungligen formulerades som ett begrepp. The triad of cause, kallade jag den. Orsakstriaden var alltså en viss orsak, vad den orsakade och det som initierat att detta som orsakades orsakades, villkoret eller incitamentet. Diskussionen är som det märks starkt influerad av psykologin där man pratar om stimulus och respons. Inom den mer beteendeinriktade psykologin lämnar man faktiskt allt som oftast orsakstriadens tredje del, själva orsaken, därhän. Man talar till exempel om ”the black box”. I orsakstriaden lyfts orsaken fram i hela sin utsträckning. På detta stadium dock helt och hållet utan innehåll.

Att jag på detta vis lyfte fram en specifik orsak var för mig en insikt som sakta växte fram. Jag hade inte tänkt på det från början utan bara på något sätt arbetat på. Att antagandet om att allt har en orsak skulle innebära att orsakstriaden är ett faktum är något som inte är ställt utanför att allt tvivel. För mig har det ena kommit ur det andra och jag har inte försökt göra våld på någonting men vartefter blev jag själv varse att orsakstriaden var något helt nytt.

I takt med att orsakstriadens egenskaper började gå upp för mig kom jag än mer att försöka förstå vad den innebar samtidigt som jag började vara mer noga med min terminologi. Att orsakstriaden, som jag antog, var fundamentet för det biologiska orsakssammanhanget, gjorde det nödvändigt för mig att skilja ut begreppet från andra begrepp. Jag gjorde därför en specifik definition av orsakstriaden och gav den en symbol. Den engelska beteckningen the triad of cause ledde till symbolen θ, den grekiska bokstaven theta.

***

Jag ritade upp triaden framför mig, visualiserade θ, och kontemplerade den från och till under en lång tid. Snart uppfattade jag triadens delar som element, just delar av ett helt. Detta hela var ju själva triaden men även de enstaka delarna började med tiden bli mättade av mening.

Jag hade ju startad med det mycket konkreta att de vetenskapliga begreppen skulle vara operationaliserade. Nu satt jag med en utgångspunkt där operationalisering var omöjligt. Mina begrepp percept/stimulus, reaktion och orsak började sakta men säkert anta konturerna av symboler mer än konkreta företeelser. I takt med detta såg jag framför mig behovet av rent logiska verktyg för att komma vidare.

Jag renodlade begreppen till symboler där s stod för stimulus och r för reaktion.

Det jag ovan kallat percept har ett mer långdraget ursprung. Först såg jag att något måste ske inom individen för att en reaktion skulle ske. Jag tänkte mig att perceptionen, uppfattningen av något som ger anledning till reaktion, var en avgörande sak. Om inte individen på något sätt får incitament till reakton, sker ingen reaktion. Perceptet blir på så sätt mediet för biologiska reaktioner. Som en klassisk stimulus-responsreaktion. Uppkomsten av perceptionen såg jag som nyckeln till förståelsen av gränssnittet mellan miljö och DNA. Med tiden kom jag att se det som att det inte var tillräckligt med reaktion och percept. Perceptet utlöste reaktionen men var inte dess orsak. Orsaken låg inbäddad i DNA och var ett mysterium. Jag skiljde slutligen därför ut percept från stimulus och lät percept representera orsaken. Den symbol jag slutligen valde för orsak var inspirerad av ordet percept, den grekiska bokstaven pi, π.

I nästa steg lät jag orsakstriaden representeras av en mängd. Mängd är ett matematiskt-logiskt begrepp och jag hade alltså kommit att närma mig logiken. Det här steget är så här i efterhand inget onaturligt. Jag hade ju kommit fram till att jag behövde söka sammanhanget för självmedvetenhet utanför empirin och historiskt sett finns inga alternativ för kunskap förutom empirisk kunskap just den matematiskt-logiska axiomatiska kunskapsvägen. Inom den kunskapstraditionen bygger man på vissa satser som i sammanhanget tas för givna. Själva vinsten med tillvägagångssättet är de implikationer man kan dra ur grundsatserna. Om dessa verkar givande ligger grunden för kunskapen i grundsatserna. Inom empirin är grunden för resultaten istället de observationer som ligger till grund för dem.

Orsakstriadens mängdrepresentation var följaktligen

$$\theta = \{s, r, \pi\}$$

***

Jag undersökte orsakstriadens logiska implikationer och fann att där fanns en uppsjö av sådana. För att kunna hålla reda på vad jag höll på med försökte jag vara så strikt och så stringent jag bara kunde. Bland annat definierade jag orsaken till reaktionen på följande sätt:

Definition av $\boldsymbol{\pi}$*:* $\boldsymbol{\pi}$ *= df Orsaken till reaktionen (r) på stimulus (s)*

Jag problematiserade inte vad pi som orsak var och har heller inte gjort det sedan dess. Med facit i hand har det istället blivit så att de grundelement jag haft i och för sig har preciserats under resans gång men i huvudsak har de stått sig medan dess mening och innebörd har givits fördjupade nyanser. Det är väl också själva den axiomatiska metodens poäng att vissa grundsatser kan användas för förståelse av de mest skilda ting.

På detta okomplicerade sätt kan man säga att orsaken pi i sig implicerar både reaktion och stimulus. Med detta menar jag rätt och slätt att om det finns en orsak finns både vad som orsakas och vad som initierade reaktionen. Detta är i och för sig inte alls i linje med vedertagen uppfattning av orsaksbegreppet som hittills har varit betydligt mer allmänt men är i linje med föreliggande sammanhang. Det omvända gäller också; att om reaktion och stimulus är för handen, finns orsaken. Ett exempel kan vara en pedistal med ett äpple på. I och med att pedistalen välter, stimulus eller incitament, och äpplet faller, reaktion, vet vi att orsaken till att äpplet faller finns. Just denna orsak innebär alltså de facto att både det faktum att pedistalen välter och att äpplet faller, finns.

Resonemanget är alltså logiskt men har integrerat orsaksbegreppet; ett grepp som inte prövats tidigare. På ett lågt biologiskt plan finns till exempel ett flimmerhår på en outvecklad cellulär nivå. Om flimmerhåret av någon anledning reser sig finns orsaken till att det reser sig. I och med att orsaken finns vet vi också att anledningen finns och att flimmerhåret reser sig.

Med den utgångspunkt som är given följer som sagt flera implikationer. En är att två ej identiska reaktioner implicerar två $\boldsymbol{\pi}$ medan två ej identiska $\boldsymbol{\pi}$ implicerar två reaktioner. Ett specifikt $\boldsymbol{\pi}$ implicerar slutligen ett specifikt par med en reaktion och ett stimulus. För att inte tynga framställningen i överdrift vill jag går över till de symboler jag givit reaktionen och stimulus, $\boldsymbol{\rho}$ och $\boldsymbol{\sigma}$. Det är alltså tillfyllest att referera till ett specifikt $\boldsymbol{\pi}$ för att utesluta alla $\boldsymbol{\rho}$ utom ett. Som redan föreslagits ovan kan man på detta vis definiera en mängd theta. Varje specifikt $\boldsymbol{\pi}$ anger därför en unik mängd $\boldsymbol{\theta}$ (”theta”) där $\boldsymbol{\theta}$ består av elementen $\boldsymbol{\pi}$, $\boldsymbol{\rho}$ och $\boldsymbol{\sigma}$ (se definition av $\boldsymbol{\theta}$ nedan).

Definition av $\boldsymbol{\theta}$ *:* $\boldsymbol{\theta}$ *= df*

1. Ett specifikt $\boldsymbol{\pi}$ *som orsakar ett specifikt* $\boldsymbol{\rho}$ *på ett specifikt* $\boldsymbol{\sigma}$*,*

2. det specifika $\boldsymbol{\rho}$ *som orsakas av det specifika* $\boldsymbol{\pi}$ *i 1. och*

3. det specifika $\boldsymbol{\sigma}$ *som nämns i 1.*

I $\boldsymbol{\theta}$ är följande sant:

a) $\boldsymbol{\rho}$ implicerar $\boldsymbol{\pi}$
($\boldsymbol{\rho} \Rightarrow \boldsymbol{\pi}$)

b) **π** implicerar **ρ** och **σ**
($\boldsymbol{\pi} \Rightarrow \boldsymbol{\rho} \wedge \boldsymbol{\sigma}$)

Bevis:

Enligt definitionen av **π** är **π** orsak till **ρ** på **σ**:

a) Om då i **θ ρ** är sant, är orsaken till **ρ**, **π**, sann.
b) Om då i **θ π** är sann, så har det orsakat **ρ** på **σ**, så både **ρ** och **σ** måste vara sanna.

Korollarium 1: Av $\boldsymbol{\pi} \Rightarrow \boldsymbol{\rho} \wedge \boldsymbol{\sigma}$ följer logiskt:

c) $\boldsymbol{\pi} \wedge \boldsymbol{\sigma} \Rightarrow \boldsymbol{\rho}$
d) $\boldsymbol{\pi} \wedge \boldsymbol{\rho} \Rightarrow \boldsymbol{\sigma}$
e) $\boldsymbol{\pi} \Rightarrow \boldsymbol{\sigma}$
f) $\boldsymbol{\pi} \Rightarrow \boldsymbol{\rho}$

Korollarium 2: Av **ρ>π** följer logiskt:

g) $\boldsymbol{\rho} \wedge \boldsymbol{\sigma} \Rightarrow \boldsymbol{\pi}$

Korollarium 3: Eftersom a) $\boldsymbol{\rho} \Rightarrow \boldsymbol{\pi}$ och e) $\boldsymbol{\pi} \Rightarrow \boldsymbol{\sigma}$:

h) $\boldsymbol{\rho} \Rightarrow \boldsymbol{\sigma}$

Korollarium 4: Av a)-h), följer, när det som är implicerat är påstått falskt:

i) $\boldsymbol{-\pi} \Rightarrow \boldsymbol{-\rho}$
j) $\boldsymbol{-(\rho \wedge \sigma)} \Rightarrow \boldsymbol{-\pi}$
k) $\boldsymbol{-\rho} \Rightarrow \boldsymbol{-(\pi \wedge \sigma)}$
l) $\boldsymbol{-\sigma} \Rightarrow \boldsymbol{-(\pi \wedge \rho)}$
m) $\boldsymbol{-\sigma} \Rightarrow \boldsymbol{-\pi}$
n) $\boldsymbol{-\rho} \Rightarrow \boldsymbol{-\pi}$

* * *

Således implicerar orsakstriaden som utlovat ett antal satser. För mig var ett nytt steg att närma mig logiken. Det var dock ett lovande steg som det såg ut eftersom så mycket ramlade ut ur den ursprungliga definitionen av orsak. Min nästa uppgift blev att undersöka om orsakstriaden och dess implikationer på något sätt kunde hjälpa mig vidare. Jag minns nu inte alla detaljer och vändningar letandet förde med sig men jag skall försöka ge en någotsånär fyllig bild.

Jag hade alltså tryckt in allt som fanns av orsakssammanhang i orsakstriaden. Samtidigt hade jag placerat medvetandet mitt inne i den. Då självmedvetande skulle vara något annat än medvetande ifrågasatte alltså existensen av självmedvetande orsakstriadens tillräcklighet för att förklara allt. Jag säger allt eftersom vi vet att ”allt har en orsak”. Om allt har en orsak finns det kanske en lucka mellan orsakstriaden och ”allt”. Om allt har en orsak samtidigt som orsakstriaden innefattar allt vad vi vet om orsak blir implikationen att om självmedvetandet finns, finns det någon aspekt av orsaksbegreppet som vi ännu inte känner till.

För mig som arbetat med projektet en bra tid har texten härovan ett flertal nyanser och innebörder. En är att en axiomatisering av vad det vara månde i sig inte säger någonting men att ett nytt begreppsligande av ett område naturligtvis kan ge ny kunskap. I det fall som detta är är förhållandena så speciella att det står utan jämförelse. Naturvetenskap och övrig vetenskap är så enormt värdefulla, traditionstyngda och laddade att nytt begreppsligande av området helt enkelt inte låter göra sig. Den naturvetenskapliga förändringsrörelsen är trög och fylld av säkerhetsaspekter. Nuförtiden till exempel går allt via ”peer reviewed scientific journals”.

I det här fallet är det dock annorlunda men traditionen bjuder att ett sådant här försök ej ens bör föreslås. Det är dock annorlunda eftersom en vetenskaplig prövning av en tidigare olöst fråga leder arbetet varför inga tidigare försök kan guida.

***

Det angreppssätt jag kom fram till var att bryta ner orsakstriaden för att se om något nedbrytningsförsök kunde tillåta ett kvarhållande av orsaksbegreppet. Detta är också själva utgångspunkten för undersökningen, det att medvetande är en del av det traditionella orsakssammanhanget och att självmedvetandet går utanför medvetandet och då också alltså även utanför det traditionella orsakssammanhanget.

Vad skulle då det betyda att bryta ner orsakstriaden? En uppenbar sak är att en nedbrytning av orsakstriaden inte är exakt det samma som att bryta ner satsen ”allt har en orsak”. Den satsens nedbrytning är att allt inte har en orsak. Utan att ta i för mycket kan man säga att den satsen inte ger så så mycket. Dessutom emotsäger den ett av grundantagandena, just att allt har en orsak.

Orsakstriaden är något helt annat. Dessutom har vi som grundantagande att allt har en orsak. Dessutom gäller orsakstriaden. Undersökningen handlar om att se vad som kommer ut av att allt har en orsak i anslutning till nedbrytningsförsök av orsakstriaden.

Med dessa utgångspunkter är undersökningen faktiskt i sina stycken inte alltför komplicerad. Vad resultaten antyder är dock mer svårsmält. Bara härifrån kan jag som deltagande observatör tycka att det är svårsmält. Dels sägs att orsak är det å det, dels sägs att orsaken tillhör en triad med tre element. När jag själv var mitt inne i det var det alls inte underligt. Möjligen var jag själv underlig men undersökningen följde sin logik. Världen omkring kändes dock inte lika handfast som senare kommer att förstås.

***

Jag skall börja med en i det närmaste byråkratisk genomgång av ett av de alternativ som en nedbrytning av orsakstriaden skulle innebära. Som bräckjärn finns alltså endast satsen att allt har en orsak att tillgå.

Min ansats var att med logikens hjälp titta på vad en nedbrytning av orsakstriaden skulle innebära. Jag utgick alltså från att en nedbrytning innebar negationen av orsakstriaden. Då orsakstriaden i sig var liktydig med mängden theta var det den som negerades. En sådan negation implicerar att en eller flera av ett antal specifika negationer är sanna. Den första negationen är den när samtliga element i orsakstriaden negeras, det vill säga att icke stimulus, icke reaktion och icke orsak gäller.

Av helt nödvändiga skäl har jag kommit att föra diskussionen inom en punktrymd på så sätt att det som utsägs i teorin utsägs om punkter. Det axiom som jag kommit att välja säger också att i alla punkter gäller att allt har en orsak. Om samtliga element i orsakstriaden skulle negeras innebar det att orsak inte gällde i just den punkten. Enligt axiomet finns inga sådana punkter. Alternativet att samtliga element är negerade går därför inte att föra i samklang med att allt har en orsak. Nedan skall vi gå igenom de övriga alternativen för negation av orsakstriaden.

***

I den slutliga språkdräkt teorin fått ser det av naturliga skäl annorlunda ut än vad som hittills sagts. Till exempel uttalar jag mig där om orsakslagar och inte om orsakstriaden. Här har vi ännu inga orsakslagar varför nedbrytningen gäller orsakstriaden direkt.

Nedbrytningen av orsakstriaden, rent logiskt, är att utsäga att den inte gäller. På formellt logikspråk stavas detta:

1. -{**θ**}, där ”-” är symbolen för negation och kan uttalas ”icke”.

θ har tre element för vilka alltså gäller "icke":

2. -{**σ**, **ρ**, **π**}

Att 2. gäller implicerar att ett innehåll i **θ** är negerat. Att till exempel **σ** är negerat räcker. Den omvända implikationen med **σ** som negerat gäller inte, men om man listar alla möjliga ej negerade mängder med på något sätt negerade element måste gälla att minst en av dem gäller:

3. Minst en av mängderna i)-vii) är en implikation av 2.:

   i. {**-σ**, **ρ**, **π**}
   ii. {**σ**, **-ρ**, **π**}
   iii. {**σ**, **ρ**, **-π**}
   iv. {**-σ**, **-ρ**, **π**}
   v. {**-σ**, **ρ**, **-π**}

vi. {**σ**, **-ρ**, **-π**}
vii. {**-σ**, **-ρ**, **-π**}

Uppgiften nu är alltså och var för mig när jag hade upptäckt denna implikation att detaljstudera de sju alternativen för att se ifall något av dem var förenligt med satsen att allt har en orsak.

Det sjunde och sista alternativet har ovan visat sig inte uppfylla kriteriet om att allt har en orsak. I alla fall vet vi att den inte säger något speciellt. Vi vet alltså nu att

4. Minst en av mängderna i)-vi) är en implikation av 2.:

i. {**-σ**, **ρ**, **π**}
ii. {**σ**, **-ρ**, **π**}
iii. {**σ**, **ρ**, **-π**}
iv. {**-σ**, **-ρ**, **π**}
v. {**-σ**, **ρ**, **-π**}
vi. {**σ**, **-ρ**, **-π**}

I de fall där elementet **-π** ingår i mängden vet vi att detta implicerar en orsakslös reaktion (det tredje och det femte alternativet) samt en orsakslös negerad reaktion (det sjätte alternativet). Då ”orsakslös” inte är förenligt med att allt har en orsak måste de alternativen lämnas därhän. Alltså vet vi nu att:

5. Minst en av mängderna i)-iii) är en implikation av 2.:
i. {**-σ**, **ρ**, **π**}
ii. {**σ**, **-ρ**, **π**}
iii. {**-σ**, **-ρ**, **π**}

Nu implicerar elementet **-σ** en slumpartat uppkommen orsak till en reaktion (det första alternativet) respektive en slumpartat uppkommen orsak till en negering av en reaktion (det tredje alternativet ovan och det fjärde alternativet i de tidigare uppräkningarna). Då en orsakslös skillnad eller negering av skillnad innebär slump implicerar det första och det tredje alternativet slump. Då slump inte är förenligt med att allt har en orsak vet vi nu att:

6. Mängden i) är en implikation av 2.:
i. {**σ**, **-ρ**, **π**}

För att behålla ett orsakssammanhang är det enda möjliga alternativet vid en nedbrytning av orsakstriaden en negering i orsakstriaden av reaktionen.

Kapitel fem

Vi är nu inne i en fas där det hela är en smula skakigt. Jag kommer själv inte ihåg hur jag reagerade när jag hade kommit så här långt men inte kändes det tryggt och trevligt. Orsaksbegreppet skulle kunna klara av en attack på orsakstriaden och om den väl gjorde det var satsen ”icke reaktion” dess logiska konsekvens.

Jag på något sätt förstod att jag höll på att lämna en över två tusen år lång vetenskaplig tradition. Fram till idag hade vi skilt vetenskap och annat åt. Säg till exempel att detta annat är religion och filosofi. Eller önskan. Eller vad det vara månde. Descartes gjorde ett försök till integration. Det försöket står sig än men har endast skilt själen från vetenskapen. Inte integrerat ett smack. Nu hade jag något framför mig som sa att det kanske var möjligt att hålla ihop skilda områden i den sårade orsakstriaden.

Mitt syfte med denna text är att ge ett sammanhang till teorin och dess framväxt. Vid den punkt vi nu står känner jag igen den situation jag stod i när jag var framme här. Kanske såg jag något slags ljus framför mig men inom kort skulle det nära nog släckas vilket jag kommer till strax. Uppskattningsvis tog det femhundra arbetstimmar från den här punkten fram till det att jag hade konturerna klara för mig vad gäller den mer explicita teori som kommer längre fram.

Jag gjorde ideliga framstötar och blev kastad tillbaka. Ibland var jag uppe på ett spår ett tag för att sedan upptäcka att det var en blindgång. Den första var den svåraste och handlade om att jag prematurt försökte applicera fynden direkt på medvetandets relation till självmedvetandet.

***

Om nu självmedvetande var relaterat till en mängd där villkor och orsak finns men ingen reaktion, hur skulle detta förstås. Efter rätt så svåra plågor kom jag fram till att denna negerade reaktion var nyckeln till fortsättningen. Det angivna villkoret till exempel var ju villkor för den reaktion som är negerad. Alltså kan det inte vara villkor till den negerade reaktionen. På samma vis med orsaken. Den angivna orsaken kunde inte vara orsak till negationen. Den var ju orsak till det som negerats. Ur detta kaos antog jag till slut att den negerade reaktionen i sig hade både med villkor och med orsak att göra. Än värre blev det dock. Själva reaktionen, det som orsakas var ju även det försvunnet. Den negerade reaktionen kunde inte vara reaktionen. Ändå var den relaterad till den.

Jag kom som följd av detta att utöka theta till Theta, Θ. I denna mängd finns de tre första elementen. Dessutom finns det som orsakas, en reaktion, samt orsaken till denna reaktion. Nämnas kan att orsaken till reaktionen även kom att ses som villkor för reaktionen. Detta låter måhända som sammelsurium men är ett första steg till att identifiera gränssnittet mellan olika varaformer. Detta hade jag dock inte formulerat på det här stadiet. Vad jag däremot tänkte var att självmedvetandet kunde finnas under de villkor jag satt upp; både orsaksrelaterat och skilt från medvetandet, det vill säga från naturvetenskapens domän.

Den reaktion som blev negerad är naturens och biologins brytpunkt. Där gäller inte längre den biologiska determinismen utan en annan träder fram. Orsakssammanhanget som istället gäller är direkt relatarat till den negerade reaktionen som alltså på ett fullständigt påtagligt sätt är involverad. Längre fram kom jag att formulera att den aktuella punkt som är gällande är en punkt där naturen har nått en komplexitetsgrad som den själv inte kan hantera. Gödels kända teorem om att axiomatiska system som har en viss komplexitetsgrad inom sig döljer en självmotsägelse (eller två). Som jag ser det stöder därför Gödels teorem på sätt och vis det resultat jag nått.

Resultatet i sig är ju att det inte finns en reaktion i den punkt som vi talar om. Samtidigt driver satsen om att allting har en orsak fram en reaktion trots allt i punkten. Detta kan utsägas som ”p och icke p”. Samtidigt är det inte detta som utsägs men väldigt nära är det.

***

De tillförda elementen är ”förnekad reaktion” och ”reaktion’”, på matematiska uttalat ”reaktion primm”. De exakta symbolerna har blivit ~ρ och ρ’. Mängden Theta slutligen:

$$\Theta = \{\sigma, \pi, \sim\rho, \rho'\}$$

Förnekad reaktion och reaktion’ är alltså orsak och reaktion i ett helt nytt sammanhang. Jag rusade åstad och applicerade detta på medvetandet och självmedvetandet. Jag hade till exempel en orsak till något som inte kunde mätas. Jag hade även en reaktion som inte kunde mätas. Jag såg framför mig saker som medvetandet och annat traditionellt psykiskt. Den förnekade reaktion låg bakom det vi såg som psykiskt. Jag hade ju även den felande länken, punkten där Theta gällde. Biologin stod kvar och psyket hade fötts.

Ju snabbare jag associerade och strukturerade desto fortare närmade jag mig mörkret. Innan dess hann jag skicka ett brev till den amerikanske psykoanalytikern Thomas H Ogden. Han läste igenom det jag skickat och tyckte att det verkade intressant med en axiomatisk ansats. När jag fick tillbaka svaret hade jag redan nått återvändsgränden.

Den mur som reste sig framför mig var avgrunden mellan en axiomatisk teori och en modell av den. För att kunna använda resultaten av teorin var jag tvungen att skilja de axiomatiska fynden från applikationer. Att det ena ger det andra i teorin säger ingenting om dess användning. Jag var alltså tvungen att ta fram en axiomatisk teori som på ett entydigt sätt kunde appliceras på de områden jag var intresserad av. Då jag först och främst var intresserad av psyket och självmedvetandet hade jag inte tänkt mig för. För att gå vidare var jag tvungen att ta att modellen även behövde gälla biologin. Här någonstans blev jag rädd. En axiomatisk teori kan inte sägas handla om vare sig biologi eller psykologi (även om sådana försök har gjorts). Jag menar inte att de inte kan handla om biologi eller psykologi. Jag menar att om den skall gälla för gränssnittet mellan biologi och psykologi måste den gälla för gränssnitt generellt mellan två orsakssammanhang. Då orsakssammanhang generellt är det vi kallar vetenskap var alltså kravet på mig att axiomatisera vetenskapen.

Kapitel sex

Ganska snabbt insåg jag att det som behövde kompletteras med var dels en dimensionsteori, dels en högre abstraktionsnivå på de begrepp jag använde. De behövde helt enkelt bli helt och hållet generella.

***

Jag gick till litteraturen och fann att en axiomatisering innehöll odefinierade grundelement och ett antal grundsatser; postulat eller axiom. Jag hade ju några kandidater, bland annat det att allt har en orsak. Sedan hade jag grundantagandet att självmedvetandet och medvetandet var skilda åt. Så långt som jag hade kommit i mina undersökningar hade jag funnit att detta grundantagande hade lett till en fråga istället. Frågan är om det är möjligt med två sinsemellan dependenta separata orsakssammanhang. Grundantagandet om en skillnad får därför lösas igenom att undersöka om en skillnad i sig är möjlig. Ett nekande svar ger vid handen att medvetande och självmedvetande inte kan skiljas åt medan ett jakande svar ger stöd åt tanken om en skillnad.

För dimensionsteorins räkning har jag utgått från det enkla antagandet att allt finns någonstans. Till dessa två axiom om att allt har en orsak och att allt finns någonstans har jag sedan lagt till att reaktion eller verkan som det till slut kom att kallas samt stimulus eller villkor båda utgör en skillnad. Tilläggas bör även att inte förrän fram till jag började med denna hemsjuka har uppmärksammat ett femte axiom. Detta har varit så självklart för mig att jag inte sett att det behöver läggas om grund för fortsättningen. Detta femte är att det orsaksbegrepp jag rört mig med är en orsak som är, på logikens språk, en och endast en.

De fyra första odefinerade begreppen ges i två omgångar:

Säg att den allmänna symbolen för "så", i den logiska formuleringen ”om, så”, det som i rummet i förhållande till "tidspilen" har hänt, det som sker om villkoret för det är uppfyllt, det som i lyckliga fall kan förutsägas, säg att den är **ρ** (”rho”).

Odefinierat begrepp 1: ***ρ***

Säg vidare att "om", *villkoret* för **ρ** , det som i rummet i förhållande till tidspilen föregår **ρ**, säg att det symboliseras med **σ** (”sigma”).

Odefinierat begrepp 2: ***σ***

Skillnad är ett vedertaget begrepp men i det här sammanhanget måste dess exakta betydelse lämnas därhän för att istället låta det definiera andra begrepp exakt.

Odefinierat begrepp 4: Skillnad

Längre fram kommer ett visst ljus kastas över frågan om vad begreppet dimension har för innehåll. Återigen för att undvika cirkeldefinitioner väljs dimension dock som ett ytterligare primitivt begrepp.

Odefinierat begrepp 5: Dimension

De odefinierade termer jag kom att använda var följande:

1. Verkan

I ett axiomatiskt system gäller att de ingående delarna till sin mening skall vara odefinierade. Det är endast relationer dem emellan som är av betydelse. Ett axiomatiskt företag har ju dock ett syfte och det finns anledning att för tankens och förståelsens räkning ge begreppen ett sammanhang.

> …att man i vanligt språk kan försöka beskriva de primitiva begreppen så att det framgår vad teorin avser att handla om. (Lindahl, o a a s 5)

Begreppsmässigt nämns så ”verkan” som teorins första grundförutsättning. Nu finns det olyckligtvis många skilda betydelser av begreppet ”verkan”. I och för sig är detta inte ett problem för teorin i sig eftersom begreppen ges sin exakta betydelse *inom* teorin. För förståelsen är det dock önskvärt om avsikten med begreppen tydliggörs mer i detalj. Med ”verkan” i denna framställning avses ”just det som är verkan”. Begreppet avser exempelvis inte på något sätt en allmän innebörd. På detta sätt gäller inte detta ”verkan” i

betydelsen ”gravitationskraftens verkan är större på närmare håll”. I detta fall får ”gravitationskraften” ses som en oerhört stor mängd av skilda ”verkan”, alltså denna krafts totala summa av utförda ”verkan”.

Med logiska termer kan man närmare beskåda begreppet i och med att man säga att ”verkan” står för slutledet i relationen ”om, så”. Nedan kommer villkor för ”verkan” att studeras. Ett resultat av detta är en kunskapsmängd om detta begrepp ”verkan”. Om man till exempel jämför satser som ”om det regnar, så finns det moln på himlen” med ”om det är torsdag, så får vi pannkaka”, ser man att det finns anledning att sovra mellan ”verkan”. Det håller inte med en ospecificerad ”verkan”. Detta är heller inte fallet här. Begreppsspecificering ges endast explicit i teorin. Vilka funderingar man än må ha om ”verkan” gäller enbart de som ges i teorin (för teorins vidkommande, för andra vidkommande må det vara som det vill).

Här betyder följaktligen ”verkan”, liksom övriga primitiva och icke primitiva begrepp, exakt det som bestäms här. Som primitivt begrepp kan man trots allt tänka kring det på sätt som diskuterats. I förlängningen måste man likväl hålla strikt isär begreppets innebörd här och den exempelvis intuitiva uppfattning man har om begreppet (detta resonemang gäller också de andra begreppen). Den stipulerade innebörden är det som tillhör teorin. Egna uppfattningar, om än så rimliga och välgrundade, utgör omedelbart en felkälla om de tar plats inom teorin. Om sådana element smyger sig in i själva teorin fungerar de som felaktigheter i denna medan det för användaren blir fråga om feltolkning. Dock kan man inte lösa detta en gång för alla eftersom teorin inte har någon mening om man inte läser in en (vilket i sin tur alltså är grogrund för feltolkning).

2. Villkor

Den andra odefinierade termen är ”villkor”. Detta är en del av vad som är tvingande för "verkan". Vid första påseende kan det tyckas som att ett orsaksområde i första hand rör orsak och verkan medan något sådant som ”villkor”, i ett axiomatiskt system, i behövligt fall skulle kunna ”skötas” medelst teorem. Man kan tänka sig att den och den verkan har den och den orsaken. Kanske så att ”villkor” kan ingå i orsak eller på något annat sätt handhas, bara inte som ett grundelement. Rent metodologiskt har en sådan argumentation stöd i att det som är möjligt att etablera utifrån färre inte skall etableras utifrån fler. I ett axiomatiskt system får bara det plats som är nödvändigt utifrån ett visst syfte.

Här kommer att antas att ”villkor” inte kan förstås utifrån de övriga primitiva begreppen varför det är nödvändigt i det givna sammanhanget. ”Villkor” är exempelvis det första ledet i ”om p, så q”, förutsättningen för ”q” (”q” i det här fallet är att jämföra med ”verkan”!). Ett exempel på ”villkor” är när någon råkar välta omkull en vas: ”Verkan” är att vasen ramlar ner, orsak är gravitationskraften och ”villkor” att vasen blir tillstött. Att man kommer åt vasen är på detta sätt vare sig orsak eller verkan.

3. Orsak

Det tredje odefinierade begreppet är ”orsak”. Tillsammans med de två tidigare bildar ”orsak” den naturliga kärnan i en orsaksstruktur. På nytt är begreppet i fråga behängt med betydelser. Aristoteles räknade en kvartett skilda innebörder men som förut gäller att ”orsak” endast medför det som explicit utsägs här.

4. Skillnad

För det fysikaliska universum är det fråga om ett gytter, ett hav och en mångfald av företeelser, rörelser, objekt, energi, bubbel och sprängningar. Det fjärde begreppet i den rad som uppräknas är ämnat att fånga upp i det närmaste allt i detta vimmel och dessutom alla andra fenomen tillhörande ett godtyckligt vara.

5. Dimension

Det femte begreppet är ”dimension” och rör förutsättningen att ”allting finns någonstans” och här är ”dimension” den yttre gestalten för detta, i teorins form. Man kan alltså tänka sig att ”dimension” har att göra med ”någonstans”. För naturvetenskapens del är det inte långsökt att hävda att dess objekt finns någonstans. Uppfattningen är en del av den allmänna uppfattningen byggd på det sunda förnuftet. Bekymret är istället eventuella objekts varandetillstånd i en icke-fysikalisk rymd.50

6. Relation

50 *Om* det finns observationer som naturvetenskapen inte kan härbärgera, är det inte långt till tanken att det finns objekt som naturvetenskapen inte kan härbärgera. I sådant fall är det rimligt att anta att dessa objekt finns och om de finns bör de finnas någonstans. Problemet är alltså kanske inte ifall det som finns, finns någonstans, utan om det överhuvudtaget finns något utanför naturvetenskapens domän.

Som sjätte begrepp står ”relation”. Här handlar det om förhållanden mellan element.

7. Element

"Element” är ett begrepp med mer konkret innebörd. Att likna vid konkreta substantiv. Samtidigt kommer det att användas vid betraktandet av abstrakt innehåll, men det gäller för samtliga begrepp.

8. Punkt

"Punkt" representerar en plats i en rymd.

9. Tillhör.

10. Existens

Det sista och verkligen inte det minsta begreppet är "existens". Detta begrepp är något av ett hjälpbegrepp i den meningen att det sist och slutligen kan komma att uppfattas som överflödigt. Samtidigt är det naturligtvis inte det eftersom existens är en unik egenskap. Frågan är däremot om det finns någonting som inte existerar?

Inledande definitioner

De primitiva begreppen är teorins kärna och gör det möjligt att gå tillbaka och se på vad ett visst teorem vilar. Här används de för att bilda mer komplexa begrepp varav ett första är det från matematiken kända begreppet *mängd*. På sjuttiotalet i Sverige och fem till tio år tidigare i USA fick lågstadiebarnen närma sig matematiken via grunderna i den matematiska disciplinen mängdlära. Tanken var kanske att mängdlära är en gren av matematiken som sammanfattar många andra, en grundläggande gren. Tyvärr är den inte grundläggande vad gäller pedagogiska syften och numera får man vänta till postgymnasiala studier för att ta lärdom av mängdläran.

För det axiomatiska syfte som föreligger här är begreppet mängd dock nyttigt. Mängd symboliserar bland annat samhörighet och vad gäller teorier och förklaringar är samhörighet en nödvändighet. För vad vore en teori om den inte behandlade förekoster som ägde en samhörighet?

Definition:

mängd = df En specifik existens av element

Lokalitet

När det gäller dimensioner är det en allmän uppfattning att det som finns, alltså just detta här som finns där/här, existerar inom en bestämd uppsättning dimensioner. Ingen vettig tror att en gul pingisboll existerar i rumtidens fyra dimensioner *och* i en helt annan figuration dimensioner. Några av oss kanske tror att vi själva finns i skilda dimensionskomplex. I det fallet rör det sig dock faktiskt om olika upplagor av oss själva. Det är inte *vi här* som också finns *där*. Detta har med det sunda förnuftets axiom om att en sak inte kan finnas på två ställen. I det fall som ges nedan uttalas inte något om exakt detta utan om något mindre strikt, nämligen att en sak inte kan finnas på två sätt. Om något finns på två sätt rör det sig om två olika saker som finns på dessa sätt. Det handlar om vår uppfattning om *ett* (*en* sak).

Av nämnd anledning finns det ett behov av något slags begrepp som refererar till en viss uppsättning dimensioner, ett rum eller en rymd. Nedan ges några sådana ekvivalenter. Sist i raden ges en definition av något som kallas en *begränsad* sådan rymd. Detta är en bestämning som behövs eftersom dimensioner a priori kan bete sig obegränsat (efter vad vi vet). Definitionen av *D* nedan utesluter den möjligheten.

Definitioner:

dimensionsmängd = df En specifik existens av dimensioner

dimensionsfält = df En dimensionsmängd

dimensionskomplex = df En dimensionsmängd

D = df En specifik och begränsad dimensionsmängd

π = df Orsaken till "verkan" på "villkor"
Detta är att förstå som att relationen mellan villkor och verkan är ”om villkor, så verkan”, orsaken till detta, att det är just så, är just orsaken. Pi kan därför ses som ”om och endast om pi, så ’om villkor, så verkan’.

Orsakstriaden = df

1. Ett specifikt π vilket orsakar en specifik "verkan" på ett specifikt "villkor",
2. den specifika "verkan" som orsakas av det specifika π i 1. och
3. det specifika "villkor" som nämndes i 1..

Den nämnda mängden blir då:

{π, "verkan", "villkor"} = df Orsakstriaden

Av oro för att texten skall finnas för tung lägger jag in en inledning till en version som blev refuserad. Lite olustigt tänkte jag mig vid det tillfället att läsare av både psykonalys och fysik kunde ha intresse av teorin. Det olustiga var att jag sa det till redaktörerna på två tidskrifter i samband med att jag tänke mig en parallell publicering. Något sådant kunde inte fördras.

Through the years with psychoanalysis the question of how the mind is connected to the body has remained unsolved. Historically there have been many hypotheses, none of which now are used scientifically. Psychoanalytically the problem concerns the origin of the psyche and from the perspective of the natural sciences, there is also the question of how it is that the chemical and biological reactions of human beings can give raise to the manifestations of mind.

The aim of this paper is to contribute to the psychoanalytical theory regarding the question of mind-body. Since the method is axiomatic the theory does not concern existing theories. Nevertheless the result can be of some value.

One bottom in the issue is the question of man’s place in the universe. Is all of man part of the universe or is there one part that science cannot reach? The question is important because if all of man is part of the universe in the sense that science can reach him, there ought to be *one* paradigm that could integrate all theory of man. In line with this it is natural to search for links between psychoanalysis and the natural sciences and also for natural scientists to try to explain features of mind.

One feature of mind, that is difficult for the natural sciences to explain, is that it cannot be measured. For instance the content of a dream cannot be measured by the variables of the natural sciences. To tackle this it could be stated that the content of mind is determined, inherited, in the biological sense. By this though features of mind are not explained, only associated to biology.

Through history two hypotheses has competed to explain the relation between mind and body. Either mind is a feature of an organ of the body or the mind stands separate from the body. A colourful experiment on apes showed a direct connection between a part of the brain and a sequence of behaviour. Perhaps if the former hypothesis is true one day we will find an analogy to the ape-experiment so that a manipulation of the brain would be directly connected to a content of mind.

Initially the writer set to mind to investigate the consequences of the hypothesis that psychoanalysis is tied to biology. Without going into details the investigation stopped at the phenomenon of self-consciousness. As a result the author was under the impression that self-consciousness was not tied to biology why there was something to be explained that was not a part of the paradigm of the natural sciences. As science (the natural sciences that is) is the faith of our time there is almost nothing to rely on if science does not suffice. One thing though the author found (except for *cogito*) that survived science, a belief shared by the natural sciences and psychoanalysis, that *everything has a cause*.

With only that the author began trying to explore the conditions for something to be caused without belonging to the context in which it was caused. Perhaps this sounds complicated and confused but it *is* the situation to be explained.

In this study an axiomatic theory will be presented. It is a result of the investigation of conditions for self-consciousness, in the sense discussed above. In the early stages the theory was an attempt to explain the emergence of self-consciousness. Eventually it became evident that “everything has a cause” had the quality of an axiom and that the work was composed of two separate parts, one axiomatic and one functioning as a model of an axiomatic theory. Since the result was relying on the axiomatic part, which in it self was necessary for a model, the axiomatic work had to come first.

Strange as it may seem the investigation proceeded along a way set by very few corner stones, axioms. The strategy was to hold on to the initial situation with self-consciousness outside the paradigm of the natural sciences, explained by the belief that everything has a cause. In this all features of experience but finally four axioms was excluded.

The theory in it self is abstract. In this presentation it is commented with several notes to be thought of as a way of interpreting the theory. There could be other interpretations. Furthermore the text is technical in a logical sense, probably giving associations to philosophy or mathematics. In the authors view it presents implications of the thought that everything has a cause but that might be difficult to see. One reason could be that there are several concepts with meaning only in the theory. Another that there also are conventional concepts with new meanings. In both cases though the terms are defined.

Two concepts have to be mentioned as they concern basic structures of scientific theories. The one is the concept of dimension. Traditionally we have four dimensions, three of space and one of time. In this theory the number of dimensions is undefined. Perhaps this is odd but both in physics, where theories sometimes demand a more liberal view on dimensions, and in psychoanalysis, where dimensions also are mentioned, the concept is thought of as a more complex issue. The other is the concept of object. In the theory object is defined in a unique and exact way. The definition emerged as a necessity in one stage of the process and proved to be valid in all the other stages. The same could be said for many definitions, which in part tells the story of the theory: definition by definition has emerged as a necessity and thereafter has showed to be homogeneous with the others, creating a system.

Rubrik

Innan postulat kan vidhängas definitionerna måste ytterligare ett antal definitioner göras. Den första har helt enkelt att göra med dimensionalitet, rymd. För att inte innehållet i vissa satser skall blir alltför otympligt införs följande term:

Definition:

D_{km} = df Ett specifikt och begränsat dimensionsfält; $\{d_k, d_{k+1}, ..., d_m\}$, inom vilket d är en separat dimension och D_{km} innehåller m-k+1 dimensioner.

Skillnaden mellan D ovan och D_{km} är att den senare kommer att användas som en delmängd av den förra. Termerna i sig har ingenting med detta att göra, skälen är rent praktiska.

Definitioner:

Form = df En specifik uppsättning (mängd) relationer.

Ξ = df Orsakstriadens form.

Relationselement = df Element i en relationsstruktur vilka är nödvändiga för att definiera en form.

Π, P och Σ = df Ξ:s relationselement; där Π representerar π:s relationer, P "verkans" relationer och Σ "villkors" relationer. [51]

Som definitionen ovan anger har det definierade Ξ att göra med orsakstriadens relationer. En metod som kommer att användas nedan har att göra med skillnader mellan relationer mellan element och relationerna i sig. Orsakstriaden är den mängd som varje kausal händelse utgör. Det definierade Ξ i sin tur kan aldrig vara en händelse. I stället är det med föreliggande terminologi en form. Är det då möjligt att skilja på orsakssituationen och en dess form?

Frågan är av sekundärt intresse på det här stadiet eftersom teorin nu byggs upp. Vad gäller form finns det dock traditionellt ett analogt förhållande mellan en fysisk och en matematisk triangel. Sedan gammalt vet vi att det aldrig går att ta fram en matematiskt perfekt fysisk triangel. Den matematiska är form och den fysiska innehåll. Det som är av intresse här är ifall det är någon skillnad mellan orsakssituationen och en dess form.

Postulat:

1. "Verkan" är en skillnad
2. "Villkor" är en skillnad
3. "Verkan" tillhör D_{km}
4. I alla punkter X tillhörande ett godtyckligt D gäller Ξ

[51] Ξ, Π, P och Σ är de grekiska bokstäverna xi, pi, rho och sigma.

5. Orsaken pi är en och endast en

π är orsaken till "verkan" på "villkor" men eftersom π är *exakt* en orsak (P5) måste gälla att även "verkan" är unikt. Också för "villkor" måste gälla en exakthet.

Teorem 1:

π är exakt, liksom "verkan" och "villkor"

Bevis:
Av P5 framgår att π är ett och exakt ett. π är således en exakt orsak till något. Detta något är enligt definitionen av pi "verkan". Hela "verkan" och ingenting annat är "verkan" är med andra ord det som den exakta orsaken π orsakar. Enligt definitionen av pi är vidare "villkor" det som är "villkor" för "verkan". På detta sätt är "villkor" inte "villkor" till något annat samtidigt som "villkor" är tillräckligt "villkor" för "verkan". π, "verkan" och "villkor" är då visade att vara exakta och inte allmänna.

I och med att π, "verkan" och "villkor" är exakta är det möjligt att föreställa sig ett speciellt π tillsammans med dess "verkan" och "villkor". Utmärkande för en sådan triad är, som tas upp i tre teorem nedan, dess täta sammanfogning. Man kan jämföra det med den biologiska konceptionen. Givet ett godtyckligt befruktat ägg är dess biologiska grund bestämt. Från den stund de två könscellerna gav upphov till det befruktade ägget finns det något nytt som aldrig skulle ha kunnat uppstå på annat sätt (empiriskt sett). Inget annat ägg hade kunnat ge samma resultat och ingen annan spermie. De tre, ägg, spermie och befruktat ägg utgör en helhet som inte kan se ut på något annat sätt.

Teorem 2:

π implicerar både "verkan" och "villkor" medan de två senare implicerar det tidigare.

Bevis:
Av definitionen av π framgår att π är "orsak till "verkan" på "villkor"". Att π existerar innebär alltså att "verkan" och "villkor" existerar men om "verkan" och "villkor" existerar är ju detta det samma som att π existerar enligt definitionen.

Teorem 3:

Två icke-identiska "verkan" implicerar två π medan två icke-identiska π implicerar två "verkan".

Bevis:
Enligt beviset av teorem 1 gäller: "Hela "verkan" och ingenting annat är "verkan" är med andra ord det som den exakta orsaken π orsakar." Alltså har två icke-identiska "verkan" två π och två icke-identiska π två "verkan".

Teorem 4:

Ett specifikt π implicerar ett specifikt par "verkan" och "villkor".

Bevis:
Av teorem 1: "π är exakt, liksom "verkan" och "villkor"" och teorem 2: "π implicerar både "verkan" och "villkor"", följer att ett π implicerar ett specifikt par "verkan" och "villkor".

Tillsammans utgör π, "verkan" och "villkor" en enhet, ett i någon bemärkelse helt. Till exempel kan ingen del existera utan någon av de andra två, de är interdependenta. Det är därför tillräckligt att referera till ett specifikt π för att utesluta samtliga "verkan" utom en. På så sätt bestämmer varje specifikt π en unik mängd, nedan kallad orsakstriaden eller orsakens triad, med π, "verkan" och "villkor" som element.

Enligt postulatet gäller Ξ även där orsakstriaden inte gäller. Om det finns någon rim och reson i att tala om dessa tautologier utreds närmare längre fram.

Kapitel sju

Introduktion av objektet **Ω** (omega)

Vetenskaper har objekt och tanken ligger nära till hands att **ρ** (verkan), **σ** (villkor) och **π** på något sätt bör associeras till något med objektkaraktär. Vetenskaper innehåller även orsaksrelaterade uttalanden om skillnader. Dessa skillnader refererar till något som skiljs ifrån. Bakom skillnaderna antas något som skillnaden refererar till. Dessa förhållanden ges en form nedan.

Inom E-teorin (som alltså arbetet har kommit att kallas) har begreppet **Ω** varit en oundgänglig del under merparten av projektets faser. Kanske kan man säga att något mer svårfattbart ej går att frambringa än vad omega refererar till, kanske är definitionen av det nedan en förenkling av vad som inte låter sig inringas på det sätt som presenteras, dock ger definitionen nedan tillräckligt innehåll för att täcka de funktioner begreppet haft under arbetets gång.

Längre fram i presentationen kommer begreppet lag att introduceras. En tidig tanke i arbetet med teorin var att lag hade verkan och omega kom att beteckna det objekt som lagens verkan refererade till. I föreliggande tappning ser relationerna inte ut på det viset explicit. Ändå kan en föreställning om omega som ett verkansobjekt för en lag kanske vara tanken till hjälp för en begripliggörning av begreppet.

Definition:

$Objekt_i$ = df

1. $\{verkan_1, verkan_2, \ldots, verkan_i\}$

2. i vilken vart och ett $verkan_x$ $(1 \leq x \leq i)$ utgör en skillnad gentemot $objekt_{x-1} = \{verkan_1, verkan_2, \ldots, verkan_{x-1}\}$, och där

3. vart och ett $verkan_{x+1}$ utgör en skillnad gentemot $objekt_x = \{verkan_1, verkan_2, \ldots, verkan_{x-1}, verkan_x\}$

Punkterna två och tre i definitionen innebär att de "verkan" som tillhör ett visst "objekt" är sådana som ett efter ett utgör skillnader gentemot de övriga tidigare. Liksom punkterna på en linje inte ligger hopgyttrade utan just i linje. Den ena punkten är inte någon annan punkt men tillhör ändå samma linje. De är konsekutiva skillnader gentemot varandra.

Som kanske har noterats är framställningen nu mitt inne i den formella fasen. Mina ansträngningar att först ta mig in i teorin, om man kan uttrycka sig så, och sedan uppföljande ansträngningar att förklara på begripligt språk vad jag funnit, har inte lett ända fram. Förhoppningsvis kommer arbetet att fortsätta på flera fronter.

Vad gäller just *i* är detta det antal som utgör *alla* skillnader som på detta sätt kan utgöra skillnader gentemot varandra.

Teorem 5:

Ackumulerad "verkan" utgör "objekt" i relation till nästa "verkan" i raden. Sålunda tillhör både "objekt" och "verkan" mängden av all "verkan".

Bevis:
I definitionen av "objekt" utsägs att det är mängden av alla "verkan" som utgör skillnader gentemot varandra. Om alla "verkan" oavsett inbördes relation sätts samman till en mängd av all "verkan", kommer alla "verkan" att tillhöra denna mängd och eftersom "objekt" inte är något annat än "verkan" tillhör även alla "objekt" den nämnda mängden.

Om den exakta orsakens relation till verkans dimensionsrymd

Med föreliggande teori vet vi att verkan tillhör en dimensionsrymd, att "det som finns finns någonstans". I det här avsnittet skall vi strukturera upp de orsaker som är knutna till en viss rymds "verkan". I det första steget konstaterar vi att vi i och med orsakstriaden vet att för varje verkan finns en för just denna verkan aktuell orsak (π). Då det i ett specifikt och begränsat dimensionsfält finns en viss mängd "verkan" vet vi vidare att denna mängd "verkan" har en lika stor mängd orsaker π som associerar en unik orsak till var och en "verkan". Om man kallar, enligt definition, dimensionskomplexet för D_{km} och mängden orsaker "lag", kan man säga att "lagen" bestämmer all "verkan" i D_{km}.

Definition:

"lag" = df

1. $\{\pi_0, \pi_1, ..., \pi_q\}$, i vilken vart och ett π_x orsakar ett $verkan_{x+1}$,

2. där $verkan_{x+1}$ tillhör mängden $\{verkan_1, verkan_2, \ldots, verkan_q, verkan_{q+1}\}$, vilken utgör den totala mängden "verkan" i ett specifikt och begränsat dimensionsfält

"Lagen" ovan är alltså ingen lag i gängse mening utan istället alla enskilda orsaker samlade i en mängd. "Alla enskilda orsaker" betyder de orsaker som orsakar all verkan i ett visst dimensionskomplex. En traditionell lag är istället en induktivt skapad generell formel som beräknar verkan utifrån villkor.

Kapitel åtta

Kommen så här långt i beskrivningen av teorins resa vill jag uppmärksamma skillnaden mellan det teoretiska arbetet och försök att förmedla fynd. Jag har fortfarande mycket svårt att ha perspektiv på det jag funnit. Osvikligt har tanke för tanke och ord för ord pressats ur mig mer mot min vilja än styrd av den. Veckors ansträngningar att hitta en förklaring till något visst, kanske för andra eller tredje gången med månader emellan, byttes ut mot dagar och ibland nätter då pennan dröp av bläck och ett nytt kvalitativt steg togs. Detta också liksom andra före mig har varit med om i stort och smått. Efteråt har jag fått gå med räfsan och tittat vad det är jag hittat. Mycket har fått läggas på komposten medan annat har kunnat fogas till det tidigare.

I och med att jag hamnade så långt borta från mitt ursprungsläge med en gammal sliten fråga om mitt undersökningsområdes – psykologins – hemvist, har det tagit lång tid för mig att finna mig. Jag har inte gjort det än och även det kanske är självklart men är djupt prövande. Som en spegel för den fortsatta beskrivningen lägger jag nu in några försök jag gjort att skapa dialog med i första hand filosofer. Att det blivit så att jag vänt mig till filosofer har dels att göra med att frågorna traditionellt sett har tillhört filosofin, dels att de vetenskapsmän jag närmat mig utanför filosofin inte har sett min fråga och heller inte mina svar som relevanta för sina vetenskaper.

För mig är det sedan ganska tidigt i teorins utveckling fullständigt klart att frågan om ett gränssnitt mellan orsaksområden ligger i hjärtat av den vetenskapliga undersökningen. Frågorna är naturligtvis abstrakta men nog är det avgörande på vilket sätt matematiken relaterar till fysiken både för vetenskapen matematik och för vetenskapen fysik. På samma sätt är det avgörande hur biologi hänger samman med psykologi för de respektive vetenskaperna. Jag kan givetvis inse de tankemässiga svårigheterna med att ta in ett perspektiv där dessa gränssnitt skulle vara kartlagda men frågorna i sig är centrala i vilket fall.

Jag kan kanske låta arg när jag kommer till detta men i grund och botten är jag mer ledsen. Ledsen framför allt för min egen skull som inte förstått bättre än att knacka på dörrar och visat upp mina frågor och svar och blivit utslängd. Värst var det när jag under en längre tid bet mig fast i föreställningen att det var viktigt för mig med en dialog med matematiker. Säg så här: försök undvik en dialog med matematiker.

Jag har på ett naivt sätt skickat rapporter kan man säga om mitt arbete till tidskrifter och vetenskapsmän för dialog kring projektet. Naturligtvis har jag varit för långt inne i den teoretiska tunneln för att ha haft någon möjlighet att göra mig förstådd. Dock är det nödvändigt att föra dialog och jag har fortsatt försöka. Tjugohundratre lyckades jag skriva ett förståeligt abstakt till en internationell konferens anordnad av Svenska Föreningen för Filosofi och Psykiatri, SFFP. Abstraktet var på temat att vissa olösta vetenskapliga frågor krävde en axiomatisering för sin lösning. I diskussion med professorn i teoretisk filosofi Håkan Snellman på Kungliga Tekniska Högskolan hade jag tidigare fått reda på att hela det empiriska projektet hade en begränsning i Planck-längden, den minsta möjliga empiriskt verifierbara sträckan. Denna oerhört korta sträcka begränsade alltså området för den naturvetenskapliga metoden då kortare avstånd inte är mätbara.

Om naturen inte på samma sätt tog slut vid den gränsen fanns naturliga förhållanden som inte den empiriska metoden kunde nå. Ergo anledning till axiomatisk ansats. Jag argumenterade även från psykoanalytiskt håll att om psykoanalysen var en fenomenologi – alltså hade upplevelsen som objekt – kunde psykoanalysen aldrig nå sin egen kärna, basen för upplevelsen. Den måste utgöra förutsättning för upplevelsen och kan alltså inte nås av den samma. Helge Malmgren som är ordförande i föreningen tror jag accepterade abstraktet som jag gav som en poster på konferensen i Göteborg.

Själva konferensen var helt overklig då jag som klinisk psykolog presenterade en helt igenom teoretisk idé. Graden av den kluvenhet jag upplevde går inte riktigt att uppskatta men sanningen att säga hade jag varit med om värre. Sedan hjälpte det att konferensen var väl genomförd och inbjudande på alla sätt. Abstraktet var mycket kort och återges nedan.

> *Four Raisons D'être of a Hypothetical-Deductive Theory of Integrating Phenomenology, Psychiatry and Neuroscience*.
> Poster presentation at the conference *Philosophy, Phenomenology and Psychiatry* in Göteborg, November 15-16 2003.
> Johan Eriksson, Subrosa.
>
> Abstract
> Modern natural science is deeply rooted in the empirical method. That means that theory has an observational base. Theory and science tries to explain observations. What is additionally a feature of the modern natural sciences is that the observations concerned are measurable. By that phenomenological observations cannot be explained by the natural sciences. Since phenomenology deals with what is (to our knowledge) uniquely human, of course knowledge derived by means of phenomenological methodology, is of value for psychiatry. Yet, given that psychiatry is part of the natural sciences; phenomenological observations cannot be integrated within the aspects of psychiatry that belongs to the natural sciences. In order to integrate measurable and non-measurable observations a non-empirical method has to be used. The

author argues that if psychoanalysis is a phenomenology, the fundamental object of psychoanalysis cannot be reached by experience. Therefore it craves a hypothetical-deductive theoretical structure to be accounted for.

As a second argument for the use of a hypothetical-deductive theory of science the author states that the empirical method of the natural sciences has its limit at the Planck-length (10^{-35} m). If nature exists beyond the Planck-length the empirical method does not suffice for all of nature. As a reason for a hypothetical-deductive theory of science the author argues that the relation between the natural sciences and mathematics can be explained by neither an empirical nor a mathematical theory. Finally the author suggests a definition of science that permits a hypothetical-deductive theory of science to integrate separate frameworks.

Four Raisons D'être of a Hypothetical-Deductive Theory of Integrating Phenomenology, Psychiatry and Neuroscience

Modern natural science is deeply rooted in the empirical method. That means that theory has an observational base. Theory and science tries to explain observations. What is additionally a feature of the modern natural sciences is that the observations concerned are measurable. By that phenomenological observations cannot be explained by the natural sciences. Since phenomenology deals with what is (to our knowledge) uniquely human, of course knowledge derived by means of phenomenological methodology, is of value for psychiatry. Yet, given that psychiatry is part of the natural sciences; phenomenological observations cannot be integrated within the aspects of psychiatry that belongs to the natural sciences.

In order to integrate measurable and non-measurable observations a non-empirical method has to be used. In the four next paragraphs this idea is given some support.

1. The limits of phenomenology

I have come to wonder about the diversity of psychoanalytical theories. For practical purposes my belief is that the theories are consistent and that the psychoanalytical experience always must be prior to theory and lead the way. But could it be possible to integrate the body of psychoanalytical theories, in a theoretical manner? With that question in mind it became obvious for me that it would not have to be so. The further the theories got developed, it, seamed, the more different the appeared to become. As if, on a phenomenological level, they really had different objects.

At that point my thinking of experience and psychoanalytical theories clutched together: what if psychoanalysis was a phenomenological affair? Then the theories would develop closer and closer to the limits of experience. In that case, if the object of psychoanalysis was not homogeneous, the separate theories could never be integrated within a phenomenological framework.

Additionally, even if the fundamental object of psychoanalysis were homogeneous, a theory of, not out of, the fundamental object, never could be grounded in experience. Logically, it is impossible to experience, in any way, the bits that experience is made of (if they are possible to experience, they could not be the smallest bits).

If an object of psychoanalysis is not reachable by experience, that has epistemological consequences. If not in experience, where can a theory of the object be validated?

I think it has to be validated, in the first place, in a hypothetical-deductive theory of that object. There has to be postulates, definitions and theorems that, on the part of the implications of them, could give an explanation of experienced objects. The consequence would be a theory of the fundamental psychoanalytical object that potentially would have the capacity to explain how the content of a psychoanalytical description has emerged. A psychoanalytical (phenomenological) explanation of a psychoanalytical description is concerned with the “why”. “Why” is based on an understanding out of context, explanations regarding the individual in relation to his milieu. An explanation out of a set of postulates is not able to concern either context or individuals. It is concerned with possibilities and necessities of that object.

In the second place, of course, a validation of a theory of a, for experience unreachable object, must relate to experience. The implications of postulates, definitions and theorems have to be consistent with experience and the objective reality. But (again it must be stressed) a hypothetical-deductive theory can not be created upon experience. Only falsified by it.

2. The limits of the empirical method

Neuroscience, resting in the paradigm of the natural sciences, is a science of measurable observations. As is all of the natural sciences. The natural sciences rest in the empirical method. There is no question of the value of that method but it has is limits. One limit concerns what is possible to observe. With microscopes we observe smaller and smaller parts of universe and with telescopes we observe things further and further away. Observations though, of empirical value, are mediated by some sort of energy. In macro-cosmos perhaps time set one kind of limit since we have to wait on the light waves to pass us. In micro-cosmos though, there is a more absolute limit. That particular limit is called the Planck-length (10^{-35} m,) which is the limit of what is theoretically possible to observe (Snellman 1990). Situations beyond that limit (occurrences of events taking place within distances shorter then the Planck-length) cannot be observed empirically.

Thus, if nature takes a rest beyond the Planck-length, a non-empirical theory of nature is unnecessary. Otherwise a non-empirical theory is required to fully understand nature and since the relation for instance between body and mind is not totally settled perhaps the understanding of the relation could benefit from a deep understanding of nature.

3. What is needed to explain the relation between the natural sciences and mathematics

Oddly enough there are no theories describing the relation between mathematics and the natural sciences. The relation is evident but not explained. In the empirical paradigm of the natural sciences, everything that can be observed is measured and calculated upon. To reach the non-measurable regions of the physical universe though, observing is not an option. Neither calculation is at the moment.

Also it is true that the entire measurable universe is part of what is possible to calculate upon whereas mathematics it self can be subject of research indefinitely (as it seems). What mathematics in it self *is* and what the physical universe in it self *is*, though, we do not know. Could it be that the object(s) of mathematics does not exist? That physical objects exist but mathematical objects does not? In the notion of today it is not certain that the objects of mathematics exist. What exists is defined as what can be measured. And for one thing, mathematical objects cannot be measured.

If, then how, does mathematical objects exist? Let's just say that they do. Then there are two separate forms of existence. Mathematical and physical. Again, there is no explanation of the relation between the two. Since the theories of natural sciences are empirical and the mathematical theories are grounded in an axomatic framework, a theory of the relation between them, has to be both non-empirical and non-mathematical. Thus, what is called for, is a hypothetical-deductive theory of science.

4. A definition of science

A definition of science:

Science = df The model of explanation of observations that has not (yet) been explained.

An example: in those days when people thought that the earth was flat, they had an explanation for that. They though that there was an unidirectional force in the universe that drew things in one direction. Thus the earth was flat. If it weren't flat thing wouldn't drop straight down in many places on earth. If the earth would to be spherical things would fall upwards in the one hemisphere. All observation said the same thing; everything fell downwards. The observations had their explanation and that and other explanations tied together the science of that time. There was a model of explanation. Newton then explained both the earlier model of explanation (the force that drag apples to the ground is relative to the bodies nearby) and observations of the celestial bodies. Here we see that the new line of theory implies a more abstract notion of object. The same thing holds for Dr Einstein's theories; they not only explain the former model of explanation (Newton's) but also in that process introduce a more abstract concept of object (a one that integrate light and mass among other things I guess). Dr Einstein's integration challenged many things and it was necessary in that time that Bridgman (1927) made his suggestion (that objects of physics should be defined by the way they are measured). For the purpose of science though, to reach beyond the Planck-length (which sets the limits of observation) and to integrate not only potential theories of non-measurable observations but also the theory that is used to handle the very measuring, mathematics, the concept of object would have to be even more abstract. Since *energy* just about says it all regarding what can be observed with our five senses, the new line of theory would have to be *sense-less* (or non-empirical, hypothetical-deductive, that is).

Discussion

The idea that a non-empirical and non-mathematical hypothetical-deductive theory in any way could have relevance for psychiatry may be far fetched. Earlier I have tried to give some evidence that measurable and non-measurable observations cannot be integrated within the framework of the natural sciences. This is not to say that for example neuroscience, psychoanalysis and phenomenology cannot co-exist. Nevertheless the one framework, according to the argumentation earlier, cannot aspire to explain features of the other. Measurable and non-measurable entities simply are incommensurables.

References:

Bridgman, Percy (1927). *The Logic of Modern Physics*, MacMillan (New York). Snellman, Håkan (1990) *Behöver vi en ny kunskapssyn?* Om det naturvetenskapliga vetandet och det moraliska i kunskapen. Postsekulariserat Interregnum? ÅSAK 1990.

Kapitel nio

Jag hade tidigare kommit fram till att teorin berörde vetenskap generellt och att det jag egentligen var intresserad av var ett specialfall av den generella teorin. Jag hade sökt med ljus och lykta efter en sådan ansats som jag hade tagit men kunde inte hitta något förutom hos Aristoteles. För honom var det helt uppenbart att vetenskap i sig var en deduktiv sak. I kraft av att han själv utförde mer empiriska studier än någon annan säkert tusen år både före och efter honom kan man nog inte sluta sig till att han inte var intresserad av empiri. För honom var det ett sätt att validera axiomatiska teorier. Att han hade fel på många sätt i sina teorier är en helt annan sak. Att han sökte första principer för vetande och trodde att det var möjligt är dock något åtminstone inte jag tänker ta ifrån honom.

Mot min vilja hade jag alltså trätt in på mycket gammal och mycket filosofisk mark. I en av mina inledningar till en presentation diskuterade jag detta enligt nedan.

Om vetenskap

Vetenskap är ett kraftfullt begrepp med många betydelser. Vår tids religion har det kallats, och vetenskapsmän måste väl då bli dess uttolkare. Säkert skiljer sig också innebörden av begreppet åt för medlemmar och icke medlemmar av det vetenskapliga "kastet". Likafullt leder mångtydigheten till att begreppet blir uttunnat.

Många maningar till begreppsprecision har föregått denna, och många förslag, och även här kommer att ges ett. Syftet är i det här fallet att ge en formell syn på förutsättningarna för ett närmande mellan separata kunskapssystem.

Arbetet presenterar i det första avsnittet en definition av begreppet vetenskap. Definitionen bildar i avsnitt II underlag för en hypotetisk diskussion kring vetenskaplig kunskap.

En definition av vetenskap

Vad är en vetenskap - utan referens till procedur, process och kvalitetsdiskussioner? Ordet tyder på att det handlar om vad man vet, kunskap, men för att kunskap skall bli vetenskap måste den först systematiseras och ett **grundantagande** i föreliggande definition är att **vetenskap är en form av kunskapssystem**. Vad som utskiljer det vetenskapliga kunskapssystemet från andra kan Thomas Kuhn (1970) ha visat vägen till ett svar på. Han beskrev utveckling av kunskapssystem som språngartad. Skifte av kunskapssystem sker inte gradvis, utan genom större "kliv".

Central för frågan om vad vetenskap är, är en bestämning av ett kunskapssystems innehåll. Följande **antagande** skall i fortsättningen grundas på**: innehållet i ett kunskapssystem utgörs av en förklaringsmodell för observationer**. Utan observationer inget att förklara och utan förklaringsmodell inget kunskapssystem. Vilket leder till frågan vad språnget i en vetenskaplig revolution består av.

Antagande: språnget i en vetenskaplig revolution utgörs av en förklaringsmodell, som förklarar den tidigare. Detta innebär inte att den tidigare förklaringsmodellen nödvändigtvis var felaktig, utan endast att den inom det nya paradigmet, kan förklaras. Den tidigare teorin utgör ett specialfall av den senare. Ett exempel kan förtydliga denna värdeneutralitet.

> *På den tiden då de flesta trodde att jorden var platt, fanns en förklaringsmodell för den uppfattningen. Man trodde att det fanns en universell kraft som verkade i en riktning. Eftersom till exempel äpplen föll nedåt, mot jorden, och stannade där, antog man att universum hade en gräns där, och därmed att jorden var platt. Denna förklaringsmodell fick i sin tur sin förklaring av teorin om att den kraft som för äpplen mot marken är relativ, och bestämd av massan hos kropparna i närheten.*
>
> *Newtons gravitationslag blev sedan förklarad av Einstein och hans allmänna relativitetsteori. Av den framgår att massa inte är given utan relativ. Massan bestäms av energiinnehåll. Newtons förklaringsmodell är inte fel, men förklaras av en annan.*

Finns det någon ände på raden av förklaringsmodeller? Det är kanske möjligt eller så är det inte möjligt, sant är dock att vi aldrig kommer att få reda på det. Det enda man kan göra inom det paradigm som den oförklarade förklaringsmodellen ingår, är försök till falsifieringar. Så länge det inte lyckas får paradigmet "duga".

Den slutsats man kan dra, vilket gjorts många gånger tidigare, är att det som får lov att kallas vetenskap är den förklaringsmodell som i sin tur inte har funnit sin förklaring.

I och med detta får frågan om vad vetenskap är bollas tillbaka till innehåll. Innehållet är en förklaringsmodell för observationer, och en **vetenskap definieras som det som förklarar observationerna, och som i sin tur inte har en förklaring**. Fältet lämnas dock, med endast detta, öppet för förklaringsorgier. Men jag tror inte att det går att komma

närmare ett svar, så här får var och en bli salig på sin fason. Vad som sist och slutligen får vetenskaplig status blir en politisk och samhällelig fråga.

Antag fler än en existerande förklaringsmodell för observationer. Om dessa på viktiga punkter ömsesidigt utesluter varandra innebär detta att de dels är grundade i skilda paradigm, dels att det ena inte kan förklara det andra. Enligt definitionen i avsnitt I betyder detta att de utgör skilda vetenskaper.

Antag fortsatta strävanden inom de skilda vetenskaperna. På sikt finns möjligheten att de var och en genomgår en revolution. De enstaka revolutionerna kan antingen leda till en fortsatt parallellitet mellan vetenskaperna, eller till konvergens. Eftersom en revolution i sig dock innebär att den nya förklaringsmodellen blir vidare, blir den revolutionära tendensen konvergerande.

Vetenskaplig status skiljs på detta sätt från dess definition och lämnas för sitt avgörande till samhälleliga processer.

Vetenskap och orsak
Till innehåll har vetenskap en gemensam faktor med en föreställning om orsak. Stjärnors position har betydelse för en persons förehavanden enligt astrologin. På nivån för vetenskap har statistik inte en förklarande funktion och sambandet mellan himlakroppars lägen och mänsklig aktivitet är inte heller för astrologen statistiskt men kausalt. I detta fall ter sig för lekmannen relationen orsak - verkan inte vidareutvecklad utan stannar på en antagandenivå, stjärnorna antas orsaka mänsklig påverkan.

En gång var astrologin och astronomin ett. Den senare har sedermera utvecklat en förklaringsmodell för observationer av själva himlafenomenen. Genom dess historia har en föreställning om orsak genomsyrat modellerna. Gravitation är en modern term för innehåll i en orsaksdiskussion.

Inom ett skilt fält som samhällsvetenskap går också orsak som en röd tråd genom de befintliga teorierna. Var och en vetenskap har sin aktuella förklaringsmodell där orsak förstås på det och det sättet.

Vetenskap (och tänkande) behandlar observationer. Mellan observation och det observerade ligger orsak. Vi ser färgen blå. Varför? Det ligger en boll framför oss. Utan orsaksrelatering slungas vi tillbaka till observation; vi ser blå färg och det ligger en boll framför oss. En orsak skulle kunna vara att det är bollen som gör att vi ser blå färg så ta och göm bollen så vi kan testa hypotesen. Färgen försvinner så hypotesen att bollen orsakade den blå färgen får stöd. Denna hypotes skulle kunna implicera att bollen är blå, synen på orsak påverkar hur vi uppfattar objekt.

Astronomin och fysiken har utvecklat teorier som implicerar svarta hål och antimateria. Orsaksföreställningarna inblandade leder till att de uppfattar objektet universum som bland annat bestående av existenser som tillsammans skulle orsaka intet (ett möjlig utfall).

I fallet för människan överlåter jag åt läsaren att betrakta och erinra sig hur syn på orsak har effekt på uppfattning av objekt (och möjligheter).

Teoriers oförenlighet och syn på objekt
Om inom en vetenskap parallella teorier med förmodade identiska objekt inte har kunnat förenas blir uppfattningen av objektet ointegrerad. Ett sådant förhållande kan vara både fruktsamt och bestående över tid, orsaken därtill är dock höljd i mörker innan en gemensam förklaringsmodell för båda presenteras.

Förklaringar och erfarenhet
En förklaringsmodell relaterar till observationer. Vid fall av parallella teorier kan en ny observation kasta nytt ljus över ämnet och leda till sammansmältning av teorierna. Astronomin kan t ex dra nytta av starkare teleskop och/eller utplacering av sådana från jorden. Psykoanalytisk teoribildning kan dra nytta av längre erfarenhet och mer utvecklad förmåga till tänkande kring psykiska processer. Nya observationer kan leda till syntetisering.

Teoretisk är det dock möjligt att en vetenskap har nått gränsen för observationer möjliga att göra. Inom fysiken tror jag att energikvantumet är det teoretisk minsta möjliga att bygga observationer på. Om där fanns parallella teorier med detta kvantum som objekt kan därför observationer inte leda till överbryggning av dessa. På samma sätt har observation av psykiska fenomen en nedre gräns - den för uppbyggnad av erfarenhet. Om inte mänsklig erfarenhet är universums första orsak har denna erfarenhet en grund som föregår själva erfarenheten - en grund som alltså inte kan nås av densamma. Därför är det möjligt att parallella teorier kring psyket - ifall de rör sig kring denna gräns - inte inom erfarenhetens sfär kan integreras.

Bortom erfarenhet
Fysikens minsta enhet antas alltså vara energikvantumet och psykologins erfarenhetens minsta element. Med detta uppstår frågan om vetenskapen med dessa gränser och minsta delar har ett slut. En besvarning kan återknyta till definitionen av vetenskap och relatera begreppet observation till erfarenhet.

Är i definitionen av vetenskap observation bundet till erfarenhet i den bemärkelse som åsyftas ovan? Så behöver inte vara fallet. Jag kan med mina instrument inom fysiken observera elektroners kollision, inom psykoanalysen en fusion av objektrepresentationer och båda dessa fall befinner sig inom den gräns för erfarenhet som antogs ovan. Observation kan dock definieras som mer vitt än primära erfarenheter.

Definition: Primär observation = df Observation av vad som förklaras men inte förklarar.

Antag en hierarkisk uppdelning av observation där var och en observation relateras till nivå i en förklaringsmodell. På så sätt knyts begreppet observation till begreppet vetenskap (i definitionen av vetenskap i detta arbete). En pol i ett sådant obsvervationskontinium vore den aktuella vetenskapen, alltså den förklaringsmodell som ännu inte har fått sin förklaring. Den motsatta polen blir då den minsta del som kan bilda underlag för observation (exempelvis energikvanta och erfarenhetens minsta beståndsdel).

Definition: Sekundär observation = df Observation av vad som förklarar

Detta ger möjlighet att bilda förklaringsmodell för observation tillhörande den lägsta nivån skild nivå. För fysiken innebär det en teori som inte behandlar energi eller materia och för psykologin en teori som inte behandlar psyket. Skulle det då vara en apriorisk teori? Inte nödvändigtvis eftersom observation låg till grund vilken i sin tur utgörs av en förklaring till andra observationer, i sista hand behandlande primära observationer (den "andra" polen).

En teori om teorier
En förklaringsmodell förklarande en annan, som Einsteins förklarade Newtons, och denna andra, bygger på samma observationer som den andra och förklarar samma observationer (på ett vidare sätt). Hur äpplen faller i förhållande till varandra och till andra kroppar går alltså att uttala sig om utifrån bägge teorier. För en förklaringsmodell med en förklaringsmodell som observation förhåller det sig dock annorlunda. Den förra kan inte uttala sig om de observationer som ligger till grund för den senare. På detta sätt får en förklaringsmodell med förklaringsmodell som observation att förklara en apriorisk karaktär - den är oavhängig empirin i traditionell bemärkelse.

Tillbaka till vetenskap och orsak
Vad finns det då i en vetenskap, en dittills oförklarad förklaringsmodell för observationer, som inte refererar till just de observationer som skall förklaras? Som diskuterades i avsnittet Vetenskap och orsak är föreställningen om orsaker en sådan del. Oavsett vilka observationer som avhandlas finns där ett antagande om att det råder orsakssamband vad gäller observationer. På detta sätt kan man säga att vetenskap skiljer sig på ett konkret sätt från religioner. Inom de senare är fokus inte på orsak:

> *"Hur denna skapelse en gång har uppstått - om den har skapats eller icke skapats - det vet förvisso Han, som den bevakar i högsta himlen - eller vet det icke."* (Vedaböckerna fr o m ca 2000 f Kr, i Citatboken 1989, s 353)

Som en röd tråd följande vetenskapshistorien har frågan Varför? varit ett fundamentalt inslag. "Varför" förutsättande ett orsakssamband. Det som förenar var och en vetenskap, vetenskaper skilda åt beroende av tid eller observationsunderlag, är alltså detta: det finns en orsak. Ett framläggande av en hypotes eller en teori är också ett framläggande av ett orsakssamband. (Därför är statistik inte vetenskap utan enbart observation.)

Som ett första steg mot en förklaringsmodell av förklaringsmodeller som observation får därför följande slås fast som observation:

> i vetenskaper antas orsak stå att finna (till det observerade).

Erfarenheten, via observationer av vetenskaper, ger att vart och ett observerat fenomen har haft en orsak. Inom en specifik vetenskap antar man att den orsaksmekanism man arbetar med är den rimligaste för stunden, utan att tro att den är absolut. Ingenstans utgår man dock ifrån att "icke orsak" kommer att ta vid i en utveckling av vetenskapen. Sett över vetenskaper ger alltså vetenskapligt arbete inte en viss förklaringsmodell med tillhörande orsakssamband utan att det finns en orsak till observationer.

Logiken kan uttrycka denna observation av vetenskaper:

"om, så",

där "så" skulle representeras av observationen i ett prevetenskapligt kontext. Inom logiken kan det räcka med "om, så" men för vetenskapligt arbete stannar man inte därvid utan frågar efter ett varför "om, så".

Syftet med E-teorin har utvecklats till att erbjuda en generell teori med kapacitet att förklara orsakssammanhang inom andra teorier eller vetenskaper. För det ändamålet används en ej direkt till observationer knuten begreppsapparat ämnad att vara strukturerad utifrån grundläggande begrepp och relationsbestämningar. De grundläggande begreppen, som vartefter arbetet med E-teorin fortskrider troligen måste revideras, måste vara odefinierade eftersom definiering av samtliga begrepp är:

"... omöjligt om man vill undvika cirkeldefinitioner." (Lars-Åke Lindahl, 1985, s 5)

Relationsbestämning i sin tur är avsett att i första hand avgöras via axiom så att en hypotetisk-deduktiv modell skall kunna bli föreliggande.

I den mån författaren har lyckats med sitt företag ges nedan en formell teori kring orsak och andra direkt relaterande begrepp. I den mån företaget har brister får försök ta vid beaktande de delar som står sig.

Inledningsvis ges då icke definierade begrepp vilka följs av relationsbestämningar dem emellan. Därpå följer definitioner av begrepp bildade av odefinierade begrepp och axiom samt slutligen satser förutsatta att följa av den föregående texten. Detta sammantaget bildar E-teori. I anslutning till denna görs försök att applicera E-teorin på existerande vetenskapliga begreppsapparater. Sådana försök kallas modeller och för dessa krävs en vokabulär överensstämmande med den given i teorin. Genom att definiera begrepp tillhörande ett visst område i enlighet med begreppen i teorin och samtidigt förvissa sig om att de relationer som gäller inom området har samstämmighet med de relationer som gäller i teorin kan slutsatser dras om förhållanden inom området utifrån slutsatser redan gjorde inom teorin.

Kapitel tio

På Göteborgskonferensen var psykiatern Thomas Fuchs från universitetet i Heidelberg närvarande. Mot slutet av konferensen bjöd han in oss till det kommande årets konferens i Heidelberg. Han var en av arrangörerna till den årliga konferensen som det internationella nätverket för filosofi, psykiatri och psykologi ordnar. På vägen hem från Göteborg hade jag så mycket oanvänd energi att jag skrev ett abstract och en presentation till Heidelbergkonferensen.

Jag hade nyligen fått min psykologlegitimation och arbetade dels i privat regi, dels landstingsanställd. Thomas Fuchs gav mig positivt förhandsbesked på abstrakten så jag planerade för en resa till Heidelberg hösten tjugohundrafyra. Graden av overklighet ökade av många anledningar. Jag fortsatte alltså mitt kliniska arbete men ägnade även tid åt presentationen. Än värre var nog dock den geografiska platsen. Inledningstalet till exempel, hölls i gamla universitetsbyggnaden där historiens vingslag var så tunga att det knappt gick att andas. Som tur var hölls själva konferensen i de nya delarna.

Heidelberg var mer sagolikt än jag hade trott. Samtidigt hade jag ordnad logi på rätt långt avstånd och fick sträcka ordentligt på benen för att ta mig till konferensen om morgnarna. Den varade i fyra dagar. Som man kan förstå fanns det gamla och nya Heidelberg och promenaden gick rätt igenom de bägge, som ett gränssnitt. Under en bro över floden (som jag glömt vad den heter) fanns grafitti, gamla bilar och gäng som såg mindre filosofiska ut.

Heidelberg och min presentations tema Being-In-Time gick inte riktigt ihop. Flera av de tappra åhörarna trodde de skulle få sig mer Husserl och Heidegger till livs än vad jag kunde bjuda på. En blev riktigt upprörd. Andra förstod dock andemeningen att teorin bjöd en struktur som kunde härbärgera ett godtyckligt Vara.

Det kommande årets nätverkskonferens hölls i Yale, Connecticut. Jag skickade dit en abstrakt kring teorin samt en om ett annat projekt jag höll på med. Den konferensen var mindre filosofiskt-teoretiskt inriktad och jag höll endast ett föredrag kring en modell kring stress som jag arbetade med. Året därpå däremot var konferensen tillbaka i Europa vid universitet i Leyden i Holland. Temat var neurovetenskap och jag skickade snart ett abstrakt inom området. Konferensen besöktes av många psykiatriker med neuropsykiatriskt intresse och ibland blev tonen lite hätsk när företrädesvis filosofer gick emot tidsandan.

Teoremet nedan utgör en omformulering av teorem 5.

Teorem 6:

Lag_{Dkm} orsakar all "verkan" i D_{km}.

Bevis:
"Lag_{Dkm}" utläses "lag för D_{km}" och lag är alla orsaker i, i det här fallet, D_{km}, och alla orsaker orsakar all verkan.

Teorem 7:

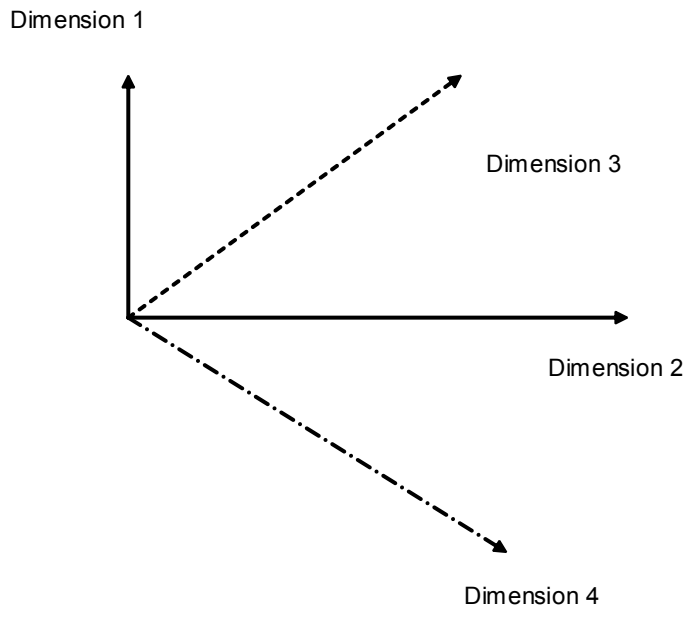
All verkan orsakad av en viss lag_x, existerar i en begränsad och specifik dimensionsmängd D_x.

Bevis:
Följer av ömsesidigheten i definitionen av "lag". Eftersom lag är alla orsaker till verkan i en viss rymd, tillhör all verkan av en viss lag en viss rymd.

Relationer mellan lagar

Lagar **λ**:s inbördes relation

Om man antar att ett visst $\boldsymbol{\rho}_y$ inte tillhör D_x utan D_y innebär detta antingen att D_x tillhör D_y eller så finns i både D_x och D_y dimensioner som inte finns i den andra. Beträffande vilka som helst D_x och D_y gäller alltså att den ena är en äkta delmängd av den andra eller så är inte så fallet. Om det förra vore fallet för D_x och D_y vore det direkt insett att $\boldsymbol{\rho}_x$ (eller $\boldsymbol{\rho}_y$, men låt för enkelhets skull D_x vara en äkta delmängd av D_y) skulle kunna vara del av **Ω** för $\boldsymbol{\rho}_y$. Här tas dock inte steget att definiera lagars inbördes relation utifrån detta utan ett mindre tas i definition av **Λ** (”stora lambda”) nedan. Där presenteras två lagar som associerade om och endast om vart och ett **ρ** orsakat av en i en av lagarna ingående **π** kan utgöra del av **Ω** för ett **ρ** orsakat av ett **π** tillhörande den andra lagen. Nedan illustreras detta i figur 1.



Figur 1.

En förekomst i dimensionerna 1 och 2 skulle kunna sägas tillhöra D_x. D_x är då helt enkelt definierad som dimensionerna 1 och 2. En förekomst i dimensionerna 1, 2 och 3 skulle kunna sägas tillhöra D_y. En dimensionalitet där dimension 4 ingår, inklusive dimensionerna 1 och 2 skulle kunnas sägas utgöra D_z. Om en förekomst finns i D_x som definierats nedan tillhör alltså D_x dimensionskomplexet D_y. Om man jämför D_y med D_z däremot finns det en dimension i D_y (dimension 3) som inte tillhör D_z medan D_z har dimension 4 som inte finns i D_y.

Den enskilda "lagen" i bemärkelsen ovan har ett stort "lagdomän" i betydelsen att den sammanfattar många orsaker. Om man tar alla händelser som utspelar sig i samklang med gravitationsfält exempelvis, utgör "lag" alla orsaker som är relaterade till gravitationen. "Lag" är dock än mer omfattande. Inte endast de orsaker som är relaterade till gravitation tillhör lagen. Verkan orsakad av de gravitationsrelaterade orsakerna tillhör ett dimensionsfält, en rymd. För resonemangets skull antar vi att rymden är en okomplicerad fyrdimensionell rumstid. I detta fall innefattar "lagen" alla orsaker till all verkan i rumstiden.

"All verkan i rumstiden" är i och för sig ett abstrakt uttryck och knutet till det ofantliga men om man kan tänka sig att en rumstid håller sig inom sina ramar, så att det vi här kallar rumstiden är exakt fyra dimensioner (eller sex eller åtta, fyra sagt som ett tal att här hålla sig till) bör det vara en meningsfull sats att säga att verkan inom denna rumstid är bestämd. Alternativet är att rumstiden inte är konstant utan kanske byter både innehåll (andra slags dimensioner) och antal (fler eller färre dimensioner).

En fördel här är att en "rumstid" kan antas utan att vi behöver veta vad det är eller om den finns. Vi bara antar dess existens, en existens av ett visst fixt antal dimensioner av en bestämd karaktär. Liksom man kan anta fyra "något" inom matematiken. Här är det dock inte bara "fyra" utan även "rumstiden" som antas (rumstiden är här ett exempel, inte att förglömma, den korrekta benämningen är D_{km}).

Att som i rubriken ovan införa relationer mellan "lagar" kan i det här sammanhanget verka överdrivet. Som diskuterats är ju en lag tillräcklig för att förklara varje verkan inom ett D_{km}. Om man då tar naturvetenskapens dimensioner borde väl detta " D_{km} " förklara det som behöver förklaras. På detta kan man svara på flera sätt. Uppenbart är att föreliggande teori inte har uttalat sig om antal D_{km}. Att då utgå från att det för exempelvis naturvetenskapen endast finns ett, är att överskrida befogenheterna *inom* teorin. Det kan vad den anbelangar finnas fler. Ett annat svar rör själva det naturvetenskapliga objektet, energins olika former. Om det sist och slutligen både visar sig att teorin har användning och att den går att applicera på naturvetenskapen, finns det ingen anledning att utgå från att alla naturvetenskapens objekt tillhör samma " D_{km} ". Fotonen exempelvis kan enligt vissa tolkningar av relativitetsteorin inte sägas röra sig i tiden igenom att den per definition har ljusets hastighet. Till sist kan tilläggas att det ju även kan vara fallet att det finns verkan utanför naturvetenskapens dimensioner. I sådant fall finns det ännu en anledning att se till relationer mellan lagar.

Vid ett tillfälle där det finns anledning att anta skilda D_{km} för ett brett fält som det vi kallar naturvetenskapens finns det likväl fog för att anta att antalet och typen av dimensioner är bestämd, att antalet till exempel är ett visst och inte ett annat. (När vi i detta rör oss i det a prioriska, gäller det att ett antal exempelvis är det som gäller i alla tider och på exakt det viset.) På så sätt finns det dels ett fixt antal dimensioner, dels ett bestämt antal permutationer av dessa, bildande skilda D_{km} (jämför figur 2).

Figur 2. D_n och ett antal delmängder.

<table>
<tr><td rowspan="4">Ett visst orsaksområde, exempelvis naturen, befinner sig bland ett antal dimensioner. Dessa bildar tillsammans D_n. Dimensionerna i D_n utgör i vissa konstellationer delmängder inom vilka objekt finns. Antalet dimensioner i D_n utgör en gräns för hur många delmängder med objekt det kan finnas.</td><td>D_n</td><td colspan="2">Några delmängder av D_n. Möjliga D_{km}.</td></tr>
<tr><td rowspan="3">A
B
C
D
E
F
G
H
I</td><td>A
B</td><td>D
E
F</td></tr>
<tr><td>A
B
C</td><td>D
E
F
G</td></tr>
<tr><td>C
D</td><td>H
I</td></tr>
</table>

Så kan man exempelvis anta att fotonen rör sig i tre dimensioner (rummets) medan atomer rör sig i fyra (rummets och tidens). Det hela hänger ihop (antagandet vill säga) igenom att verkan skall tillhöra ett D_{km}, medan vi inte antar att materia kan träda ut ur tiden och färdas som en foton, tidlöst. Vår erfarenhet säger oss att det som kan kallas verkan här, träd eller kanske kastrull i verkligheten, håller sig inom sin specifika rymd. Mer konkret avses alltså att en kastrull befinner i sig i en viss dimensionsuppsättning, inte i en annan eller i olika uppsättningar från tid till annan. Från andra hållet postulerar denna teori att verkan tillhör ett D_{km}.

Nedan ges dessa bestämda dimensioner som omfattar alla D_{km} inom ett bestämt område, en symbol.

Definition:

D_n = df Dimensionsfältet $\{d_1, d_2, ..., d_f, ..., d_g, ..., d_{n-1}, d_n\}$,
$1 \leq f \leq g \leq n$ innehållande;

1. alla $verkan_x$ som tillhör D_{fg},

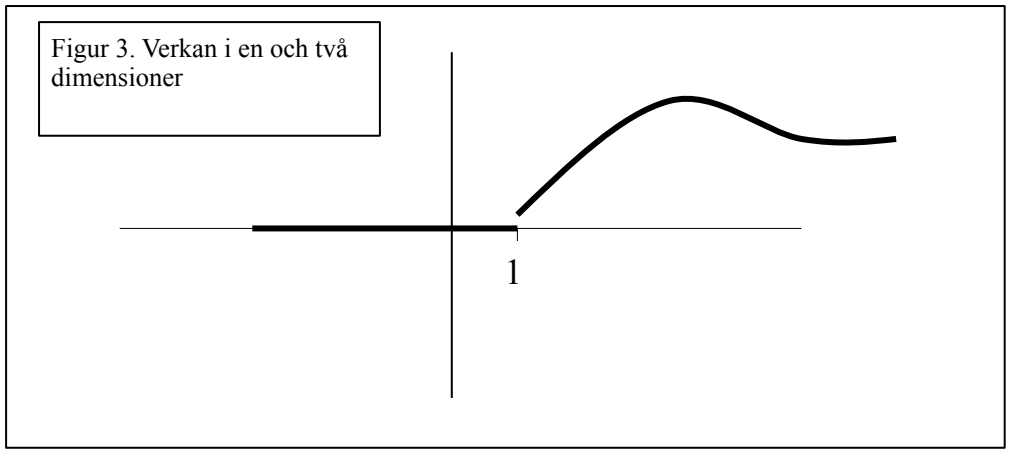
2. all $verkan_y$ som kan bilda objekt för $verkan_x$ och

3. all $verkan_z$ som $verkan_x$ kan konstituera objekt för.

Denna definition tar som utgångspunkt att verkan kan vara en skillnad gentemot ett objekt som tillhör ett D_{km} vilket verkan själv inte tillhör. Om detta vet vi ingenting men det ger en struktur åt en situation där dimensionskomplex är relaterade till varandra genom verkan (objekt). Antag exempelvis den nämnda fotonen. Den tillhör ett dimensionskomplex utanför tiden (ännu ett antagande). Fotonen (många av den sorten) kan enligt gängse fysik bilda ämne för eller materia. Elementarpartiklar och materia tillhör dock rumstiden (antagande). Fotoner och det de bildar tillhör alltså skilda dimensionskomplex. Ändå menar vi att fotoner och elementarpartiklar är relaterade. Om resonemanget håller är det i linje med definitionen ovan.

För att ge kött på benen vad gäller att ge mening åt definitionen av D_n kan vi se på vad det innebär att två D_{km} är skilda men relaterade. Sedan gammalt känner vi till bilden av skillnaden mellan tre och fyra dimensioner. För oss är rummet och med det dimensionerna tre. Senare fysik har dragit in tiden som en likvärdig dimension. För att ge en bild av detta tänker man sig en värld av två dimensioner. På ett klot, i två dimensioner, är den kortaste vägen längs sfärens yta. I tre dimensioner kan man tvärsa rakt igenom och vinna sträcka. På samma sätt skall man då tänka sig fyra dimensioner. Kortaste sträckan är i fyra dimensioner en annan än i tre dimensioner.

Om man i det här sammanhanget ser till D_{km} skilda från varandra, som i exemplet två och tre dimensioner, gäller att två dimensionskomplex kan ha gemensamma dimensioner. I det "nya" eller utökade komplexet gäller dock att ytterligare dimensioner har lagts till. För att gå tillbaka till de kända två och tre dimensionerna kan man se ett tvådimensionellt koordinatsystem framför sig. En endimensionell mask eller annan verkan/objekt tar sig fram längs X-axeln. Om denna mask skulle utgöra objekt för en verkan i ett skilt D_{km} kunde detta skilda D_{km} vara ytan spänd av X- och Y-axel. Om man tänker sig masken ge upphov till den speciella verkan vid X=1 skulle något, eller gärna masken (grafen) vid den punkten ta av uppåt. Om det ursprungliga D_{km} är X-axeln finns det ingen punkt gemensam för ursprungligt och nytt dimensionskomplex. Detta beror på att det nya komplexet aldrig har värdet Y=0. Det finns alltid ett positivt värde för Y i det nya komplexet. Det är själva poängen. Om Y=0 är det ju det ursprungliga D_{km}! Jämför figur 3 nedan.



Figur 3. Verkan i en och två dimensioner

Det gäller på så sätt att till en uppsättning befintliga dimensioner kan läggas fler varpå komplexet blir skilt från det första. I enlighet med figur 3 gäller också att de nya dimensionerna inte kan ha värdet noll eftersom de ju då inte spänner en vidare rymd.

Med D_n har vi ett dimensionskomplex som eventuellt kan kallas *mättat*. Enligt definitionen innehåller det alla de dimensioner som tillsammans rymmer samtliga verkan som är relaterade till varandra. Om det till D_n vore möjligt att lägga ytterligare dimensioner, skulle ett godtyckligt komplex innehållande en av de tillagda, vara tomt på verkan som var relaterat till verkan i D_n. Ett exempel är matematiska objekt befinnande sig ett matematiskt D_n. Om vi för enkelhetens skulle antar att matematiska objekt har en samhörighet ger den omtalade egenskapen hos D_n-system att när vi lägger till icke-matematiska dimensioner (våra egna) kan vi inte hitta ett enda objekt/verkan i den större rymden (den som innehåller fysiska objekt) som på ett meningsfullt sätt kan sägas vara ett matematiskt objekt/verkan. [Mer enkelt uttryckt är vi i den fysiska rymden just fysiska, inte matematiska.]

I nästa definition ges ett uttryck för orsakerna till all verkan i D_n.

Definition:

Λ = df $\{lag_1, lag_2, ..., lag_P\}$, där p är det totala antalet lagar gällande i D_n och där $\{lag_1, lag_2, ..., lag_P\}$ orsakar all verkan tillhörande D_n.

Λ i definitionen är enligt det mönster som följes här en samlingsterm, en beteckning på en mängd. Varje lag har tidigare sagts vara samtliga orsaker inom ett bestämd dimensionskomplex. Λ samlar ihop alla lagar och är alltså all verkan inom alla tillhörande dimensionskomplex. På detta sätt undgås problematiken med att vi inte vet om allt det som exempelvis tillhör naturvetenskapen, om allt det, vart och ett, tillhör exakt samma dimensioner. Med Λ spelar detta ingen roll eftersom definitionen visar att all verkan är orsakat av det mer övergripande Λ.

Abstraktionsnivån är här mycket hög. Stora Lambda är ansamlingen av alla lagar tillhörande ett sammanhängande område. Varje lag i sig är ansamlingen av alla orsaker inom ett visst dimensionskomplex. Således, för vårt fysiska universum, gäller att detta har sitt stora Lamda. På ”matematiska” bör detta handla om förhållanden mellan oändligheter.

Om det är uppenbart att matematiken och naturvetenskapen tillhör skilda D_n, är det nog lika uppenbart att orsakerna inom dessa vetenskaper tillhör skilda Lambda. Före nästa avsnitt ges ett alternativ till begreppet villkor.

Definition:

Initierarande skillnad = df "villkor"

Exempelvis gäller att π är orsaken till verkan på *initierande skillnad*.

Avgörbarhet

Inom matematisk analys talar man om en funktions definitionsområde. Detta är det område som den matematiska funktionen gäller för. Det är alltså tänkbart att en funktion inte gäller för alla tal. Hyltén-Cavallius och Sandgren (1966) skriver

> Mängden av de tal *x*, som förekommer som första komponenter i talparen i en funktion *f*, kallas funktionens *definitionsområde* D_f. (s 104)

För matematisk räkning finns tal. Irrationella, komplexa och andra. I föreliggande sammanhang rör vi oss inte med tal utan i abstrakta rymder. Bland de odefinierade termerna återfinns dock "punkt" och med denna term går det att hypotetiskt fylla en rymd.

Vi behöver sålunda inte, för att peka ut en godtycklig plats i en rymd, säga "någonstans", eller liknande. På ett precist vis kan vi istället referera till en godtycklig *punkt*.

Ett dilemma härvidlag är ändock att teorin inte uttalar sig om något bredvid den själv. Hur punkter förhåller sig till dimensioner exempelvis, är inte sagt. Därför kan man inte säga att punkten går före dimensionen eller vice versa. Man kan inte säga att en rymd i sig är fylld med punkter. Det kan lika gärna vara så att en punkt spänner upp en rymd.

Hur som helst kan vi referera till punkter i en rymd och i detta fall kan man fråga sig hur en godtycklig punkt förhåller sig till den lag som gäller för det dimensionskomplex den tillhör. Frågan är här alltså vad som gäller för *platsen* i dimensionsfältet, oavsett vad som där pågår. Konkret är frågan om man kan säga att orsakstriaden gäller i en godtycklig punkt. Svaret på detta grundar sig på att det inte är tillåtet att föra in antaganden som vore de självklarheter. Lösningen är att låta frågan förbli obesvarad.

Med de verktyg som finns till hands kan vi dock nå mer kunskap om det hela. Som ett första steg införs bakvägen en lags definitionsområde. Man kan inte på förhand säga vad som gäller i en bestämd punkt. Däremot kan man bestämma vad det skall innebära att en lag är "definierad" i en godtycklig punkt. Det gäller här att sluta sig till vad som krävs för att lag i en viss punkt skall gälla men vi vet ju att lag är orsak så om lag gäller, gäller orsak. Vidare är det så att om orsak gäller, gäller orsakstriaden. Därför vet vi att om en lag gäller i en punkt, gäller orsakstriaden för denna punkt. [Hela det här avsnittet handlar om att hitta ett sätt att besvara frågan om det är möjligt att medvetandet och självmedvetandet är skilda åt utifrån de villkor som ställts.]

Antag därför en punkt X_0 tillhörande (ett godtyckligt) D_{km}, tillhörande D_n.

Definition:

Lag_{km} (lag för dimensionsfältet D_{km}) är definierad i en punkt X_0 = df Orsakstriaden är sann i X_0.

Teorem 8:

Om lag_{km} är definierad i X_0, så är Λ definierad i X_0.

Bevis:
Se bevis för teorem 9.

Teorem 9:

Om Λ är definierad i X_0, så är lag_{km} definierad i X_0.

Bevis:
Definitionsmässigt är Λ mängden alla lagar i D_n. En enda lag kan gälla i X_0 och den gör det i både fallet för teorem 8 och teorem 9. Så om Λ är definierad betyder det att lag är definierad och om lag är definierad betyder det att Λ är definierad.

Nu är det möjligt att se närmare på frågan om orsakstriaden gäller i en godtycklig punkt. Om man ser på fallet att {icke-villkor, icke-verkan, icke-π} gäller i en punkt X_0, är då lagen för punktens dimensionsfält definierad? Svaret ges nedan.

Teorem 10

Om det för en punkt X_0 gäller {icke-villkor, icke-verkan, icke-π}, så är lagen för denna punkt varken definierad eller icke definierad.

Bevis
Eftersom π representerar lagen i X_0 innebär icke-π att lag för X_0 inte existerar varför den varken är definierad eller icke definierad.

Definition:

Verkanspunkt = df En punkt X i vilken gäller att verkan gäller.

Teorem 11:

I en verkanspunkt är orsakstriaden sann.

Bevis:
Eftersom verkan gäller i punkten, gäller även villkor och orsak π, varför orsakstriaden är ett faktum och sann i samma punkt.

[Either the state of things is such that it is not possible that **θ** does not apply in each point where ***π*** apply, or it is not impossible. If the latter is the case something not of **Λ** bound can emerge in a point. Arbitrariness though, in that case, is not imminent, nor chance, due to axiom 4: "*In all points X belonging to an arbitrary D **Ξ** is true"* (***Ξ*** *= df The form of **θ***). This implies that if a law for a point is defined in that point **Ξ** apply and if the law is not defined **Ξ** apply:

*Theorem 11: **Ξ** is true in all points X_0 whether or not **λ**(X_0) is defined.*

Ξ,"the form of **θ**", does not include chance because the form that is alluded implicates a cause to each difference. Therefore the following is valid:

Theorem 12: It is not true for any point that effect can occur by chance.]

Rubrik

Vad som framkommit är dels att all verkan har en orsak π, dels att för punkter i vilka orsakstriaden till sin helhet är frånvarande gäller, av naturliga skäl, att orsak icke står att finna. Med föreliggande terminologi råder med andra ord laglöshet i punkter utan vare sig orsak, verkan eller villkor. Längre fram skall vi undersöka andra alternativ, fall där inte denna laglöshet råder, men där heller inte orsakstriaden är gällande. Redan här kan vi dock dra en slutsats och detta med hjälp av postulat 4. Enligt detta - *i alla punkter X tillhörande ett godtyckligt D gäller Ξ* - går det klämma fram mer ur teorem 10.

Låt oss dock först skärskåda postulat lite närmare. Postulatet innehåller *D* till skillnad från det D_{km} vi sett mest av. Det finns egentligen ingen skillnad mellan dem förutom att D möjligen är än mer godtyckligt än det senare. Vad "godtyckligt D" i det här fallet tillägger är endast att postulatet uttalar sig om punkter inom det fält teorin uttalar sig om, dimensionella fält. Postulatet utesluter alltså inte att det kan förekomma "punkter" utanför dimensionella sammanhang.

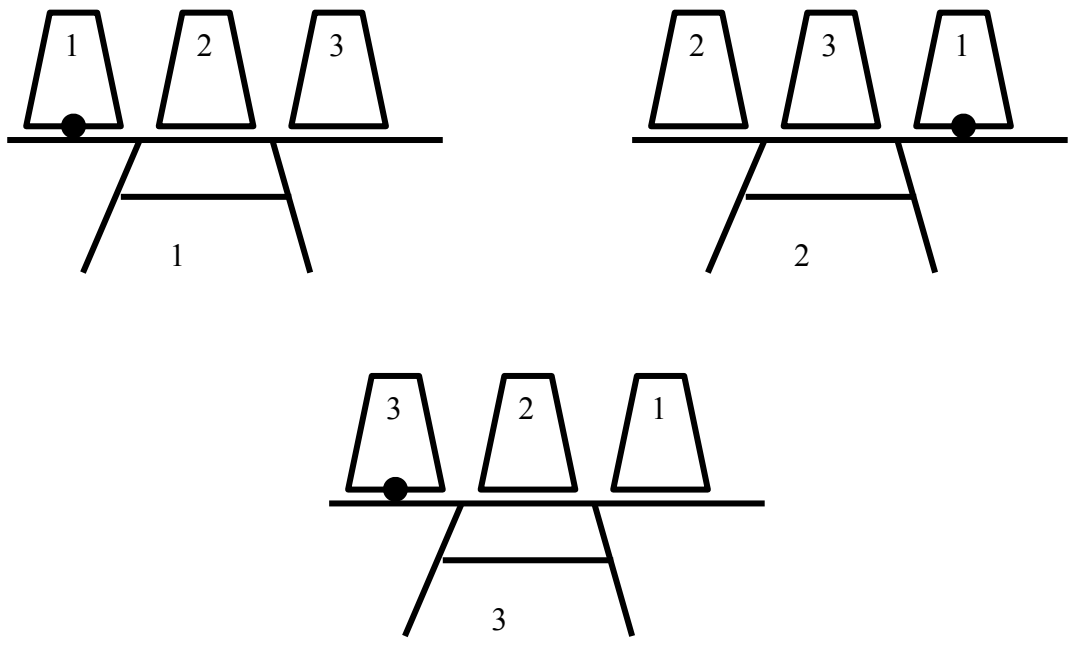
I nästa steg lägger vi märke till att Ξ i postulatet är "orsakstriadens form", där form definieras som "en specifik uppsättning (mängd) relationer". Ξ är då orsakstriadens relationsuppsättning. Enligt postulatet gäller orsakstriadens relationsuppsättning, Ξ, i alla punkter tillhörande ett godtyckligt D. Ξ gäller således för alla punkter X_0 för vilka {icke-villkor, icke-verkan, icke-π} är sant. Men enligt teorem 10 gäller för sådana punkter att lag inte är vare sig definierad eller inte definierad, alltså att orsakstriaden inte är sann. Detta innebär ett problem eftersom enligt postulat 4 gäller att Ξ är sann i alla punkter. Frågan är alltså om Ξ kan vara sann även om det råder en oavgörbarhet beträffande orsakstriaden.

Tidens och andra pilar

Sedan gammalt har man talat om tidens pil. Tidens pil är enligt detta synsätt det faktum att tiden hela tiden fortskrider framåt i en bestämd riktning. Det sunda förnuftet säger oss att det inte är så att den tidpunkt som ligger framför oss redan har varit. Vi får vackert vänta. I en endimensionell tid verkar det alltså stämma att det inte finns några "döda punkter", punkter för vilket gäller att ingenting har hänt/händer (eller vad det nu blir). Teorem 12 verkar alltså stämma för en endimensionell tid.

Hur är det då med rummet? Fastän detta på intet sätt är platsen eller författaren för en utläggning om det fysikaliska rummet och dess punkter, kan det ändå lyftas fram att det verkar finnas en slags pilegenskap även hos rummets dimensionalitet. Enligt modern fysik expanderar universum. Om det expanderar accelererande fortfarande eller överhuvudtaget någonsin har accelererat är inte frågan. Saken är att universum expanderar. Allt rör sig längre och längre bort från allting annat. Detta gäller i stort och inte inom vårt solsystem.

För vilket fysiskt objekt som helst gäller alltså att det dels aldrig står stilla, dels rör sig med en hiskelig fart. Att exempelvis jorden rör sig med hastigheten 30000 km/h i förhållande till något visst, är inte alls otroligt. Om vi exempelvis tar oss fort nedför en backe är den sträckan en droppe i havet jämfört med vilka sträckor vi tillryggalagt i kosmiskt hänseende. På samma sätt gäller att inte den snabbaste i världen kan flytta en äggkopp fram och tillbaka, aldrig så kort distans, utan att det i själva verket är så att "tillbaka" är beläget en hundra mil från där den var från början. Vi tycker således att vi hanterar rummet så mycket friare än vad vi har möjlighet att hantera tiden. Kanske är detta en illusion.



Figur 4. En person på en marknad har en kula under en äggkopp. Snabbt flyttar han tre äggkoppar till två andra lägen. Klar frågar han var kulan är. Eftersom han är så snabb och förfaren missar åskådarna mest hela tiden. En anledning till att han lyckas med sitt trick är att handen rör sig så snabbt att ögat inte hinner med. När väl kulan är tillbaka på sin plats (dock inte koppen) kanske det inte har gått mer än en sekund. Kulan har då flyttats en kort sträcka och sedan flyttats tillbaka. I det stora perspektivet stämmer inte detta. Jorden, solsystemen och galaxen snurrar och flyttar sig hela tiden. Bland annat rör sig solen (med sitt system) med en hastighet av 250 km/sekund runt centrum av vintergatan (Materien, 1975, s 537). Detta innebär att bara den rörelsen har flyttat kulan 25 mil under den korta sekunden.

Teorem 12 kan i sådant fall just spegla detta på så sätt att det åtminstone inom teorin gäller att det inte finns orörda punkter till vilka man kan komma och gå som man behagar. Tvärtom finns det implicit en möjlighet att rummet likväl som tiden i teorins ljus kan ses som pilartad. Om det finns en plats någonstans dit jag vill komma, kan jag aldrig nå dit eftersom när jag kommer "dit" är "dit" redan bortom möjlighetens gräns.[52]

Rubrik

Vad vi företagit oss är ett framtagande av en struktur för orsakssammanhang. Syftet har varit att ordna fram förhållanden som möjliggjorde en testning av hypotesen att självmedvetandet är skilt från medvetandet eller i mer allmänna ordalag hypotesen att själen är skild från kroppen. På det här stadiet är det nu görligt att som ett första steg undersöka om det överhuvud är möjligt att objektområden är skilda åt samtidigt som de tillhör orsaksområden. Den struktur som lagts fram kan med andra ord antingen vara en grund för alla orsakssammanhang, eller så är det möjligt att göra en differentiering.

Kruxet är att ifall dels psyke och kropp både tillhör orsaksområden, dels om de inte tillhör *samma* orsaksområde, måste det vara möjligt att förklara det inom teorin. Det måste vara möjligt att det finns skilda Λ. Ett alternativ i det här fallet är naturligtvis att helt enkelt lägga till ett lämpligt antal postulat som tar hand om det hela. Med det vinner vi dock ingen kunskap. Istället skall vi krama ut så mycket som det går ur det explicita innehåll som redan är lagt.

Bortom orsakstriaden - om unika orsaksförhållanden

För att uppnå det uppsatta målet är det tvunget att utröna huruvida någonting kan orsakas utan att det orsakade tillhör området betingelserna härrörde ifrån. Viktigast av allt för det ändamålet är att just *inte* anta en exempelvis parallell existens av något. Om vi gjorde på det sättet hade vi kvar att förklara *relationen* mellan det ena och det andra området. Utifrån det ena området skulle vi inte veta ett dyft om det andra. Vad som gäller är alltså att hålla fast vid det som finns och se ifall det *i sig* kan förklara något annat.

Om förhållandet att Λ inte är definierad i en godtycklig punkt X_0

Det grepp som kommer att tas grundar sig i antagandet att Λ inte är definierad i en punkt X_0. Vi har redan sett implikationerna av att å ena sidan orsakstriaden gäller i en punkt, vilket är grunden för struktureringen av orsaksförhållanden, å andra sidan ingen del av orsakstriaden gäller i en punkt. För det senare fallet fann vi att det var omöjligt, att det inte var förenligt med denna teoris definitioner och postulat.

[52] Det enklare fallet är tiden. Även om jag kan se att jag skulle vilja befinna mig på caféet för en kvart sedan kan jag det inte eftersom pilen monotont går framåt.

Förhållandet att en lag är definierad i en punkt eller för den delen en punktmängd, är det enda explicita som finns att tillgå beträffande en godtycklig punkt. Av den anledningen är det lämpligt och nödvändigt att just orsakstriaden mönstras närmare för vårt syftes räkning.

Det allmänna systemet av orsakskaraktär

Med föreliggande terminologi gäller att det som finns till sin grundläggande essens är verkan. Vidare läggs verkan till verkan för att konstituera ett objekt. Objektet är den totala mängden verkan som på varandra har utgjort skillnad gentemot de föregående verkan. Vi vet inte hur eller om orsak är betingad av verkan eller hur verkan-orsak-verkan är relaterade. Vi kan exempelvis inte utifrån teorin uttala oss om orsaker bakom en bolls irrfärd över en fotbollsplan. Vad som däremot är en del av teorin är att varje verkan har en orsak samt att de dimensioner som tillsammans härbärgerar alla de objekt som är relaterade till varandra, som alltså hänger ihop på objekt-skillnad-basis, att dessa dimensioner utgör en begränsad och specifik uppsättning för vilken gäller att det finns en på samma sätt begränsad och bestämd uppsättning orsaker relaterad till denna dimensionsmängd.

Detta är vårt orsaksbegrepp och hur skall man utifrån det kunna förklara ett orsakssammanhang som inte tillhör det som dryftades i stycket ovan? Återigen, för att inte *byta* orsaksbegrepp måste det som gäller orsak relateras till den befintliga strukturen, och en egenskap *inom* strukturen är att postulat 4 gäller. Teorem 13 nedan sätter en restriktion på det följande resonemanget.

> Teorem 13
>
> Det gäller inte för någon punkt att verkan kan ske slumpmässigt.
>
> Bevis
> Enligt postulat 4 gäller Ξ i alla punkter. I de punkter orsakstriaden är sann råder inte slump eftersom π där orsakar verkan. I de punkter orsakstriaden inte gäller, gäller ändå att Ξ är sann. Ξ är orsakstriadens form, vilken alltså är uppfylld i samtliga punkter. På så sätt gäller att orsak och villkor finns till var verkan, vare sig orsakstriaden gäller eller inte.

Om föreliggande framställning har någon användning kan teorem 13 ge incitament till en djupare betraktelse över förhållandet mellan kropp och själ. Eftersom slump inte gäller i någon punkt är det istället orsak som står att finna för varje fall. Inom matematiken gäller inte slump och heller inte inom naturvetenskapen. Men om psyket tillhör biologin är allt determinerat, in i minsta tanke. Faktiskt är det så att allt är determinerat vare sig psyket tillhör biologin eller ej, det är bara det att en icke-biologisk själ många gånger ter sig mer lockande. Poängen här är att på samma sätt som vi uppfattar det, som att exempelvis fysiken står utanför de rent matematiska skeendena (jämför diskussion ovan) vore det en möjlighet att psyket står utanför de rent materiella skeendena. Om, för det första fallet, fysiken inte stod utanför matematiken, fanns det ingen anledning att utföra experiment och två sina grå, allt vore klart igenom en titt i matematikboken. För det senare fallet gäller på samma sätt att förklaringar till psykiska fenomen, om en skillnad råder i likhet med den mellan matematik och fysik, skulle behöva ges utifrån psyket självt och inte utifrån biologin.[53]

Om förklaring

En förklaring inom en vetenskap som har Λ som högsta "princip" (till skillnad från en som har något annat som högsta princip, säg Λ_1) grundar sig på de orsaker π som orsakar all verkan inom området. Överst bland frågor att besvara i detta verk är om det som inte tillhör ett visst orsaksområde ändå kan tillhöra ett sådant, så att det de facto kan finnas *olika* orsaksområden. Ovan har lagts en grund för ett besvarande av denna fråga. Eftersom det som lagts är en allmän och a priorisk struktur av orsakssammanhang, vill det till att förklara just en *alternativ* orsaksordning *utifrån* den lagda. I detta är det också så att verktygen för en undersökning kring frågan är framtagna. De tre första postulaten ger den allmänna grunden för orsaksrelationer medan det fjärde postulatet ger förutsättningarna för en utvidgning av den samma.

Konkret är det så att den allmänna orsaksrelationen är orsakstriaden, här given sitt kontext av dimensionalitet och litet annat. Ett alternativ till den allmänna orsaksrelationen, orsakstriaden, är att denna inte är därstädes, att den inte gäller. En undersökning av det alternativet har sedan att ta stöd i det fjärde postulatet. Om inte heller detta gäller, tar undersökningen steget ut ur teorin. Så blir här icke fallet utan fjärde postulatet står fast.

---

[53] Analogin kan utökas till att se förhållandet mellan psyket och biologin som en parallell till förhållandet mellan matematik och fysik. För det senare förhållandet gäller ju som vi vet att matematiken ställer upp nödvändigheter och möjligheter. Det som är matematiskt omöjligt är även omöjligt för fysiken. För det förra förhållandet skulle då alltså kunna gälla att det som är omöjligt inom biologin även vore omöjligt inom psykologin. Den omedelbara utmaningen är i det fallet att hitta den naturvetenskapens matematik som skulle vara tillämplig på psykologin.

Logikens språk

För fortsättningen finns det som tydligt är ytterst få konkreta byggstenar. Ovan nämndes orsakstriaden och ett postulat. Den mejsel, det bräckjärn som kommer att användas är den logiska operationens verktyg. Som omtalats är detta naivt, tautologiskt och nästan enfaldigt. Naturligtvis kan en logisk formel vara komplicerad och svår att förstå men i grund och botten är det inget hokus pokus.

Författaren har umgåtts med detta språk ett tag och lärt känna främmande figurer med hjälp av det. Förhoppningen är dels att läsaren skall lära känna de samma, dels att om så icke blir fallet att det inte skall bero på oförmåga från författarens sida att förmedla erfarenheter.

Sist kan nämnas att undersökningen ibland tenderar att luta sig över logikens gränser. Inte i den direkta teorin men i dess utkanter där teorin luftas på applikationens äng. Frågor dyker upp om vad "inte" är. Finns "inte"? Har "inte" ett innehåll? I ett eller ett par sammanhang kan man märka att frågorna inte kan besvaras av logiken, utan måste och får förslag på lösningar från historien. En slutsats man kan dra är att dessa frågor, de frågor som teorin rör upp, inte kan hanteras av en isolerad samtid utan måste ta till även forntida vunna insikter och föraningar.

Ett brott inom det allmänna orsakssammanhanget

Det grepp som tas här är att *fastän* orsakstriaden, den allmänna orsaksrelationen, inte gäller, gäller postulat 4 om att orsakstriadens *form* gäller i alla punkter. För att kunna undersöka detta måste i första hand det första ledet brytas ner till något som kan handhas av logiska operationer.[54] Utan att föra in främmande och hugskottsartade element i sammanhanget måste man negera orsakstriaden för att ha en utgångspunkt vad gäller ett alternativt orsakssammanhang. Det ligger i sakens natur. Orsakstriaden *är* den allmänna orsaksrelationen och ett alternativ är ett alternativ till just denna. Så alternativet är att orsakstriaden inte gäller, att den är negerad. På så sätt har vi förutsättningen att orsakstriaden, orsakssammanhanget, är närvarande men i negerad form. Det enda som är tillagt orsakstriaden är dess negering. I förlängningen ställs frågan: om orsakstriaden inte gäller, vad har vi då?

[54] Avsikten är inte med det språk som begagnas här, förutom det logiska, att försvåra saker och ting. Avsikten är den motsatta. Men fastän det redan har bedyrats att logikens språk är så enkelt, visar det sig åtminstone här att de logiska implikationerna, alltså vad som blir resultatet av det hela, inta alls på samma sätt är enkelt. Därför har möda lagts ner på att ta varje steg, speciellt dessa första, mycket varligt. Speciellt det här första steget, att bryta ner det första ledet, är något som en luttrad vetenskapsman eller överhuvud en tänkande och allvarsam människa mycket snabbt kan komma att rygga tillbaka för. Vad det är fråga om är nämligen att negera orsakstriaden, orsaksrelationen.

Kapitel elva

Mellan orsaksområden

Antag en punkt inom det matematiska fältet, det icke-fysiska fältet av tal. Antag att detta fält är orsaksbundet och att det i någon bemärkelse föregår det fysiska universum. Antag slutligen att det fysiska universum inte står fritt i förhållande till det matematiska fältet frånsett att det är sitt eget lagområde. Relationen mellan fälten är inte saken här förutom att det *finns* en relation. Om nu punkten ovan är del av ett gränssnitt mellan matematik och fysik, kan man då inte utifrån det matematiska perspektivet säga att orsakstriaden inte gäller i denna punkt? Om motsatsen var fallet skulle ju verkan i punkten tillhöra det matematiska fältet och på så sätt inte kunna tillhöra vare sig fysikens domän eller ett gränssnitt.

Om argumentationen håller är den en analogi till det som undersöks här. En punkt där orsakstriaden inte gäller men som likväl både existerar och är relaterad till en annan dimensionalitet. Undersökningen har nu att se till vad som gäller för en punkt där orsakstriaden inte är sann.

Rubrik

För att ta det från början, är förutsättningen att det för en punkt X_0 gäller att lag och därför Λ inte är definierad. Detta medför att (1) nedan är sann för en punkt X_0 (om detta är möjligt är framställningens fråga).

(1) För X_0 gäller: Orsakstriaden är inte sann.

Orsakstriaden är en mängd med tre element och denna mängd är alltså inte sann i X_0.

(2) För X_0 gäller: Icke {villkor, verkan, π}

Ovan visades att mängden där samtliga element är negerade inte existerar (teorem 13), så om (2) är möjlig, är den inte möjlig till priset av att alla tre element är negerade. Detta alternativ är dock bara ett bland sammanlagt sju som kan tänkas uppfylla (2). För det räcker faktiskt med att ett element är negerat för att orsakstriaden inte skall vara sann. Ett exempel från vardagen vore om någon frågade om hela familjen var hemma. I sådant fall räckte det med att lillebror var ute och lekte för att man skulle vara tvungen att svara nekande. I en familj med tre personer kan så följande alternativ ges som precisering av att hela familjen inte är hemma, där uppräkning avser den eller de som inte är hemma: mamma, mamma och pappa, pappa, barn, mamma och barn, pappa och barn eller slutligen mamma och pappa och barn. Vilket som helst av dessa sju fall implicerar att hela familjen inte är hemma.

(2) implicerar därför, vilket anses bevisat:

Teorem 14

Om det för en punkt X_0 gäller att Λ inte är definierad så gäller ett av följande:

i) { icke vilkor, verkan, π} eller
ii) { villkor, icke verkan, π} eller
iii) { villkor, verkan, icke π} eller
iv) { icke villkor, icke verkan, π} eller
v) { icke villkor, verkan, icke π} eller
vi) { villkor, icke verkan, icke π} eller
vii) { icke villkor, icke verkan, icke π}

För att backa ytterligare ett steg, tillbaka till undersökningens syfte, är frågan, om det är möjligt att teorem 14 gäller. *Inom* teorin är teorem 14 sant, men är det överhuvud möjligt att det kan vara sant? För att se närmare på den frågan måste implikationerna i teorem 14 synas närmare i sömmarna.

Nästa steg är att undersöka vilket eller vilka av de sju alternativen som *inom* teorin har chans att gälla. Det är inte visat än att teorem 14 är relevant. Det kan vara så att förutsättningen med en negerad orsakstriad är omöjlig inom teorin.

<u>Undersökning av implikationerna i teorem 14</u>

i) { icke vilkor, verkan, π}

Implicerar att orsak har framträtt slumpmässigt, utan villkor, till verkan. Strider mot teorem 13.

ii) { villkor, icke verkan, π}

Implicerar en negerad verkan.

iii) { villkor, verkan, icke π}

Implicerar en orsakslös verkan. Strider mot teorem 13.

iv) { icke villkor, icke verkan, π}

Implicerar en orsak till en villkorslös negerad verkan. Alltså inget villkor. Innebär slumpmässig orsak till negerad verkan. Strider mot teorem 13.

v) { icke villkor, verkan, icke π}

Implicerar en orsakslös verkan. Strider mot teorem 13.

vi) { villkor, icke verkan, icke π}

Implicerar en orsakslös negering av verkan. Punkten skulle ha haft innehåll (villkor) och alltså existerat om den inte var utan orsak. I och med detta strider den mot teorem 13.

vii) { icke villkor, icke verkan, icke π}

Strider omedelbart mot teorem 12.

Resultat
Undersökningen visar att endast ett av de sju alternativen uppfyller villkoren. Resultatet framgår av teorem 15 nedan.

Teorem 15

Om Λ inte är definierad i en punkt X_0 gäller {villkor, icke verkan, π} i denna punkt.

Bevis:
Undersökningen av implikationerna av teorem 14 visar att {villkor, icke verkan, π} är det enda alternativ som uppfyller villkoret att Λ inte är definierad i en punkt X_0.

Om resultat av logiska operationer

Ovan lades en grund med primitiva termer, definitioner, postulat och teorem för en struktur åt orsaksdomäner. Även om en del läsare skakade på huvudet och slutade läsa var det i grunden inte fråga om någonting komplicerat eller svårsmält. Det var på det hela taget endast fråga om en språkdräkt för mest grundläggande delar av ett orsaksområde. På så sätt är det endast av intresse för den redan initierade vad gäller uppfattningar om hur man kan tänka kring exempelvis fysiken bakomliggande förhållanden.

Så här långt kommen i presentationen är det inte längre fråga om förslag och antaganden. Tvärtom leds helt nya satser i bevis, satser som inte är relaterade till vår erfarenhetsmässiga bakgrund. Det går exempelvis inte att pröva teorem 15 experimentellt. Detta teorem, som exempel, är helt aprioriskt både till innehåll till och form. Till form emedan det inte är grundat i observationer eller är erfarenhetsbaserat, till innehåll då det rör förhållanden som inte går att erfara. Våra sinnen uppfattar skillnader i energi vad gäller våglängd och ljusintensitet, kemisk energi och tryck, samt värme. De reagerar med andra ord på fysisk verkan i den bemärkelse som bestämts här. En punkt där en lagmängd inte gäller ligger utanför erfarenhetens räckvidd.

Definitionen av orsakstriaden och annat som är förutsättning för teorem 15 är vare sig provocerande eller upphetsande. När de logiska operationerna har verkat på dem spottas dock resultat ut som tål att tänkas på. {villkor, icke verkan, π} gällande i en punkt betyder översatt till vardagsspråk att något är orsakat (eftersom det finns en orsak) fastän ingenting är orsakat (eftersom verkan är negerad). I och för sig har teorin verktyg att hantera denna paradox men inom erfarenhetens gränser verkar detta nog så anstötligt.

Tankemässigt stöd för fortsatt läsning får man som angivits tidigare om man låter tvivlen bero ytterligare ett tag, tills det är rimligt att anta att det är möjligt att tolka det teoretiska innehållet till något mer påtagligt, något som går att undersöka.[55]

Om teorem 15

Som antytts ovan är teorem 15 problematiskt. *Inom* teorin har det inte haft tid att bli problematiskt eftersom det är nytt men för sin relation till världen utanför teorin är det värre. Två saker kan dock lyftas fram som förmildrande omständigheter. Dels är *villkoret* "om Λ inte är definierad i en punkt X_0" själva utgångspunkten för undersökningen. Det är den formulering som tagits fram som ekvivalent till förhållandet att det finns skilda orsaksområden. "Översatt" skulle förledet lyda: "om det är så att det finns skilda orsaksområden". Dels innebär *implikationen* "gäller {villkor, icke verkan, π} i denna punkt" att utgångspunkten var meningsfull. Om det inte hade funnits något efterled, om utgångspunkten hade utmynnat i någon slags tautologi eller fullständig osäkerhet, hade det inneburit att undersökningen nått sin slutpunkt. Hela projektet hade varit att gräva ner. I och med denna implikation fortsätter arbetet.

Dock är det så att teorem 15 lämnar undersökningen i en situation där lagarna för lagbundna domäner inte gäller. Som kommer att visas beror detta inte på att laglöshet och brott mot postulat 4 står för dörren. I stället har efterforskningarna nått ett gränssnitt mellan orsaksområden.

Definitioner

ρ = df verkan

ρ' = df Det som uppfyller P för en punkt X_0 för vilken gäller att Λ inte är definierad.[56]

Mycket kan sägas och kommer att sägas om ρ' och en sak som är både svårförståelig utom och självklar inom systemet är att det inte kan existera inom de dimensioner lagmängden Λ gäller för. Om man då som brukligt är jämför med det fysikaliska universum, och antar en punkt X_0 inom dess dimensioner, är ρ' av den arten att det inte kan tillhöra det fysikaliska universums dimensioner. Fysikens dimensioner eller några andra är dock inte fokus här utan bör helst skjutas åt sidan för stunden. Den rymd som ρ' inte kan tillhöra är istället D_n och som denna har definierats består den av alla de dimensioner som härbärgerar all verkan som kan utgöra skillnader gentemot varandra, alltså allt det som hänger ihop.

Dimensionalitet

Teorem 17

Den punkt som ρ' tillhör, tillhör inte D_n.

Bevis

I X_0 är "icke ρ" sant. Eftersom X_0 tillhör D_n kan ρ' inte tillhöra D_n. Om det motsatta fallet var sant, skulle verkan existera i X_0, vilket inte är sant. Av samma skäl kan heller inte den punkt ρ' tillhör, tillhöra D_n.

Ett mönster att tolka detta resultat efter är det gamla "vara"-begreppet. ρ' tillhör inte D_n men är bevisligen en verkan, något som är en del av ett objekt på det sätt som definierats här. Resultatet visar att objekt kan existera i två skilda dimensionaliteter, i två om man så vill Varan. Begreppet vara införs explicit senare i framställningen men är användbart redan här. Den punkt X_0 som används här fungerar alltså som en port, ett fönster, mot ett alternativt vara. Dessa ord och hänvisningar till sätt att tolka resultatet är dock endast en tankens flykt från det fortsatta arbetet. Krasst leder teoremet till frågor mer än till svar.

Vad är exempelvis "punkt"? Vad är "tillhör" punkt? Hur kan verkan i X_0 tillhöra en dimensionalitet som X_0 inte tillhör? Några av svaret döljer sig i de odefinierade primitiva begreppen[57] (punkt och tillhör) medan andra låter vänta på sig. Dessa osäkra förhållanden är hur som helst följder av de steg som tagits inom teorin. Om de kan lösas är inte avgjort men heller inte med säkerhet en omöjlighet. Arbetet får fortsätta. Som vi såg ovan blev en följd av att anta en allmän orsaksstruktur att det finns något som inte tillhör denna struktur. En motsägelse i sig.

---

[55] Faktum är att logiken inte ger någon som helst anledning att sätta tro till dessa resultat. Förutom då att det är logiskt. Den logiska apparaten måste därför få ha sin tid. Efteråt går man tillbaka och värderar de uppgifter som framkommit. Ofta är logik oanvändbar, i den bemärkelse som används här, för att nå kunskap och andra gånger har man helt enkelt utgått från premisser som inte passat syftena. Själva den logiska processen måste dock få ske i fred.

[56] "ρ" är den grekiska bokstaven "rho", som gemen och ρ' uttalas "rho primm".

[57] Begrepp som tillhör de odefinerade/primitiva i teorin behöver nödvändigtvis inte förstås för att vara adekvata. Även om vissa primitiva begrepp kan komma att bli belysta inom teorin är detta inget krav. En del frågor kanske måste förbli obesvarade.

Vad som framkommit och som går att ta fasta på är dock att ρ' tillhör en skild dimensionalitet med egna punkter. Definitionerna nedan tar fasta på detta.

Definitioner

X'_0 = df Den punkt som ρ' tillhör.

D' = df Det dimensionskomplex som ρ' tillhör.[58]

En hypotes

En frågeställning som behöver tas upp berör relationen mellan D_n och D'. Det är fullt möjligt att det går att härleda egenskaper för denna relation men detta är inte gjort och inget försöker kommer heller att gå av stapeln i detta arbete. Då relationen har betydelse för fortsättningen och då det finns mer jordnära anledningar att anta en viss relation, kommer ett antagande införas, en hypotes om relationen.

Vad är det då som är för handen, vad gäller frågan om relationen mellan de två fälten? Ett sätt att se på det är att se det som en slags ordning där den ena dimensionen följer på den andra på så sätt att det inte är en slump vilka som tar vid, i ett skede där ρ' är ett faktum. Dimensionerna i D' skulle då vara unika på så sätt att de inte kan undvaras för D' (/ρ'?). Samtidigt är frågan om det inte kan vara på samma sätt med de dimensioner som D_n innehåller.

Om vi backar ett steg, bort från det helt abstrakta, och ser på förhållandet mellan matematik och fysik, ett förhållande mellan pre-fysiska och fysiska områden, gäller ju att fysikens objekt tillhör dimensioner som inte finns inom matematiken (matematiska objekt kan exempelvis inte röra sig i tiden). Samtidigt är det nog inte allför långssökt att i det här sammanhanget anta att matematikens dimensioner på något sätt är en del av det fysikaliska universum. Man kan ju se fysiska objekt ha matematiska kvalitéer som att de kan summeras och annat. Om resonemanget har något att tillföra på något annat plan är inte viktigt här men det har att göra med hypotesen nedan. Denna ger antagandet att D' innehåller alla de dimensioner D_n har med ytterligare ett antal tillagt.

Hypotes 1

ρ' existerar i ett dimensionsfält med de *n* dimensionerna från D_n plus ω[59] stycken dimensioner. ω tillhör de naturliga talen {0, 1, 2, 3, …} och är större än noll.

Teorem 18

D_n tillhör D' i betydelsen att dimensionerna i D_n är en delmängd av dimensionerna i D'.

Bevis: Teoremet framgår av hypotes 1.

Även om vi inte är vana med att tänka abstrakt kring dimensioner och även om det kanske inte ens är möjligt att dimensioner uppvisar en sådan frihet som antas i detta arbete, och även om det inte är att rekommendera att söka hitta vägar att förstå innehållet utefter de erfarenheter man har, behöver några ord sägas om hypotesen ovan.

För rummets dimensioner vet vi att de är tre till antalet. Även om tiden är en dimension som har att göra med rummet vet vi exempelvis att soffan i vardagsrummet har bredd, djup och längd. För vår erfarenhet behöver inte tilläggas att soffan även finns i tiden. I många tankeexperiment antas ett tvådimensionellt rum som eventuellt kan övergå i ett tredimensionellt. För tankens räkning kan detta vara upplysande men vårt sunda förnuft säger oss att det inte finns något tvådimensionellt rum. Det som finns i rum har egenskaper som skulle gå förlorade om de fördes över till två dimensioner. Ett tvådimensionellt rum är oegentligt.

För oss, med våra erfarenheter, gäller alltså att dimensioner kan föra sig i grupp. Om man i sammanhanget tänker sig en rymd med fler dimensioner än en annan (rumstiden är en rymd i den här meningen) uppstår frågan om objekt i den utvidgade rymden. Antydningsvis kan man jämföra matematiska och fysiska objekt. Oavsett hur många dimensioner det finns i respektive fält är det så att objekten är av fullständigt skild karaktär. Detta för med sig att det som finns i D_n inte är likt det som finns i D', även om den ena mängden är en del av den andra.

---

[58] Sålunda kan ingen verkan i D' konstituera en skillnad gentemot något $objekt_i$ i D_n.

[59] "Lilla" omega

Liksom hos Platon kan vi dock se ett objekt i D_n som en projektion av ett objekt i D'. Eftersom dimensionerna i D_n alla återfinns i D' kan ett objekt i D' återbildas i D_n.[60, 61] På detta sätt gäller alltså att det som finns i D_n är relevant, rent dimensionellt även i D'. Exempelvis gäller att även om "icke verkan" är sann i D_n, vilket betyder att den avsedda verkan inte existerar, är saken inte helt utredd i förhållande till D'.

Definition

λ = df lag

Definition

Punktpar = df Två stycken punkter för vilka gäller att

1. åtminstone en av dem inte uppfyller postulat 4
2. de tillsammans uppfyller postulat 4

Teorem 19

X_0 är inte en punkt i den mening som avses i postulat 4. X_0 är istället en del av ett punktpar X_0-X'_0.

Bevis
Av postulat 4 framgår att Ξ står att finna i varje punkt. Om därför X_0 vore en egen punkt gällde inte postulat 4. Därför gäller inte att X_0 är en egen punkt. För att postulat 4 inte skall bestridas måste X'_0 utgöra en del av X_0 som punkt. X_0-X'_0 är därför ett punktpar.

Introduktionen av "punktpar" är en naturlig följd av att verkan inte stod att finna i X_0. Det faktumet är också undersökningens utgångspunkt har det visat sig. Eftersom verkan har hittats, i X'_0, får punkterna lov att ses som sammanbundna. Före nästa steg införs en förenklande term till, även om "förenklande termer" inte är okomplicerat. För förståelsen av en viss sats eller mening är det förenklande med innehållsrika symboler. När det gäller förståelsen av ett större textstycke dock blir det svårare ju mer information som döljer sig bakom tecknen. Att mängden nya symboler och beteckningar införs kontinuerlig beror på, som nämnts, att satserna i annat fall skulle bli alltför otympliga. Läsarens tålamod prövas dock.

Definition

¬ = df Icke

Med "¬" avses här alltså "icke", en negation helt enkelt.

Nu står det klart hur förhållandena är i D_n, vad gäller X_0. Där finns villkor och π samt en verkan förlagd till D'. Vad gäller X'_0 är dock allt inte utrett. Postulat 4 kräver även för den punkten villkor och orsak. (Ovan har i och för sig definierats en orsak till ρ', men vi vet inte vad den består av.) För även om förhållandena för X_0 nu är klara är de det inte för X'_0. I X_0 är de tre relationselementen som bildar Ξ utredda. För X'_0 vet vi bara att det finns verkan. Vad gäller orsak och villkor vet vi ingenting. Det är nämligen så att elementen i X_0 inte alls förslår. De är entydigt knutna till den negerade verkan. Att denna verkan är just negerad förlåter ingenting utan orsak och villkor i X_0 är och förblir en enhet tillsammans med den negerade verkan. För ρ' är förhållandena outredda. Innan nästa teorem ges "villkor" en kortare beteckning.

Definition

σ = df villkor[62]

Eftersom det som har med orsak och villkor för ρ' att göra dels är en mängd, dels har att göra med $\neg\rho$, är nedanstående definition meningsfull.

---

[60] Vilket sker i våra matematiska bilder av exempelvis broar och deras hållfasthet.

[61] Enligt den här tankegången är Platons liknelse missvisande på så sätt att former, ideala eller ej, inte har våra jordiska egenskaper inom sig. Därför kan inte en projektion av former ge upphov till det fysiska (en småaktig iakttagelse men sökandet efter sammanhang där innehållet i teorin kan användas kräver sina offer).

[62] "Lilla" sigma.

Definition

σ' = df Det som uppfyller relationerna för Σ i X'_0.

När det här diskuteras dimensionstillhörighet, är det på sin plats med en kortare beteckning för "tillhör". Den nedan är en gängse term inom mängdlära.

Definition

$\in$ = df Tillhör

Kommentar
Symbolen avser det "tillhör" som är direkt och entydigt relaterat till innehåll i mängder. Det "tillhör" som är ett primitivt begrepp inom föreliggande teori, är eller är inte identiskt med "tillhör" som definieras här. Det primitiva "tillhör" har så länge en möjlig vidare innebörd.[63]

Andra undersökningen av $objekt_i$

I den förra undersökningen av $objekt_i$ konstaterades dels att det verkade möjligt att se empiriska objekt som $objekt_i$, dels att detta senare objekt utgör en slags totalitet bestående av sina samtliga skillnader. I detta avsnitt belyses objektet utifrån den nya kunskap som deduktionsmässigt framkommit.

Först ges $objekt_i$ en ny beteckning.

Definition

Ω = df Objekt

$Objekt_i$ som tillhör D_n tillhör inte D' och existerar därför inte där. Vidare är ρ' en första skillnad i D'.

Definitioner

Ω_0 = df Primärt objekt

ρ_1 = df Primär skillnad

Teorem 30

Primär skillnad i D', ρ_1, är ρ' genererad från D_n.

Bevis
Givet ett godtyckligt D_n finns all verkan i D_n. Verkan som inte tillhör D_n och som inte kan förklaras utifrån händelser i D_n, har ingen kausal koppling till ett godtyckligt D_n. Detta strider mot postulat 4 eftersom annars skulle det finnas verkan som inte var relaterad till orsakstriaden. Därför finns ingen verkan i D' som inte har uppstått genom en situation som beskrivs här. ρ' genererad på det sätt som angivits här är därför en vanlig verkan enligt orsakstriadens beskrivning, i D'. Där är alltså ρ' en första verkan ρ_1.

Teorem 31

I ett initialt skede består primärt Ω (Ω_0) av ρ' (ρ_1).

Bevis
Eftersom Ω består av sina ρ-element, är Ω i D' bestämd av det ρ som finns där. I ett primärt objekt, Ω_0, i D', vilket har bevisats, finns det ρ' från X_0-X'_0. Eftersom Ω är ett och inte fler, är det bestämt av sitt första ρ (ρ').

[63] Ett tack till Håkan Snellman som uppmärksammade mig på denna möjlighet till sammanblandning.

In conclusion it is stated that within a law-bound domain every difference has a cause. It is also stated that each difference has σ (a fulfilled condition).

BEYOND θ

Either the state of things is such that it is not possible that **θ** does not apply in each point where **π** apply, or it is not impossible. If the latter is the case something not of **Λ** bound can emerge in a point. Arbitrariness though, in that case, is not imminent, nor chance, due to axiom 4: "*In all points X belonging to an arbitrary D **Ξ** is true"* (***Ξ** = df The form of **θ***). This implies that if a law for a point is defined in that point **Ξ** apply and if the law is not defined **Ξ** apply:

*Theorem 11: **Ξ** is true in all points X_0 whether or not **λ**(X_0) is defined.*

Ξ,"the form of **θ**", does not include chance because the form that is alluded implicates a cause to each difference. Therefore the following is valid:

Theorem 12: It is not true for any point that effect can occur by chance.

Derivation and definition of ρ' and ~ρ

Λ not defined in X_0

Assume **Λ** is not defined in a point X_0. This implicates according to the definition of "**λ** defined" that **θ** is not true in X_0. For X_0 then the following is true:

(1) ¬**θ**

θ has three elements for which thus apply "not":
(2) ¬{**σ**, **ρ**, **π**}
(2) implicates that at least one element of **θ** is negated:

*Theorem 13: ¬**θ** ⇒ i) {¬**σ**, **ρ**, **π**}∨ ii) {**σ**, ¬**ρ**, **π**}∨ iii) {**σ**, **ρ**, ¬**π**}∨ iv) {¬**σ**, ¬**ρ**, **π**} ∨ v) {¬**σ**, **ρ**, ¬**π**}∨ vi) {**σ**, ¬**ρ**, ¬**π**} ∨ vii) {¬**σ**, ¬**ρ**, ¬**π**}*

According to theorem 9 **Λ** is neither defined nor not defined in a point X_0 where vii) is true, therefore vii) is not true in X_0.

Again ¬**π** implicates a cause-less difference [iii) and v)] and also a cause-less negation of difference [vi)]. Furthermore ¬**σ** implicates that a cause of a difference has emerged at random [i)] respectively a cause of a negated difference emerging at random [iv)]. When a cause-less difference or negation of difference is equal to chance i), iii)-vi) implicates chance. Since axiom 4, by theorem 12, does not permit chance i), iii)-vi) are not true in X_0. ¬**ρ** finally implicates negation of difference [ii)].

¬**θ** then implicates seven alternatives of which six are not possible. Then the seventh, ii) {**σ**, ¬**ρ**, **π**}, is true:

*Theorem 14: If **Λ** is not defined in a point X_0 {**σ**, ¬**ρ**, **π**} is true in that point.*[64]

This brings the investigation to a situation where the laws of law-bound domains do not suffice. As will be shown that is because the question now is of a interface between law-bound domains.

Of P in X_0 where Λ is not defined

Theorem 14, though, does not show how **Ξ**:s elements of relation are fulfilled when it is lacking a fulfilment of **P**, the relations of for example **ρ** in **θ**. Axiom 4 implicates that **P** is fulfilled in X_0. Thus **P** is fulfilled in X_0.

*Theorem 15: If **Λ** is not defined in a point X_0 then holds for X_0: {**σ**, ¬**ρ**, **π**} ∧* **P** is fulfilled

P is not fulfilled by the **ρ** that is negated (**ρ**), nor by the negation of it (¬**ρ**). That which fulfils **P** in X_0 can be called **ρ'** (rho "prim").

---

[64] {σ, ¬ρ, π} applying in a point is not easy to imagine. One way to look upon it is to picture Λ as the total set of derivations in an axiomatic-hypothetical system. Since π implicates ρ, this is a sort of a paradox, "p and not p". Theorem 14 does not state "p and not p" though and since it is a theorem within the system it can not be questioned. To get support though the theory has to be tested against models of it. One conceivable support could be found in the work of Gödel. If the physical world is conceived as a function of Λ a situation where "p and not p" emerged might not be that unbelievable.

*Definition of **ρ'**: **ρ'** = df That which fulfils **P** in a point X_0 for which **Λ** is not defined*

Dimensionality

In X_0 ¬**ρ** is true. Since $X_0 \in D_n$ **ρ'** can not belong to D_n, nor is it possible that the point which **ρ'** belongs to, belongs to D_n.

*Theorem 16: The point that **ρ'** belongs to, does not belong to D_n.*

*Definition of X'_0 = df The point that **ρ'** belongs to*

Here a hypothesis will be introduced, in which it is assumed that **ρ'** exists in the dimensions D_n symbolises with the addition of some more, separating it from D_n:

*Hypothesis 1: **ρ'** exists in a complex of dimensions with the n dimensions of D_n plus ω numbers of dimensions, $\omega \in N, \omega > 0$.*

*Definition of D': D' = df The complex of dimensions that **ρ'** belongs to.*[65]

Theorem 17: $D_n \in D'$.

New laws

Λ does not apply in X_0. In spite of that **ρ'** is caused for X_0 (in X'_0, I will come back to that later). With this one could say that **Λ'** determines **ρ'**. The specific law that applies in X_0' can be called λ'_1. Also **π** did not cause **ρ'**. The cause of **ρ'** can be called **π'**.

*Definition of **π'**: **π'** = df The cause of **ρ'***

*Definition of λ'_1: λ'_1 = df The law that the cause of **ρ'** belongs to*

*Definition of **Λ'**: **Λ'** = df The law-domain that contains λ'_1*

The cause of ρ'

Since **ρ'** do not belong to D_n it cannot exist in X_0. Therefore there are two points to be considered though they are connected. For the pair of points X_0-X_0' holds:

#1 {**σ**, ¬**ρ**, **ρ'**, **π**}

σ and **π** on the other hand can not belong to X'_0, since they belong to D_n.

In X'_0 there is **ρ'**. According to axiom 4 in X_0' there also has to be more elements. Axiom 4 states that the cause and condition of effect has to be found in the point of effect. Therefore cause and condition of effect is part of #1. Since only ¬**ρ** is not occupied as an element of relation it has the quality of the two missing elements of X_0'. Thus ¬**ρ** is part of X_0'. For not violating logical rules of dimensions, namely that what is part of part D_n can not be identical to that which is part of $D' \neq D_n$, ¬**ρ** in D_n is not identical to that of D'. ¬**ρ** in X_0' can be called ~**ρ** (“denied” **ρ**).

~ρ as a set

Because **π'** and ~**ρ** are elements, not for instance numbers, the relation between the two can be formulated as a relation between sets. Then the one is an element of the other. Since **π'** definitely is one:

*Definition of ~**ρ**: ~**ρ** = df The representation of ¬**ρ** in X'_0*

*Theorem 18: In X'_0 ~**ρ** is cause and condition of **ρ'**.*

---

[65] Thus no ρ in D' can form a difference towards any Ω in D_n.

Theorem 21: $\boldsymbol{\pi}' \in \sim\boldsymbol{\rho}$

Definition of $\boldsymbol{\sigma}'$: $\boldsymbol{\sigma}'$ = df What fulfils the relations of $\boldsymbol{\Sigma}$ in X'_0

Theorem 20: $\boldsymbol{\sigma}' \in \sim\boldsymbol{\rho}$

Therefore:

X_0: {**σ**, ¬**ρ**, **π**}
X'_0: {**σ'**, **ρ'**, **π**'}

Dimensionality of ~ρ

For **π'** ∈ ~**ρ** to have a unique relation to that which should have been **ρ**, **π'** ∈ ~**ρ** must exist in the dimensions which **ρ** should have existed in. Not any part though of **ρ** could have existed in D_n depending on that ¬**ρ** is true. Therefore **π'** ∈ ~**ρ** exists in the *n* dimensions of D_n plus *δ* numbers of dimensions, δ∈N and δ>0.

*Theorem 22: ~**ρ** belongs to a complex of dimensions with the n dimensions of D_n plus δ numbers of dimensions, δ∈N and δ>0*

The complex of dimensions that **π'** ∈ ~**ρ** belongs to can be called $D_{\sim\rho}$.

Definition of $D_{\sim\rho}$: $D_{\sim\rho}$ = df The complex of dimensions that $\boldsymbol{\pi}' \in \sim\boldsymbol{\rho}$ belongs to.

Theorem 23: $D_n \in D_{\sim r}$

~**ρ** is existing denied **ρ**. The latter is a difference related to **Ω**. For that **Ω** {**σ**, ~**ρ**, **ρ'**, **π**} could be true in X_0-X_0' (but is not because **Ω** is not existing in X'_0). Even so, on the behalf of axiom 4 there have to be a difference in relation to **Ω** in X_0. That difference though has been shown not to exist in D_n. The law-bound difference of D_n was not possible. The difference in comparison with **Ω** is nevertheless ~**ρ** ∧ **ρ'** (the two central elements of #1). If these two should exist in the same complex of dimensions the impossible difference (**ρ**) would be a fact. Consequently they exist in separate complexes of dimensions.

Theorem 24: $\delta \neq \omega$

From theorem 24 follows:

Theorem 25: The cause of $\boldsymbol{\rho}'$ does not exist in D' but in $D_{\sim\rho}$

On Ω

Ω belonging to D_n does not belong to D' and does not exist there. Furthermore **ρ'** is a primary difference in D':

Theorem 26: Primary difference in D', $\boldsymbol{\rho}_1$, is $\boldsymbol{\rho}'$ generated from D_n

As **Ω** consists of its **ρ**-elements, **Ω** in D' is determined by the **ρ** there. In a primary **Ω** (in D'), which has been proved, there is **ρ'** from X_0-X_0'. **Ω** is one and not many why it is determined by its first **ρ** (**ρ'**).

Theorem 27: In an initial stage primary $\boldsymbol{\Omega}$ ($\boldsymbol{\Omega}_0$) is composed of $\boldsymbol{\rho}'$ ($\boldsymbol{\rho}_1$)

Definition of $\boldsymbol{\pi}_0$: $\boldsymbol{\pi}_0$ = df Primary cause in D'

Finally a theorem that sums up some aspects of the theory so far:

*Theorem 28: If $\boldsymbol{\Lambda}$ is not defined in a point X_0 {**σ**, ~**ρ**, **ρ'**, **π**} is true.*

The concept Θ

If **Λ** is not defined in a point X_0 belonging to D_n **P** for X_0 is shifted to D', a complex of dimensions separated from D_n. **P** in D' is called **ρ'**. This implicates an existence of something with association to **¬ρ**, **~ρ**. The cause of **ρ'**, **π'**, in turn, belongs to **~ρ**. In D' **ρ'** is primary **Ω**, $\mathbf{\Omega}_0$.

For X_0-X'_0 holds according to theorem 28: {**σ**, **~ρ**, **ρ'**, **π**}. In a point X'_1, separated from X'_0, and belonging to D', the case is: {**σ**, **π**, **ρ**}, that is, **θ**. Between D_n and D' {**σ**, **~ρ**, **ρ'**, **π**} is true, a state of facts below symbolised **Θ** (”big theta”).

Definition of ***Θ***: ***Θ*** = *df* {**σ**, **~ρ**, **ρ'**, **π**} .

That **Θ** can be true is the result of the present study. The possibility of **Θ** can be used for analyses of law-bound relations while details on its features have more to require. Next an attempt to develop the theory further is made.

Kapitel tolv

FURTHER DEVELOPMENTS

Definition of being

Above it was evident that if **Θ** was true in X_0-X_0' **P** for X_0 belonged to D', separated from D_n. The primary **ρ** and consequently the primary **Ω** in D' was made of **ρ'**, the outcome of the processes in X_0. In D' there are no **Ω** except that based on primary **Ω**/**ρ**. In this way **Ω** in D_n and D' has no point in common; that which exists in these fields of dimensions are in a precise manner split up:

*Theorem 29: **Ω** in D_n and D' does not have any points in common*

Therefore it is meaningful to give **Ω**-occurrence in D_n one name and **Ω**-occurrence in D' an other and by those refer to distinctly separated sets without common content.

*Definition of being: being in D = df All **Ω** in D*

Definition of V: V = df Being.[66]

Evolution of laws

Seeing that different V belongs to different D_n it is clear that different **Λ** apply to different V. A law **λ** therefore apply in exactly one D_n and can only effect **Ω** in exactly one V. Hence a law in D' does not apply in D_n or vice versa.

---

[66] As an example of application of the theory some ideas can be tried on the concept of "nothingness". To this end a hypothetical being is discussed below, with the feature that it in an intuitive sense does not exist.

Assume that the following is true: nothing exists. That nothing exists is a general truth that applies in every conceivable case. Now suppose that this "nothing exists" is a form of cause, so that *nothing exists* depending on that "nothing exists". Each and every that does not exist, therefore, has its cause in that "nothing exists", in line with: "Why is there no pink elephant in front of me?" "Because there are no pink elephants." The general cause that nothing exists thus causes the specific that for instance I do not exist.

Primary Ω in the "Being of Nothingness" then, are each and every primary ρ, caused by π (=nothing exists). In this way Nothingness is filled with Ω that does not exist; ¬p, ¬q, ¬r, … . Earlier ~ρ was showed to have the quality of σ for primary ρ. Transferred to the "Being of Nothingness" then, σ for π becomes this "nothing exists". σ in a specific case then can be a difference in "nothing exists", that initiates that the specific *q* does not exist. π therefore causes ¬q on σ.

In a point X_0 the following can emerge: σ for π with result: "¬q does not exist". To negate ¬q however, in the "Being of Nothingness", is not possible. Even though this is supposed to be the case. According to the theory (which could be called "e-theory") in this case Θ is implicated in X_0:

(1) {π, σ, ~ρ, ρ'}.

ρ is "the cause effecting on ¬q", that is "¬q does not exist". This can be symbolised: ¬ (¬q). In (1) this ρ is denied, giving raise to ~(¬ (¬q)). Thus:

(2) {π, σ, ~(¬(¬q)), ρ'}.

According to e-theory effect does not take place in D, but in D' as ρ'. The cause is π' ∈~ρ, hence π' ∈ ~(¬ (¬q)). The latter is recognisable as ~q, denied q. To get further an assumption has to be made. How is it that denied q can cause something with q-character (ρ in D was supposed to be q with a double negation)? The assumption has to do with the dimensionality of ~q. In e-theory ~ρ belongs to $D_{\sim\rho}$. In this case then, ~q belongs to $D_{\sim q}$.

Assumption: $D_{\sim q}$ is a dimension of denial

Assuming that $D_{\sim q}$ is a dimension of denial, so that the content of it, is denied possibility, the result for ~q becomes: "~q is not possible". An existence of ~q in $D_{\sim q}$ then should cause ρ' in D'.

In the dimension of Nothingness ¬q is to be negated. That is impossible. Then ¬(¬q) is denied, on which that denial is given existence in a complex of dimensions with a content that is impossible. The cause then is the existence in the dimension of denial of ~(¬(¬q)). ρ' (with q-character) then, is caused because a content of Nothingness impossibly not can exist.

Transferred to the general case $D_{\sim\rho}$ should be a complex of dimensions for which it was true that its content was impossible. For the general ρ' in Θ the cause would be traced back to the fact that ~ρ is impossible (belongs to the dimensions of impossibility). What is denied in "~ρ" is not identical with ρ' but the difference seams small although significant.

Assumptions made, among others that Nothingness is a field where Ξ apply and the assumption of a dimension of denial, does not permit the proposition below to be included in GET, but it's sententious character gives it some value:

The theorem of existence: If nothing exists, it is impossible that q does not exist.

In the extension the discussion gives an exact meaning to the concept of determinism: *the opposite is impossible*.

*Theorem 30: A law **λ** apply in exactly one D_n (D)*

The dependence of laws I

A cause **π** is related to a **ρ**. The latter has an exact position in a D. If **Θ** is true in a point X_0, $X_0 \in D$, a **ρ** is generated in D', separated from D. The laws applying in D' are separated from those in D_n. V_x and V_{x+1} though are linked in the pair of points where **Θ** is true. Hence there is a logical connection between the laws of V_x and a subsequent V_{x+1}:

Theorem 31: If Λ_1 and Λ_2 belongs to different V where Λ_1 decides effect in D_n and Λ_2 effect in D', then: if Λ_2, then Λ_1 ($\Lambda_2 \Rightarrow \Lambda_1$)

Axioms of existence

In this section determinations of occurrences are introduced. Below three axioms of existence are presented, implicating factual existence of a number of conditions stated above.

Axiom of existence 1: There are at least two V.[67]

*Axiom of existence 2: For each V holds: there are at least three **ρ** that does not belong to the same **Ω**.*

*Axiom of existence 3: Each **Ω** has got at least two elements (**ρ**)*

At least two V (EA1) implicates at least one point for which **Θ** is true:

*Theorem 32: There is at least one point for which **Θ** is true.*

Single extension of Ω

According to theorem 21the cause of **ρ'** belongs to ~**ρ**. According to theorem 27 $\mathbf{\Omega}_0$ in an initial phase consists of **ρ'**. Then in that stage all causes of $\mathbf{\Omega}_0$ belongs to ~**ρ**. Because $\mathbf{\Omega}_0$ is one then:

*Theorem 33: All causes $\{\pi_0, \pi_1, \ldots, \pi_{i-1}\}$ of $\Omega_0 = \{\rho_1, \rho_2, \ldots, \rho_i\}$ belong to exact one specific ~**ρ***

In this way the elements of a $\mathbf{\Omega}_0$ have two connecting factors, partly they belong to exactly one $\mathbf{\Omega}_0$, partly their causes belong to one and the same ~**ρ**. The latter relation shows a resemblance between two consecutive **ρ** belonging to the same $\mathbf{\Omega}_0$. The resemblance is to be used below, first though the following terminology is suggested:

Definition of $A=\{a_1, a_2, \ldots, a_i\}$: $A=\{a_1, a_2, \ldots, a_i\}$ = df A specific $\mathbf{\Omega}_0$ for a specific V

For an A then holds that the causes of the elements are belonging to specific ~**ρ**. Of course two a:s are not identical, but there is a similarity, which is formalised below.

*Definition of element of content α: α = df The similarity between a_x and a_{x+1}, where a_x and a_{x+1} constitute two consecutive **ρ**, belonging to the same $\mathbf{\Omega}_0$.*

With the definition of content, A can be said to contain *i* numbers of element α. In a situation where a segment of A is looked upon, for example the segment A_f, where $A_f = \{a_1, a_2, \ldots, a_f\}$, $f < i$, a difference, that is a part of A, speaking of content, will consist of α.

Theorem 34 (Proposition I on the extension of Ω_0): A $\mathbf{\Omega}_0$, concerning content, only can be increased by the last element of it self.

[67] One argument for this axiom is that the negation of it implicates that the situation before energy was not a law-domain. In that case there would be no certainty regarding non-physical laws that ought to apply undependable of energy/matter, for example those of mathematics.

Teorem 33

Ω i D_n och D' har inga gemensamma punkter.

Bevis

I förra delen framkom det att om Θ var sann i X_0-X'_0 var P för X_0 förlagd till D', separerad från D_n. Primärt ρ och därför primärt Ω i D' var gjort av ρ', resultatet från processerna i punktparet. I D' finns det inget Ω förutom det som är baserat på primärt Ω/ρ. På detta sätt har Ω i D_n och D' inga gemensamma punkter; det som existerar i dessa dimensionsfält är på ett precist sätt uppdelat.

Av den här anledningen är det meningsfullt att ge Ω-förekomst i D_n ett namn och Ω-förekomst i D' ett annat och på så sätt referera till distinkt separerade mängder utan gemensamt innehåll.

Definition

Vara i D = df All Ω i D.

V = df Vara

Existensaxiom

I den här sektionen introduceras bestämningar av förekomster. Här nedan presenteras tre axiom vilka implicerar faktisk existens av ett antal villkor givna ovan.

Existensaxiom

1. Det finns minst två V. [68]
2. För varje V gäller: det finns minst tre ρ som inte tillhör samma Ω.
3. Varje Ω har minst två element (ρ).

[68] Ett argument för axiomet är att negeringen av det implicerar att situationen före energi inte var lagbundet. I det fallet skulle det inte finnas någon säkerhet vad beträffar icke-fysiska lagar som borde gälla oberoende av energi/materia, exempelvis matematikens lagar.

Kapitel tretton

DEFINITION AV VARA

Ovan framgick att om **Θ** gällde i en punkt X_0 så tillhörde **P** för X_0 ett det ursprungliga dimensionsfältet, D, skilt dimensionsfält D'. Det primära **ρ** och då även det primära **Ω** i D' utgjordes av det **ρ'** som blev ett utfall av processerna i X_0. I D' finns inget **Ω** förutom det som baseras på det primära **Ω**/**ρ**. På så sätt har **Ω** i D och D' ingen punkt gemensam, det som existerar i dessa dimensionsfält är på ett precist sätt uppdelat.

Man kan därför ge **Ω**-förekomst i D ett namn och **Ω**-förekomst i D' ett annat och på så sätt referera till distinkt skilda mängder, utan gemensamt innehåll.

*Definition av vara i D: vara i D = df **Ω** i D.*

Ett enkelt sätt att namnge vara kan vara att utvälja en för detta vara specifik egenskap. På så sätt kan den materiella världen exempelvis kallas "vara-för-sig", "det materiella varat" eller väljas utifrån något annat vedertaget begrepp.

Nedan diskuteras ett hypotetiskt vara med egenskapen att det i en intuitiv mening inte finns.

IMPLIKATIONER AV E-teorin FÖR ETT HYPOTETISK INTETVARA
Antag att följande gäller: ingenting finns. Satsen har lagts fram många gånger som en hypotes om hur saker och ting egentligen förhåller sig. Att ingenting finns är en generellt hållen sanning som gäller på alla de upptänkliga sätt. Antag nu vidare att detta ingenting finns är en form av orsak så att ingenting finns, beroende på att ingenting finns. Vart och ett som inte finns har alltså sin orsak i att ingenting finns. Detta i stil med: varför finns det ingen skär elefant framför mig?, för att det inte finns skära elefanter. Den generella orsaken att ingenting finns orsakar alltså det specifika att exempelvis Gud inte finns.

Primärt **Ω** i Intetvarat blir vart och ett primärt **ρ** som orsakats av **π** (=ingenting finns). På så sätt är Intet fyllt med **Ω** som inte finns; -p, -q, -r, ... Beträffande **Θ** valdes, i Bok 2, **σ** för primärt **ρ** till ~**ρ**. Överfört till Intetvarat blir då **σ** för **π** detta att ingenting finns. **σ** i ett specifikt fall kan då vara en skillnad i "ingenting finns" som initierar att det specifika q inte finns. **π** orsakar då -q på **σ**.

I en punkt X_0 kan följande uppstå: **σ** för **π** med resultat "-q finns icke". Att negera -q är för Intetvarat dock en omöjlighet, ändå antas alltså detta vara för handen. Enligt F E T impliceras då **Θ** i X_0:

{**π**, **σ**, ~**ρ**, **ρ'**}. (1)

ρ är orsaken verkande på -q, alltså "icke q finns icke". Detta kan symboliseras: -(-q). I (1) förnekas detta **ρ**: ~(-(-q)). Alltså:

{**π**, **σ**, ~(-(-q)), **ρ'**}. (2)

Enligt E-teorin sker inte **ρ** i D, däremot bildas **ρ'** i D'. Orsaken är ~**ρ**, alltså ~(-(-q)). Det senare är lätt igenkänligt som ~q, alltså förnekat q. För att komma vidare behöver läggas ett antagande. **ρ'** (med karaktäristika från q får man förmoda) orsakas av, vad det verkar, ~q, förnekat q. Hur kan då förnekat q orsaka vad som kan förmodas ha q-karaktär? Antagandet som får läggas till – och svaret – har att göra med ~q:s dimensionstillhörihet. I teorin tillhör ~**ρ** per definition D~**ρ**, i det här fallet tillhör då ~q $D_{\sim q}$.

Antagande: Om man antar att $D_{\sim q}$ är en förnekelsedimension, så att det som däri ingår, förnekas möjlighet, blir resultatet för ~q: ~q är icke möjligt. En existens av ~q i $D_{\sim q}$ skulle då alltså orsaka **ρ'** i D' och på så sätt ge **P** i X_0 tillhörande Intetdimensionen. Uttryckt på ett annat sätt:

I Intetdimensionen skall -q till att negeras. Detta är i Intetdimensionen omöjligt. Vad som händer är att -(-q) förnekas varpå denna förnekning ges existens i en dimension vars innehåll är omöjligt. Den uppkomna orsaken är ~(-(-q)):s existens i förnekelsedimensionen. **ρ'** (med q-karaktär) är alltså orsakat av att ett innehåll till Intet omöjligen icke kan existera.

q kan alltså inte existera (efter lag i Intetdimensionen) men i D' finns det ändå något som är orsakat av att -q är omöjligt. Skillnaden mellan de två, q och -(-q), må vara försumbar i de flesta fall men här verkar den vara avgörande.

VIDARE UTVECKLING: KONSEKVENSER FÖR FÖRSTÅELSEN AV ~**ρ** OCH $D_{\sim \rho}$

Antagandet att $D_{\sim q}$ skulle vara en dimension där innehållet är omöjligt skulle kunna överföras till det allmänna fallet. I sådant fall vore $D_{\sim \rho}$ på samma sätt en dimension för vilken för innehållet gällde att det var omöjligt. För det allmänna **ρ'** i **Θ** skulle då gälla att det var

orsakat av att ~**ρ** är omöjligt (tillhör omöjlighetens dimension). Jag kan inte finna att det går att dra slutsatsen att det förnekade **ρ** och **ρ'** skulle vara identiska men av diskussionen ovan kring q följer att skillnaden kan vara liten men dock betydelsefull.

Utifrån denna diskussion om Intet föreslås nedan en sats vars bevisning ligger implicit ovan. De antaganden som gjorts, bland annat om Intet som ett fält där **X** gäller och det om förnekelsedimensionen, tillåter inte på detta stadium att satsen kan sägas vara bevisad i egentlig mening, men dess kärnfulla karaktär låter den stå:

Existensteoremet: Om ingenting finns är det omöjligt att q inte finns.

I förlängningen ger resonemanget i detta kapitel en exakt innebörd åt begreppet determinism: motsatsen är omöjlig.

Fysik

Materien existerar i tid och rum. Utan tid och rum inget av det vi kan observera. Vad som föregår tid och rum bör med andra ord vara oavhängigt dessa. Ett område som gäller för detta är former i den mening som definierats ovan. Exempel på sådana är:

- Former
  - Det hela är alltid i någon mening sin hälft dubblerad.
  - Relationen mellan en cirkels omkrets och dess radie.
  - Om p, så icke icke p.

Hypotes

Rent hypotetiskt, anta att de orsaksbundna relationer som direkt föregår "vår materiella värld" har sådana former av något slag som objekt. Om detta är fallet visar teorin att övergången till den materiella världen sker i punkter X_0 där $\mathbf{\Theta}$ gäller. På så sätt skulle $\mathbf{\Omega}_0$ i den materiella världen utgöras av en skillnad gentemot "formvarat" som orsakats av en i formvärlden omöjlig skillnad. Om denna skillnad hade integrerats inom formvärldens D, skulle vad som icke kan ske, ha skett. Att, i sådant fall, detta $\mathbf{\Omega}_0$ har uppstått, vore oundvikligt, eftersom motsatsen vore omöjlig.

Definition av formvara: Φ = df Det slags vara som omedelbart föregår det materiella varat.

Teorem: Om $\mathbf{\Omega}$ tillhör $\mathbf{\Phi}$, så tillhör $\mathbf{\Omega}$ $D_{\mathbf{\Phi}}$

Orsak

I det fysikaliska varat har, enligt teorin, vart och ett skeende, händelse och skillnad en orsak $\boldsymbol{\pi}$. Oavsett vad som föregått detta vara är den primära orsaken ~$\boldsymbol{\rho}$, emanerad ur en punkt X_0 tillhörande ett det fysikaliska varat skilt dimensionskomplex. Antag att två $\mathbf{\Omega}_0$, två ursprungliga $\boldsymbol{\rho}$, som på något sätt "möts", för med sig en skillnad som inte kan ha enbart ett av de två $\mathbf{\Omega}$ som $\mathbf{\Omega}$. Om man kallar $\boldsymbol{\rho}$ tillhörande det fysikaliska varat reaktion, r, kunde en reaktion som tvunget hade en kombination av $\mathbf{\Omega}$ som $\mathbf{\Omega}$, ges beteckningen r'.

Antag nu återigen ett enstaka $\mathbf{\Omega}$. För detta är det möjligt att ett $\boldsymbol{\sigma}$ initierar att en orsak $\boldsymbol{\pi}$ ger en reaktion. Denna reaktion blir nu i nästa steg en del av $\mathbf{\Omega}$, som alltså har fått tillökning. Tänkbart är att detta fortskrider och alltså $\mathbf{\Omega}$ får ett allt större omfång. Omvänt inses att för vart och ett borttagande av reaktion minskar $\mathbf{\Omega}$:s omfång. Detta minskande har dock en gräns i form av $\mathbf{\Omega}_0$ eller reaktion_1. För detta vet vi att orsaken är $\boldsymbol{\pi}_0$. Antag nu att orsaken till reaktion_2, $\boldsymbol{\pi}_1$, entydigt kan härledas till $\boldsymbol{\pi}_0$. En säkerställd skillnad mellan $\boldsymbol{\pi}_0$ och $\boldsymbol{\pi}_1$ är att den senare har sin reaktion förlagd till en r_1 skild position. Om man nu i tanken går tillbaka till definitionen av $\boldsymbol{\lambda}$ erinras att $\boldsymbol{\lambda}$ utgjordes av samtliga orsaker med $\boldsymbol{\rho}$ tillhörande identiskt D_{km}. Antag nu vidare att $\mathbf{\Omega}$ som uteslutande har byggts upp på detta okomplicerade sätt med orsaker hela tiden entydigt möjliga att härleda till $\boldsymbol{\pi}_0$, att detta tillhör identiskt D_{km}.

På så sätt skulle en ursprunglig lag $\boldsymbol{\lambda}_1$ kunna definieras som orsaker på ett entydigt sätt härledbara ur $\boldsymbol{\pi}_0$. Ett med vår erfarenhet kompatibelt exempel är ett fysiskt objekts rörelse i tiden:

> *Antag ett objekt O med krafter verkande på sig. Om det är komplext nog att observeras av något av våra sinnen som ett väl avgränsat objekt, antar vi med stöd av erfarenheten att det kommer att existera i "nästa ögonblick". Vi tror att det kommer att fortsätta existera som "det är" under en begränsad tid. Denna kontinuitet sker i en tidsdimension. Vid tidpunkt T_0 existerar O och även vid en T_0 skild punkt T_1. Utifrån F E T kan man säga att tidsskillnaden är en sådan skillnad som har en orsak (eller flera konsekutiva). Vanligtvis tillskriver vi inte denna skillnad något specifikt men i en modell av F E T måste skillnaden vara orsakad. Tänkbart är kanske att orsaken är på ett entydigt sätt relaterad till den ursprungliga orsaken $\boldsymbol{\pi}_0$, detta eftersom, som det verkar, fysikalisk existens verkar vara avhängig en kontinuitet i tiden.*

Antag nu två primära $\mathbf{\Omega}$; $\mathbf{\Omega}_{0a}$ och $\mathbf{\Omega}_{0b}$. Något som beror på bägge dessa är alltså avhängigt dessa tvås orsaker $\boldsymbol{\pi}_{0a}$ och $\boldsymbol{\pi}_{0b}$. Detta på grund av att om detta något, kalla det r'_1, skall ha existens, måste dess underlag, $\mathbf{\Omega}_{0a}$ och $\mathbf{\Omega}_{0b}$, också ha existens, och dessa senares existens är orsakade av $\boldsymbol{\pi}_{0a}$ och $\boldsymbol{\pi}_{0b}$. $\boldsymbol{\pi}_{0a}$ och $\boldsymbol{\pi}_{0b}$ orsakar dock inte r'. Alltså har r'_1 en orsak, kalla den $\boldsymbol{\pi}'_0$. Om och i sådant fall hur $\boldsymbol{\pi}'_0$ är relaterad till $\boldsymbol{\pi}_{0a}$ respektive $\boldsymbol{\pi}_1$ är inte klarlagt utom vad gäller skillnad. Denna skillnad skulle kunna innebära att $\boldsymbol{\pi}'_0$ inte tillhör $\boldsymbol{\lambda}_1$ utan till exempel $\boldsymbol{\lambda}_2$ medan både $\boldsymbol{\pi}_{0a}$ och $\boldsymbol{\pi}_{0b}$ skulle tillhöra $\boldsymbol{\lambda}_1$.

Om denna antydda hierarki är riktig följer att $\boldsymbol{\lambda}_3$ bygger på $\mathbf{\Omega}$ orsakat av $\boldsymbol{\pi}$ tillhörande $\boldsymbol{\lambda}_2$. Delar av $\mathbf{\Omega}$ som orsakats av $\boldsymbol{\lambda}$i skiljer sig ju från delar av $\mathbf{\Omega}$ som orsakats av $\boldsymbol{\lambda}_{i+1}$. Återigen utifrån antagandet att den föreslagna hierarkin stämmer för teorin, alternativt utgör en möjlig utveckling av den, skulle var och en lag $\boldsymbol{\lambda}_{i+1}$ vara beroende av en tidigare lag $\boldsymbol{\lambda}_i$.

(I påföljande kapitel skall förhållanden grundade i punkter X_0 för vilka $\mathbf{\Theta}$ gäller diskuteras. Dessförinnan skall en närmare bestämning av lagtillhörighet för X_0 avhandlas utifrån den föreslagna laghierarkin.)

Lag $\boldsymbol{\lambda}$ = $\mathbf{\Delta}$

Antag följande, utan att detaljerna nödvändigtvis måste vara exakta då det som åsyftas egentligen är principiellt: D för det fysikaliska varat, D_n, har n dimensioner. Var och en lag $\boldsymbol{\lambda}_j$ i $\boldsymbol{\Lambda}$ för det fysikaliska varat, $\boldsymbol{\Lambda}$ = df $\{\boldsymbol{\lambda}_1, \boldsymbol{\lambda}_2, ..., \boldsymbol{\lambda}_p\}$, är beroende av minst en tidigare lag tillhörande lagmängden $\boldsymbol{\lambda}_{hj-1} = \{\boldsymbol{\lambda}_h, \boldsymbol{\lambda}_{h+1}, ..., \boldsymbol{\lambda}_{j-1}\}$ och $\boldsymbol{\lambda}_j$ måste vara beroende av $\boldsymbol{\lambda}_{j-1}$. Var och en lag är alltså beroende av en annan förutom $\boldsymbol{\lambda}_1$ (som dock är beroende av lagar tillhörande ett tidigare vara [!]).

Enligt definitionen av $\boldsymbol{\Lambda}$ är mängden lagar i $\boldsymbol{\Lambda}$ ändlig. Den sista i raden, enligt resonemanget ovan en lag som är beroende av samtliga andra i någon mening, betecknas $\boldsymbol{\lambda}_p$. Jag vill nu för fortsättningens skull hävda att $\boldsymbol{\lambda}_p$ tillhör den lagmängd som i principiellt hänseende bestämmer reaktionerna inom biologin. Utifrån detta skulle biologin vara det mest komplexa området inom det fysikaliska varat.

För att specificera avses med biologin i det här fallet de reaktioner som bestäms av DNA-molekylen. En reaktion som är avhängig DNA är då alltså bestämd av denna lag $\boldsymbol{\lambda}_p$. I anslutning till associationen till DNA kallar jag lag $\boldsymbol{\lambda}_p$ $\boldsymbol{\Delta}$.

> *Definition av $\boldsymbol{\Delta}$: $\boldsymbol{\Delta}$ = df Den lagmängd $\{\boldsymbol{\lambda}_{p-y}, ..., \boldsymbol{\lambda}_{p-1}, \boldsymbol{\lambda}_p\}$ tillhörande $\boldsymbol{\Lambda}$= df $\{\boldsymbol{\lambda}_1, \boldsymbol{\lambda}_2, ..., \boldsymbol{\lambda}_p\}$, där $\boldsymbol{\Lambda}$ orsakar samtliga $\boldsymbol{\rho}$ inom det fysikaliska varat.*

Innan en undersökning av implikationer av en punkt X_0 där $\boldsymbol{\Theta}$ gäller tas vid, skall även ett försök utifrån antaganden och resultat i föreliggande kapitel göras för en närmare bestämning av egenskaper hos $\boldsymbol{\sigma}$.

En närmare bestämning av $\boldsymbol{\sigma}$
I ovan föreslogs att en orsak $\boldsymbol{\pi}$ dels kunde generera utvidgning av $\boldsymbol{\Omega}$ utifrån sig självt, så att var och en reaktion som följde på den tidigare var orsakad av ett $\boldsymbol{\pi}$ som på ett entydigt sätt kunde härledas till $\boldsymbol{\pi}_0$, dels kunde orsaken till en påföljande reaktion vara beroende av minst två tidigare orsaker. För det första förhållandet antogs att $\boldsymbol{\sigma}$ för åtminstone den första reaktionen var en del av själva $\boldsymbol{\pi}_0$ medan $\boldsymbol{\sigma}$ för det andra förhållandet inte berördes.

Skillnaden som r' utgör kan alltså inte angå endast ett av de två $\boldsymbol{\Omega}$ som föregick det. Vad $\boldsymbol{\sigma}$ anbelangar kan alltså följande sats föreslås, utifrån antagandena i detta kapitel:

> *Sats om närmare bestämning av $\boldsymbol{\sigma}$: $\boldsymbol{\sigma}$ kan härledas entydigt antingen till ett specifikt $\boldsymbol{\pi}_0$ eller till en begränsad mängd $\boldsymbol{\pi}_0$.*

Om $\boldsymbol{\pi}$ för $\boldsymbol{\rho}$' inte entydigt kan härledas till ett specifikt $\boldsymbol{\pi}_0$ kan det alltså entydigt härledas till en begränsad mängd $\boldsymbol{\pi}_0$. I fallet för $\boldsymbol{\rho}$' utgör en skillnad i förhållande till $\boldsymbol{\Omega}_{0a}$ och $\boldsymbol{\Omega}_{0b}$, kan det antas att $\boldsymbol{\pi}$ för $\boldsymbol{\rho}$ ' entydigt kan härledas till $\boldsymbol{\pi}_{0a}$ och $\boldsymbol{\pi}_{0b}$.

Tolkning av $\boldsymbol{\sigma}$-tillhörighet
För $\boldsymbol{\pi}_0$ gäller att det den orsakar (enligt de preliminära undersökningarna i Bok 2, kapitel 1) "är negerat i förnekelsedimensionen" med konsekvens att negationen av $\boldsymbol{\rho}_1$ är omöjlig. Då formerna för existens i D är som de är blir slutsatsen att det som måste ske i D är negerat i förnekelsedimensionen. På detta sätt kan man förstå skeendena i $\boldsymbol{\lambda}_1$ där $\boldsymbol{\pi}_0$ ensam är grundorsak. Att en existens i det fysikaliska varat kräver en kontinuitet i tidsdimensionen skulle alltså vara ekvivalent med att just detta är negerat i förnekelsedimensionen. (Notervärt är att dessa synnerligen hypotetiska diskussioner om exempelvis tidsdimension, endast är att betrakta som löst kött på en abstrakt tankegång. Vad något som "kräver kontinuitet i tidsdimensionen" innebär eller om det har någon kontakt med etablerad vetenskap är alls icke ämnet här. Tvärtom är författarens förhoppning att teorin kan användas för att belysa dylika områden, medan uttalanden om sådana är projektet fullständigt främmande.

~ $\boldsymbol{\rho}$ som generell negation
För att följa upp tankegången i stycket ovan betrakta en grundorsak $\boldsymbol{\pi}_0$. Utan för ~ $\boldsymbol{\rho}$ skilt $\boldsymbol{\sigma}$ utbreder sig ett $\boldsymbol{\Omega}$ med en kontinuerlig räcka $\boldsymbol{\rho}$. Här $\boldsymbol{\rho}_1$ inte identisk med $\boldsymbol{\rho}_2$. Fallet av att $\boldsymbol{\rho}_1$ är till innehåll identisk med $\boldsymbol{\rho}_2$ är inte här vare sig utrett eller relevant - de är icke-identiska igenom att de besitter skilda punkter. Slutsatsen blir att ~$\boldsymbol{\rho}$ orsakar, via sina handgångna män $\boldsymbol{\pi}_i$ och $\boldsymbol{\pi}_{i+1}$, två skilda $\boldsymbol{\rho}$. Om detta är fallet, vilket endast den löst sammanhållna diskussionen i Bok 3 underbygger, gäller inte att ~$\boldsymbol{\rho}$ [kom ihåg att detta refererar till ett $\boldsymbol{\rho}$ i ett tidigare vara, detta måste framgå av symbolen, vilket det inte gör nu] endast kan orsaka $\boldsymbol{\rho}_1$.

Anta att det finns en likhet mellan $\boldsymbol{\rho}_1$ och $\boldsymbol{\rho}_2$. ~ $\boldsymbol{\rho}$ skulle då inbegripa negationen av båda dessa och ~ $\boldsymbol{\rho}$ skulle inte kunna relateras till något partikulärt i D.

Ovan betonades att $\boldsymbol{\rho}$' inte var $\boldsymbol{\rho}$ i D, det som ingår i symbolen ~$\boldsymbol{\rho}$. Istället var $\boldsymbol{\rho}$' orsakad av, en effekt av, att ~$\boldsymbol{\rho}$ tillhörde $D_{\sim\boldsymbol{\rho}}$, förnekelsedimensionen. Om denna generella karaktär av ~$\boldsymbol{\rho}$ är riktig, visar även det att $\boldsymbol{\rho}$' inte är det förnekade $\boldsymbol{\rho}$ tillhörande D.

Om ~$\boldsymbol{\rho}$ har denna generella karaktär kanske den inbegriper en negation av allt vad $\boldsymbol{\rho}$' "står för", så att den fortsatta utvidgningen av $\boldsymbol{\Omega}$ utifrån $\boldsymbol{\rho}_1$ har sin orsak möjlig att härleda till ~$\boldsymbol{\rho}$.

Biologi

En modell av biologin har som ämne innehållet i en specifik vetenskap. Detta senare utgörs av en förklaringsmodell för observationer. Med F E T är förklaringarna placerade inom en bestämd mall i form av **θ**. Ovan antogs att den specifika lag som gäller inom biologin har för det fysikaliska varat specifika egenskaper. Dessa egenskaper kan vara riktiga eller så är de inte riktiga. I detta avsnitt kommer dock den föreslagna vägen att följas ännu ett stycke.

Föremålet för biologins studier är reaktioner. Reaktionerna registreras som observationer. Relationen mellan reaktion och observation är inte klarlagd. Var och en reaktion inom biologin har en specifik orsak härmed definierad som percept:

Definition av percept: percept = df ***ρ*** *inom* ***Δ***.

Samtliga percept inom biologins område tillhör lag **Δ**. Möjligheten av att **Δ** består av en samling underlagar $\{b_1, b_2, ..., b_x\}$ finnes men **Δ** antas hursomhelst inbegripa lag **λ**p.

Laginnehåll

Utifrån de antaganden som gjorts är **Δ** beroende av samtliga tidigare lagar inom D för det fysikaliska varat. Vad gäller innehåll skall detta här skissas lätt i syfte att precisera vad **Δ** har för bestämmandedomän.

Kalla **Ω** för biologin organism. Skillnader gentemot organismen som sedermera blir en del av den är med detta **ρ** för organismen, reaktioner. Antag alla övriga former av **Ω** inom det fysikaliska varat och kalla dem icke-organiska. **Δ** är då de lagar som gäller för organismer men inte för icke-organiskt **Ω**.

Om tyngdlagen gäller för allt tillhörande det fysikaliska varat, gäller den även för organismer, men kan alltså inte sägas tillhöra **Δ**. Samma öde röner kemiska processer, trycklagar, elektriska lagar, magnetiska, ljuslagar och många andra. Kan man komma närmare en bestämning av vad **Δ** orsakar, vilka lagar som är exklusiva för **Δ**?

Om man ser till vad till exempel en ökenråtta kan uträtta kanske något ljus kan bibringas ämnet. En ökenråtta verkar på något sätt inte har några problem med att använda sig av en mängd lagar som oorganiskt material styrs av. Fallande saker, höjdskillnader, temperaturskillnader och annat hanterar råttan och rättar sig efter. Tvärtom kan uppfattningen uppstå att råttan på något sätt står fri i förhållande till många lagar som icke-organiskt **Ω** inte står fritt till - givetvis inom rimliga gränser. Det framstår som att råttan har val.

Begreppet val är centralt för det kommande. Nedan ges ett försök att knyta val till F E T samt en precisering av vad val står för.

Om val

Anta ett godtyckligt D. I detta finns **Ω** i form av **ρ**-anhopningar. Antag ett **Ω**={a}. Enligt tidigare utläggning i detta arbete kunde en utvidgning av **Ω**, utan interferens med **Ω** vars innehåll inte kan härledas entydigt till ***π*** för {a}, tänkas som en iteration av **Ω**:s innehåll gällande en anslutande punkt. På så sätt skulle **ρ** för {a} vara {a}. Detta är nu omöjligt eftersom det ena är det ena och inte det andra - det finns en skillnad mellan {a} och dess **ρ**, speciellt som **ρ** ju per definition är skillnad gentemot **Ω**. Ändock finns det en signifikant likhet mellan {a} och minst ett dess **ρ**, visat ovan på grundval av antagandena i Bok 3. Likheten står bland annat till att ***π*** för det ena och ***π*** för det andra är länkat på ett entydigt sätt till ett aktuellt ~**ρ**.

Kalla därför vad som förenar {a} och minst ett dess **ρ**, som antogs i stycket ovan, {α}. Då finns det en mängd {α, α} som på ett entydigt sätt relaterar till {a, **ρ**}, vilken ju är **Ω** efter det att **ρ**:et har integrerats i {a}.

Teorem: Ett primärt ***Ω****,* $\mathbf{\Omega}_0$*, har minst ett* $\mathbf{\rho}_2$ *vars orsak på ett entydigt sätt går att relatera till* $\mathbf{\Omega}_0$*. Om* $\mathbf{\Omega}_0=a_1$*, så* $r_2=a_2$.

Definition av innehållselement α: α = df Likheten mellan a_1 *och* a_2*, där* a_1 *och* a_2 *utgörs av två på varandra följande* ***ρ****, med orsaker på ett entydigt sätt länkade till varandra.*

Om det är på detta sätt kan man anta att en påföljande iteration, ett integrerande av nästkommande **ρ**, som objekt skulle ha antingen alfa eller alfa, vilka per definition ovan är identiska. Detta vore i överensstämmelse med tanken att det finns minst ett **ρ** för ett primärt **Ω** som har en orsak på ett entydigt sätt är relaterad till orsaken för detta **ρ**. Följden skulle kunna formuleras:

Sats I om utökning av ***Ω****: ett* ***Ω*** *relaterat till en bestämd uppsättning primära* ***π****, kan, utan att ytterligare primära* ***π*** *tillkommer, endast utökas med, vad gäller innehåll, ett element tillhörande det självt.*

Om därför $\boldsymbol{\pi}_0$ orsakar a, kan ett $\boldsymbol{\pi}_1$, på ett entydigt sätt relaterat till $\boldsymbol{\pi}_0$, endast orsaka ett b som till innehåll är identiskt med a. Uttryckt på ett annat sätt: Om orsakerna $\{\boldsymbol{\pi}_0, \boldsymbol{\pi}_1, ..., \boldsymbol{\pi}_t\}$ på ett entydigt sätt är relaterade till varandra, är elementen till det **Ω** som bildats av dem, $\{a_1, a_2, ..., at\}$ till innehållet identiska.

Teorem: För val, vad gäller ett **Ω** orsakat, i förlängningen, av ett ~**ρ**, gäller att det endast, utan tillägg av nytt ~**ρ**, har ett alternativ.

Konjunktion
För fallet av ett **Ω** där dess orsaker på ett entydigt sätt är relaterade till två primära **π**, ser det annorlunda ut.

I avsnittet En närmare bestämning av **σ** nämndes möjligheten av att en reaktion kunde vara "beroende av minst två tidigare orsaker". I det generella fallet där ett **ρ** är beroende av minst två orsaker men självt orsakat av en tredje, låt oss undersöka fallet av exakt två tidigare orsaker.

En primär orsak $\sim\boldsymbol{\rho}_a$ kan ge upphov till en **Ω**-mängd $A=\{\boldsymbol{\rho}_1, \boldsymbol{\rho}_2, ..., \boldsymbol{\rho}_t\}$ vars innehåll är de t identiska elementen α. En $\sim \boldsymbol{\rho}_a$ skild primär orsak $\sim \boldsymbol{\rho}_b$ kan på samma sätt ge en mängd B vars innehåll är de exempelvis t identiska elementen β. Om ett **ρ** framkommer vars orsak är beroende av $\sim\boldsymbol{\rho}_a$ och $\sim\boldsymbol{\rho}_b$ kan detta vara ekvivalent med att det **Ω** som utgör skillnad för **ρ** är en mängd med innehåll {α, β}. **ρ** skulle då kunna betecknas a ˄ b eller ab. När detta **ρ** är integrerat i **Ω** har det innehållet {α, β, αβ}.

Antagande om dimensionstillhörighet för {α, β}
Om mängden A och mängden B båda tillhör D_{km} lokaliseras {α, β} till en punkt P. I P gäller minst två orsaker relaterade till $\sim \boldsymbol{\rho}_a$ respektive $\sim \boldsymbol{\rho}_b$. Varken den förra eller senare orsaken kan orsaka αβ varför den är skild och kan kallas $\boldsymbol{\pi}_{\alpha\beta}$.

Om ett **Ω** med innehåll {α, β} är möjlig och om sats I om utökning av **Ω** är riktig, följer att **Ω** för innehållet {α, β} är skilt från **Ω** med innehåll av antingen enbart α eller enbart β.

Antagande om lagskillnad
Om man antar att **π**ab inte orsakar **ρ** tillhörande D_{km} utan ett D_{km} skilt dimensionskomplex, till exempel $D_{km+\delta}$, tillhör inte orsakerna till A och B samma lag **λ** som orsaken till {a, b}.

Utökning av **Ω**={a, b, ab}
Enlig sats I om utökning av **Ω** kan ett **Ω** med innehåll {a, b, ab} vad gäller innehåll endast utökas med element tillhörande det självt. Om lag **λ** för a, b respektive ab kallas $\boldsymbol{\lambda}_a$, $\boldsymbol{\lambda}_b$ respektive $\boldsymbol{\lambda}_{ab}$, kommer alltså elementen a, b och ab att följas av sig själva bestämda av $\boldsymbol{\lambda}_{ab}$. Då dock elementen a och b är delaktiga i detta bestäms alltså förkomsten av a och b av å ena sida $\boldsymbol{\lambda}_a$ och $\boldsymbol{\lambda}_b$ i D_{km} och å andra sidan av **λ**ab i $D_{km+\delta}$. Med detta är det möjligt att definiera en form av val.

> *Definition av val: Om ett innehållselement a kan orsakas av två beroende lagar $\boldsymbol{\lambda}_a$ och $\boldsymbol{\lambda}_{ab}$ där den senare är beroende av den förra och inte vice versa, sägs manifestationen av a vara vald i förhållande till $\boldsymbol{\lambda}_a$:s lagområde, då det är orsakat av $\boldsymbol{\lambda}_{ab}$.*

Med detta kan aldrig **Ω** sägas själv välja **ρ**. Däremot kan **ρ** vara valt sett från det lagperspektiv som **π** för **ρ** är beroende av. Utifrån mängderna $\{a_1, a_2, ..., at\}$, $\{b_1, b_2, ..., b_t\}$ och {a, b, ab, ...} blir detta tydligt. Relationen mellan **Ω** och **ρ** är entydigt bestämd av **π** så ett införande av val i det sammanhanget skulle inte tillföra något. Alltså inget val heller för {a, b, ab, ...}. Från mängden $\{a_1, a_2, ..., a_t\}$:s perspektiv framstår dock **ρ** i förhållande till {a, b, ab, ...} som mindre självklart. I det fallet kan a vara **ρ** eller så är inte a **ρ**. Det finns heller ingen länk från enbart $\{a_1, a_2, ..., a_t\}$ till mekanismerna bakom framkomsten av **ρ** i förhållande till {a, b, ab, ...}.

Tolkning av **π** för elementen {a, b, ab}

Vad som framkommit utifrån antagandena i Bok 3 är att ett specifikt ~**ρ** i förlängningen kan orsaka en ackumulerad mängd med innehåll $\{a_1, a_2, ..., a_t\}$. Vad gäller innehåll är orsaken till detta: "a finns inte" existerande i en förnekelsedimension. Samma gäller även för en mängd orsakad av ett annat ~**ρ** där orsaken kan vara: "b finns inte" existerande i en förnekelsedimension. (Vad gäller själva **ρ** kunde kanske orsaken till detta vara, **ρ** tillhörande ett specifikt D: "a finns inte där [eller där, eller där ...] tillhörande en förnekelsedimension.) I en punkt P orsakas därpå ett **ρ** med innehåll ab. På samma sätt som för a och b är då orsaken till detta: "ab finns inte" existerande i en förnekelsedimension.

Villkor för fria val
Vad kan då menas med att ett val är fritt? Vad kan ge mening åt en sådan formulering? Enligt F E T och antagandena i Bok 3 är samtliga **ρ** bestämda av **π**. Ett val kan sägas förestå då ett **ρ** betraktas utifrån ett perspektiv där orsaken till **ρ** är beroende av orsaken till perspektivläget.

I definitionen för val berördes direkt beroende orsaker. I ett vidare perspektiv går det att se på frågan utifrån en relation mellan vara. Då dessa är höljda i dunkel blir en diskussion kring dem alls icke exakt men fö**ρ**ppningsvis kan resultaten få en mer bestämd karaktär.

Antag som ovan ett vara bestående av former enligt tidigare definition. Den ena formen ger i en utveckling av **Ω** den andra. I en antagen punkt X_0 sker så ett brott i formvarat, en kollaps. Resultatet blir ett vara i tid och rum. Det menade **ρ**, en speciell form, kan omöjligen bli till. Vad än det fysikaliska varat kan frambringa, kan det aldrig frambringa denna omöjliga form. För det första är formen omöjlig att frambringa enligt de lagar som gäller, för det andra är inte det fysikaliska varat ett formvara utan något annat. En (omöjlig) iakttagare i formvarat skulle ändå kunna tolka förekomsterna i det fysikaliska varat som havande formkaraktär. I formvarat är allt bestämt till det yttersta medan det i det fysikaliska varat, för iakttagaren, verkar vara mycket mer fritt. Fastän alltså ingen form tillhörande formvarat kan finnas i det fysikaliska varat kan det ändå verka så. Med detta skulle även val kunna appliceras på relationen mellan vara.

Definitionen kunde vara att innehåll i ett vara V_n kunde sägas vara valt i förhållande till ett vara V_{n-1}, där V_n är beroende av V_{n-1} (vara är beroende då ~**ρ** bygger på det **π** som skulle orsakat **ρ**).

Tid
Utan att vara insatt i kunskaper kring dimensioner framstår för mig en slags tidsdimension central för ett närmande till en definition av fria val. Utan tid inga referenser till tid, referenser som innan, efter, varpå och andra. Man kan utan tid inte säga "nu står han inför ett val".

Framkommit har att inom ett lagområde kan man inte säga att val förekommer. Därför, för att få en fast punkt för definition av fria val, måste en sådan utgå från ett vara där tid ingår som dimension. Nu kan tid inte ingå i en formell betraktelse över orsaker så en tidsdiskussion får anses ligga utanför en sådan. Om man därför antar att tid är en del av det fysikaliska varat, som dock redan gjorts ovan, kan fria val först sägas kunna gälla mellan det fysikaliska varat och ett som tar vid efter det. En sådan möjlighet tas upp i nästa kapitel.

Om förekomster i det fysikaliska varat sker i relation till tid kan man därför säga att förekomster föreliggande i ett postfysikaliskt vara, med perspektiv från det fysikaliska, skulle kunna ses som fritt valda. Förekomsterna kan dock alltså fortfarande på intet sätt vara vare sig valda eller fritt valda med perspektiv från det gällande orsaksområdet.

ρ inom biologin
Enligt föregående stycke kan det inte vara fråga om fria val inom biologin. Däremot är var och en reaktion knuten till en organism vald i den bemärkelsen att organismens reaktioner är beroende av de lagar som gäller generellt inom det fysikaliska varat medan de direkta orsakerna till reaktionerna tillhör organismer exklusiva lagar, **Δ**. **Δ** orsakar alltså reaktioner som kan sägas vara valda utifrån tidigare lagområdens perspektiv. En amöba exempelvis kan antingen låta tyngdlagen verka och sjunka i havet, eller låta andra lagar verka och simma uppåt.

Om man tar en godtyckligt utvecklad organism skulle en reaktion för den kunna sägas utgöras av ett bundet val av reaktion också förekommande hos 1. icke organiskt material, eller 2. mindre utvecklade organismer.

Nu är denna syn inte enbart tillämplig på organismer, den kan gälla **ρ** i sig, men om organismen är det fysikaliska varats mest komplexa **Ω**, för det med sig konsekvenser för ett påföljande vara. Dessa diskuteras i kapitel 3.

Psykologi
I kapitel 2 kallades **Ω** för biologin ”organism". Orsaksområdet för organismen kallades **Δ** vilket sades vara "de lagar som gäller för organismer men inte för icke-organiskt **Ω**". Ett rimligt antagande kan vara att en punkt X_0 där ett vara "kollapsar" är relaterad till ett det mest komplexa område inom ett D. Då **Δ** sagts vara ett sådant område, ett där lagarna är beroende av, och alltså måste vara i enlighet med, samtliga övriga lagar inom varats dimensioner, borde en kollaps i en punkt X_0 ske i förhållande till organismer.

Ett vara uppkommet ur en kollaps av ett föregående har de formella egenskaper som framlagts som teori (F E T) och antaganden enligt Bok 1 och Bok 2 kapitel 1 och 2. Att diskutera egenskaper utöver dessa abstrakta förutsätter därför införande av mer konkreta antaganden och kopplingar, vilket gjorts i anslutning till hypotetiska Intet- och fysikaliskt vara. Våra fem sinnen ger oss, som det verkar, information om ett särskilt vara, ett materiellt. Allt däri verkar hänga ihop och vara lagbundet. Kanske kan föreliggande arbete tillföra något till förståelsen av detta vara men om man vill gå vidare och se på möjligt innehåll för ett vara som tar vid, krävs antaganden som går utöver vad vi kan uppfatta med de fem sinnena.

I kapitel 2 gjordes några sådana antaganden om vad som kallades **Δ** samt **Ω** orsakat av **Δ**. Dessa är att se som ett alternativ för en undersökning av vad som kan ta vid efter en kollaps i en punkt X_0 där **Θ** gäller. Detta kapitel bygger vidare på antagandena.

Subjekt

Antag att i en punkt X_0 tillhörande D för det fysikaliska varat **Θ** gäller. ~**ρ** orsakar då **ρ'** på sig självt. **ρ'** blir ett primärt **Ω** för vilket skillnader kan uppstå med ytterligare **ρ**.

Antagande: Utan tillförd relatering till en för **Ω** skild primär orsak utgörs **ρ** av ett element i **Ω**. Ett antagande kan därför vara att en omöjlig organismens reaktion är relaterad till konjunktion av orsaker. Denna är då i X_0 i sådant fall omöjlig. Om man kallar det vara som tar vid efter det fysikaliska ett psykiskt vara eller **Ψ** (”stora psi”) kan följande definition föreslås:

*Definition av subjekt: subjekt = df **Ω** i **Ψ**.*

Det primära **ρ** i **Ψ**, **ρ'** i förhållande till X_0, är också primärt **Ω** och enligt definitionen ovan subjekt. En organismens bundna val i det fysikaliska varat var omöjligt och ett **ρ** i **Ψ** kom därav. I nästa steg definieras **ρ** i förhållande till **Ψ**:

*Definition av vilja: vilja = **ρ** i **Ψ**.*

I och med detta byggs subjekt upp av vilja. I ett planerat arbete avser jag återkomma med en mer detaljerad modell av psyket utifrån idéerna i detta arbete, här skall endast lätt skissas implikationer av det sagda samt fyllas på med enstaka definitioner.

Psykisk struktur

Om två mängder **Ω** möts i en punkt P med respektive **ρ** kan ett **ρ** med element från de två **Ω**:na förenas till ett sammansatt subjekt. Det tillkomna elementet blir där en förening av två viljor. Ett sådant subjekt relaterar till tre orsaker, en för vardera enkel vilja och en för den sammansatta (nog fel). Det sammansatta subjektet kan sägas vara i stånd att välja ett av de två osammansatta elementen i förhållande till de **Ω** som föregick det. Om man i förlängningen föreställer sig en mer komplex viljestruktur, ett subjekt beroende av många primära orsaker, finns där många val tillhanda. Aldrig kan dock ett subjekt sägas välja fritt inom sitt lagområde.

Om dock ett godtyckligt komplext subjekt kan sägas kunna påverka minst en företeelse inom det fysikaliska varat, är förhållandet annorlunda. Medan orsaker relaterande till det fysikaliska varat utgör förutsättningar för psykiskt vara och dess **Ω** finns det inget beroende mellan lagar i olika vara. Därför är en påverkan från ett senare vara på ett tidigare fritt i förhållande till det tidigare. Förutsättningen given i detta styckes första mening implicerar därför ett fritt val.

Medvetande

Följande definition specificerar en form av medvetande:

*Definition av medvetande: medvetande = df **ρ** i **Ψ**.*

Även frågan om vad självmedvetande kan tänkas vara skjuts på framtiden, här skall endast konstateras att om självmedvetande bygger på medvetande, härleds dess orsak till primära **ρ**. Nedan följer en möjlig processorientering.

Relationen mellan primär orsak och vilja

Ett bundet val var i förestående i det fysikaliska varat i X_0. Valet var omöjligt. I dess ställe framkom **ρ'** som tidigare antagits ha **ρ**-karaktär utan att vara det. Till detta kommer att en negation i form av förnekat **ρ** befinner sig i en förnekelsedimension orsakande just **ρ'**. Om utökningen av primärt **Ω** i **Ψ** har någon slags riktning, anta att denna är definierad av ~**ρ**. En form av ekvivalent till den dubbelt förnekade **ρ** är **ρ'**. Om **ρ** i **Ψ** utvecklas i en rikting kan denna vara bestämd av ~**ρ** och även på något sätt ha den riktningen. Nu är detta inte enkelt med tanke på elementens dimensionstillhörighet, men ändå.

Med definitionen av vilja är **ρ** i **Ψ** vilja. Antag att **ρ** är vilja till. Vilja till ~**ρ**. Då skulle **ρ** i **Ψ** utvecklas i riktning mot ~**ρ**. Detta mål är ouppnåeligt och befinner sig i ett absolut skilt dimensionskomplex.

Absolut omedvetet och psykisk energti

Om subjektets och viljans riktning är bestämd av och definierad som ~**ρ**, samtidigt som både medvetenhet och självmedvetenhet består av viljestrukturer, är det exakta målet för en viljeyttring absolut omedvetet. Det är omedvetet och kan aldrig bli medvetet. Det orsakar istället medvetandet.

Om vidare orsaken till medvetandets mobilitet är ~**ρ** har medvetandet eller psyket en bestämd motor för sitt arbete, en slags energi. Naturligt följer att om två skilda primära **Ω** möts givande upphov till en orsak ej orsakande ett **ρ** tillhörande D_{km} för de två primära, kommer detta sammansatta **ρ** inte ha samma riktning som någondera de två ursprungliga.

Relationen mellan **Φ** och **Ψ**

Som beskrivits ovan består relationen mellan **Δ** och **Ψ** i att **Δ** orsakar förutsättningen för **Ψ**. Då ingen lag tillhörande **Δ** dock har inverkan på något skeende i **Ψ**, då skeenden - existens av vissa **π** undantagna - är orelaterade till subjekt, måste **Ψ** sägas stå obundet i förhållande

till det fysikaliska varat. Relationen är av samma karaktär som den mellan former i sig och fysiska objekt. Om en form som cirkeln plötsligt skulle upphöra att existera skulle kanske samtliga mer eller mindre runda objekt försvinna men formvarat är nu en gång givet och kan inte i efterhand inverka på materia. På samma sätt kan inte en förändring i den materiella världen påverka - direkt - en psykisk struktur. Om däremot förutsättningarna för ett primärt subjekt skulle upphöra, skulle även det primära, och all dess avkomma, subjektet upphöra.

Att till exempel vilja förändra förutsättningar för en psykisk struktur via en biologisk, är endast möjlig genom borttagande av förutsättningar. En stol fallande i någons huvud har därför två möjligheter att inverka psykiskt på personen: antingen dras basen för ett antal primära subjekt bort, eller så kommer personen via psykiska processer tolka händelsen och låta dessa tolkningar verka inom sitt psyke. Likadant förhåller det sig enligt Bok 2 och 3 med en hand som stryker en ledsens hår: då man inte kan förmoda att hjärnceller går åt på kuppen så sker effekt via psykiska processer. Exemplen förutsätter givetvis en avsevärd vidareutveckling av E-teorin men andemeningen är nog i linje med idéerna.

För att återkomma till inledningen där syftet med föreliggande arbete angavs som ett försök att besvara frågan om möjligheten av att koppla psykoanalysen till biologin, får styckena ovan anses ge ett svar. Om psykoanalysen som objekt har strukturer och processer tillhörande vad som kallats **Ψ**, kan den inte knytas till biologin.

Empirisk prövning

Enligt den föreslagna definitionen av vetenskap är vetenskap en förklaringsmodell för observationer, vilken i sin tur inte har blivit förklarad. Om det därför går att finna modeller som förklaringsmodeller tillhörande skilda vetenskaper är kompatibla med, samtidigt som modellerna är kompatibla, möjliga att förklara, med E-teorin, skulle E-teorin utgöra en vetenskap. Eftersom E-teorin bygger på vad som kan kallas sekundära observationer, observationer av förklaringsmodeller för observationer, kan man inte hoppas på att E-teorin direkt skulle kunna förklara primära observationer. Modeller däremot, kompatibla med E-teorin, som kan förklara observationer, kan testas i syfte att pröva E-teorin.

En sådan modell som skissats på ovan behandlar observationer av psyket. För även om våra sinnen är fem till antalet; sinnen för syn, hörsel, lukt, smak och känsel, måste en sjätte människans förmåga räknas som instrument för observation: vår förmåga att uppfatta tankar, känslor och drömmar. Inom den psykoanalytiska vetenskapen har därvidlag observerats en del fenomen som den antydda modellen kan relateras till.

Observationer inom den psykoanalytiska vetenskapen
Bortträngning är ett av psykoanalytiker observerat fenomen. Det bortträngda blir genom bortträngningen omedvetet.

> "Jag har i annat sammanhang utvecklat att de flesta bortträngningar som vi får att göra med i det terapeutiska arbetet är fall av *sekundär bortträngning*. De förutsätter att tidigare *ursprungliga bortträngningar* har ägt rum, vilka utövar sitt inflytande på den senare situationen. Vår kunskap är ännu otillräcklig om dessa bakgrundsförhållanden och förstadier till bortträngningen." (Sigmund Freud 1986, s. 229)

Om vissa psykiska strukturer otillgängliga för människans självmedvetande kallas bortträngda skulle **~ρ** vara ett objekt absolut omedvetet och i förhållande till vad som kan vara medvetet absolut ursprungligt. Det skulle strävas mot, i slutändan i varje psykisk akt, och skulle aldrig kunna nås. På detta sätt är observationen av ursprungliga bortträngningar möjlig att förklara med en modell utifrån E-teorin.

Sekundära observationer
Observationer av vetenskaper har ovan kallats sekundära observationer. En sådan är att var och en observation har en orsak. E-teorin förklarar denna observation på det sätt som beskrivits i detta arbete och ger en struktur åt orsak.

En ytterligare observation av "meta-karaktär" är att det fysiska universum har en början, i dagens vetenskap kanske en punkt. Även om universum fluktuerar - börjar och slutar periodiskt - eller "alltid" har funnits, utgörs en observation av att det finns en början. Naturvetenskapen tar vid efter denna början medan E-teorin ger en förklaring till ett fysikaliskt varas uppkomst.

E-teori som vetenskap
Igenom att E-teorin på sätt som angavs i styckena ovan förklarar tidigare oförklarade observationer är den - även utan modeller för förklaring av primära observationer - att betrakta som en vetenskap, sagt med stöd av definitionen av vetenskap i Bok 1.

Föreliggande arbete bygger med andra ord huvudsakligen på sig självt varför det står ostadigt. Dock känns en stor del av de tankegångar som ligger implicita i arbetet igen från en mängd föregående författare. Ingen är nämnd och ingen är glömd och med tanke på att de slutsatser som gjorts är mitt eget påfund, ansvarar jag fullt för dem själv.

Kapitel fjorton

Metafysik

Huvudanledningen till förhållandet ovan är att existerande vetenskaper, mot vilka e-teorin kan ställas för en prövning och försök till falsifiering, håller sig inom ramarna för vår natur - de är med andra ord inte metafysiska. Utanför naturen och fysiken råder det ändock förhållanden som kan vara ordnade eller inte. Som tagits upp gäller det för e-teorin att den inte gör skillnad mellan natur och annat för sin användbarhet, det är endast villkoret om orsakssammanhang som måste uppfyllas. Detta innebär att om områden utanför naturen är orsaksbundna, är e-teorin en kandidat för att förklara dessa. Vad gäller metafysik är det dock så att det inte finns några tidigare vetenskapliga teorier att jämföra e-teorin med. Därför går det inte att föra vare sig validerings- eller falsifieringsdiskussioner gentemot rådande ordning. E-teorin utanför naturen kan därför inte på ett exakt sätt ändra på det förhållande som sätter metafysiken utanför vetenskapen. Diskussionen stannar därför där metafysik brukar vara, utan en utvidgning av begreppet till att gälla för vetenskap utanför naturen.

För syftena här är det ändå så att det finns tidigare material att gå på vad gäller förhållningssätt i metafysiska frågor och som en början kommer i denna bok dels doxografisk litteratur[69], dels delar av Aristoteles arbeten att diskuteras. Vad gäller doxografisk litteratur finner man något av en gemensam nämnare i denna, vad gäller vetenskapliga frågeställningar, i problematiken kring förändring.

> Då ett ting undergår en förändring, måste det som förelåg före förändringen och det som föreligger efter förändringen vara olika; men ändå är det fråga om ett och samma ting. Hur kan ett och samma vara olika? (Marc-Wogau, 1983, s 20)

En tidig filosof som angrep förändring var Zenon och Aristoteles skriver bland annat på följande sätt om Zenon (i Marc-Wogau, 1983):

> Zenons problem beträffande rörelsen, vilka bereder stor svårighet vid lösning, är fyra. Det första är det, att ingen rörelse finns, därför att det som rör sig måste komma halvvägs innan det når slutet…. …Nummer två kallas även "Akilles". Den går ut på att den långsammaste i ett lopp aldrig kan bli upphunnen av den snabbaste; ty först måste förföljaren komma fram till en punkt, som den flyende redan har lämnat bakom sig. Följden blir, att den långsammaste alltid har ett visst försprång. … Den tredje är att den flygande pilen står stilla. Detta beror på antagandet att tiden består av idel skilda ögonblick. [Det fjärde problemet utelämnas här.] (s 30)

Aristoteles hade sina egna tankar om rörelsens möjlighet och sökte motbevisa Zenon på varje punkt. Det tredje problemet exempelvis, om att pilen står stilla, menade han motbevisades om man inte höll med om att tiden består av skilda ögonblick. Om Aristoteles har förstått Zenon rätt i att han hade tidens uppdelning som argument för att pilen står stilla, har han naturligtvis rätt i att argumentet faller med sig självt. Problematiken rör också ett vidare fält av frågor, än rörelsens. För Aristoteles kan det antas att det sanna var att rörelse (som han såg framför sig) var ett faktum. Om så Zenon visar att rörelsen är omöjlig om tiden är uppdelad i ögonblick, vet Aristoteles med ens, inte att rörelsen är sann, utan att tiden inte är uppdelad. Man kan med andra ord diskutera vissa saker medan andra står utom diskussion. Det hela på minner om paradigmförhållanden och det kan finnas beröringspunkter.

E-teori och förändringens problem

I en situation utanför erfarenhetens kunskap är det inte säkert att rörelse är sann, inte i den bemärkelse som vanligen menas, att ett helt ting liksom en sandsäck dras fram i rumstiden. Om det antas att tiden är just uppdelad i ögonblick, och då att rörelsen är omöjlig, går det att spegla ett sådant förhållande i e-teorin.

Det objektbegrepp e-teorin omfattar har egenskaper som skulle kunna samklinga med rörelsens omöjlighet. Objekt Ω i e-teorin består av samtliga interrelaterande skillnader. Det enkla materiella tinget är på detta sätt "tinget" i samtliga "sina" punkter. Objektet som omfattar det vi kallar just "detta ting", är detta ting där och där och där o s v, i de dimensioner tinget existerar (antagligtvis bland annat tid och rum). På detta sätt råder det visshet om att objektet på inget vis existerar i sin helhet i en punkt. Tvärtom existerar objektet till del i varje sin punkt och i sin helhet i samtliga sina punkter. Var och en enskild punkt utgör en avgränsad skillnad gentemot de förra delarna av objektet. I detta uppstår ett objektsbegrepp som implicerar att frågan om rörelse är överflödig. Ett fysiskt objekt är i e-teorins form en ändlig mängd skillnader, radade efter varandra. En pil består på samma sätt av en stor mängd skillnader varav ett avsevärt antal befinns mellan pilens start och mål vid målskjutningstillfälle. I detta perspektiv framstår pilen lika rörlig som Kalle Anka på julafton [där han egentligen är tjugofyra teckningar visade unde en och samma sekund].

Tidens beskaffenhet kommer här i skymundan för objektets. Även om i det här fallet tiden är kontinuerlig och inte uppdelad i ögonblick, är själva objektet diskontinuerligt och uppdelat. I ett fall där tiden rinner fram tar objektet inte plats i tidens alla delar utan emergerar uppdelat. Innan Zenons paradoxer behöver belysas ges alltså ett perspektiv på själva kärnan i förändringens paradox. I e-teorin varken förändras tinget eller består över tid. Tvärtom är objektet ett och det samma över de dimensioner det existerar. Resultatet för över till en annan filosof bakom den doxografiska litteraturen, Parmenides. Enligt hans eliatiska skola finns det ingen förändring utan Varat är ett, odelbart och oföränderligt. Parmenides skiljer mellan det man kan uppfatta och den underliggande verkligheten, liksom Kant har sitt "ting i sig". Zenons pil visar i e-teorins dräkt hur Parmenides' doktrin kan ta sig ut. "Pilen" finns varken "där" eller "där", utan är totaliteten av alla "där". I den bemärkelse pilen existerar, är en del av Varat, måste med andra ord hela pilens totalitet inräknas för att pilens objekt skall komma fram. Pilens läge förändras inte. Istället befinns pilens olika delar på olika platser. Pilen består heller inte över tid eftersom pilen även inbegriper alla tidsplatser dess delar förfogar över. Det som alltså går att uppfatta är pilens uppträdanden på vissa platser, aldrig den själv som objekt.

---

[69] Avser "…texter, som återger eller beskriver de äldre [presokratiska] filosofernas åsikter (gr. Do`xai), …". Marc-Wogau (1983, s 17)

Parmenides sägs ha varit av uppfattningen att kunskap om Varat på bästa sätt nås genom användande av förnuftet, på bekostnad av sinnena. I ett sammanhang där en sådan hållning skall försvaras, visar sig e-teorin kunna ge stöd.

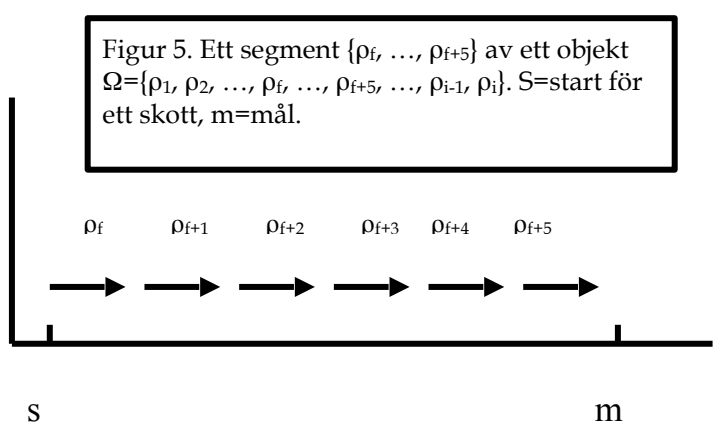
Tid

Kan då e-teorin belysa frågan om tidens karaktär, eller rättare, tidens förhållande till kontinuitet respektive uppdelning? En sådan komplex fråga kan inte besvaras uttömmande utan föregående undersökningar men här kan åtminstone diskussionsvis en inledande ansats göras.

Vår vardagliga erfarenhet av tid ger tiden en exklusiv ställning bland dimensioner. Tiden liksom ger plats åt objekt för förändring och varaktighet. Man talar om tidens pil som obönhörligen förflyttar allt och alla åt ett bestämt håll hela tiden. I rummet däremot råder mer frihet och man anser sig i vardagen vara fri att ta sig dit man vill inom rimliga gränser.

Rent abstrakt finns det dock inga skillnader mellan dimensioner. De egenskaper som kan tänkas medfölja en existens i en viss dimension, till skillnad från egenskaper i en annan dimension, är inte föremål för behandling när det gäller dimensioner som abstrakta element. För det allmänna objektet Ω gäller därför att det existerar i en rymd inom vilken man inte kan skilja de enskilda dimensionerna åt. Skillnader ρ har därför i e-teorin endast skilda positioner när man ser till ett visst objektsegment. Om sedan de bakomliggande dimensionerna, i ett fall där e-teorin används, är exempelvis tid och rum, görs ingen skillnad mellan dessa.

Figur 5 nedan åskådliggör på så sätt en "pils" skillnader under ett visst segment. Papperets tvådimensionella bild är mediets gräns men den kan ändå sägas symbolisera en godtycklig mängd dimensioner (på sätt som känns igen från linjär algebra[70]).



Figur 5. Ett segment $\{\rho_f, \ldots, \rho_{f+5}\}$ av ett objekt $\Omega=\{\rho_1, \rho_2, \ldots, \rho_f, \ldots, \rho_{f+5}, \ldots, \rho_{i-1}, \rho_i\}$. S=start för ett skott, m=mål.

Objektet "pil" består av sina samtliga skillnader varav sex stycken är gestaltade i figur 5. Var och en skillnad är alltså här en "hel" "pil", på samma sätt som den enskilda bildrutan i en tecknad film innehåller exempelvis de figurer som agerar. Pilen kan inte "röra sig" då den ena skillnaden (=en hel "pil") avlöser den andra. En fysisk pil förflyttar sig, eller bättre, utbreder sig, på detta vis i de dimensioner den existerar i. Som vi vet finns bland dessa åtminstone fyra; tre rums- och en tidsdimension. Här framstår, på tal om kontinuitet eller inte, frågan om tidens kontinuitet som avlägsen eftersom objektet i sig självt är icke-kontinuerligt. Ett resultat är att dimensioner åtminstone inte av ett enskilt objekt tas i bruk på ett kontinuerligt sätt (många frågor kan här inte ens beröras, exempelvis om *andra* objekt kan ta plats *mellan* två skillnader tillhörande ett första).

Dimensioners existens

E-teorin räknar med dimensioners existens igenom att dimension är ett grundläggande element i teorin. Exakt vad dimension är för något är dock inte klargjort. Vi vet bara att de finns. Det är exempelvis inte klarlagt vad det innebär att ett objekt, till exempel en pil, breder ut sig (eller möjligen rättare, är utbrett).

Skillnader har olika positioner men frågan uppstår hur det är beskaffat med ett "mellan" två skillnader. Frågan är naturligtvis ytterligt abstrakt men berördes redan av de presokratiska atomisterna. Atomisternas grundare, Leukippos och Demokritos, hade idéer om detta fält, och hävdade att rymden (en dimensionsrymd) hade existens. Dessa tidiga atomister trodde att objekt och rymd var skilda åt på så vis att där objekt var, var inte rymd, i likhet med fasta föremål som tränger undan vatten. Senare företrädare för samma skola ansåg tvärtom att rymden fanns på en viss plats oberoende av objekt så att rymd fanns på en plats även om också objekt fanns där. Modernare teoribildning har en mer komplex syn på saken men för föreliggande syften finns det inte anledning att gå in på dessa. Istället tas ett steg tillbaka till e-teorin och dess möjligheter att användas för en analys.

En synpunkt är att dimensionsrymd åtföljer objekt på så sätt att det inom e-teorin inte nödvändigtvis finns plats för en dimensionalitet utanför objekt, så att dimensioner, exempelvis rum, inte existerar utanför objekt, exempelvis objekt som existerar i rum. Detta är i linje med modern fysik som hävdar att rum och tid inte existerar utanför energi.[71] Enkelhet i Ockhams mening kan också ge argument för att objekt sätter gräns för dimensioner. Eftersom dimensioner är det som åtföljer objekt blir det överbyggnad att anta att rymd ligger och väntar på objekt.

En mer genomgripande vinkling uppstår om det tas i beaktande att e-teorin endast kan behandla nödvändigheter och möjligheter. Det som teorin finner sant är därför sant inom teorin. Av den anledningen kan det aldrig vara så, att det finns en dimensionalitet kompatibel med e-teorin, som kan, under förutsättning att även ett matematiskt vara är kompatibelt med e-teorin, hysa ett förhållande där 2+2=5. Den sanning som ligger i likheten är sann inom matematiken. Men eftersom "e-teoretiska" sanningar är sanna i sig, utan villkor, gäller de även för alla påföljande vara, exempelvis ett fysiskt sådant. Heller kan inte, som visades i lemma 2 i bok 2, *ett* existera i två skilda dimensionsrymder. Av detta följer dels att det existerar en rymd utan objekt i den bemärkelsen att den matematiska rymden är sann, med alla sina *n* dimensioner, vare sig fysiska objekt existerar eller inte. Dels följer att den matematiska rymden inte existerar utan sina egna, matematiska objekt. Den matematiska rymden är den som fylls av sina matematiska objekt och en matematisk rymd utan matematiska objekt utsäger en paradox. I en fysisk rymd, där vi vet

---

[70] Inom linjär algebra behandlas matematiskt förhållanden i en n-rymd. N-rymden har *n* dimensioner på samma sätt som 3-rymden har tre (rummet) och 4-rymden har fyra dimensioner (rumstiden).

[71] Rum och tid kan inte sägas ha någon fysikalisk mening utan objekt, det vill säga energi.

det finns energi, rum och tid, gäller de förhållanden som är sanna i en matematisk rymd, men för den skull tar inte fysiska objekt plats i en matematisk rymd. Det är tvärtom visat att objekt tillhörande ett visst vara inte tillhör ett annat. Troligt är därför att på samma sätt som matematisk rymd är fylld av matematiska objekt, är fysisk rymd fylld av fysiska objekt.

Om man antar att var och en rymd är fylld av "sina" objekt, kan kanske diskussionen utmynna i antagandet att dimensioner, bland andra tid och rum, inte "flyter" utan mer "hoppar". Inget har dock framkommit för endera möjligheten men då objekt inte "flyter" utan "hoppar" kan man åtminstone inte hävda att e-teorin på detta stadium kan anta en kontinuitet i dimension (den måste dock anta och alltså stipulera att dimension existerar där objekt existerar).

Akilles

Zenons andra paradox i Aristoteles uppräkning handlar om Akilles, "den snabbaste", och hans möte på kapplöpningsbanan med "den långsammaste", sköldpaddan. Sköldpaddan får ett försprång och när Akilles har nått dit, har sköldpaddan kommit ett litet stycke framåt. På detta sätt fortsätter det och Akilles kan för Zenon aldrig ens nå sköldpaddan (då än mindre ta sig förbi). Då e-teorin är generell går det eventuellt att föra över problemet till matematiken. De båda skall då dels ta sig fram ett visst stycke, dels har de olika fart. Med linjer i ett koordinatsystem kan detta sägas korrespondera med en kortare och en längre linje. I vektorform representerar en kortare sträcka och en lägre fart en kortare linje medan det för Akilles är tvärtom, han får en längre linje (vektor). Inom matematiken kan linjers (sträckors) längder inte påverka varandra och så är det nog även för de tävlande.

Vad värre är för Akilles (och även för sköldpaddan) är att han i e-teorins form ger ett mycket splittrat intryck. På samma sätt som pilen ovan måste Akilles representeras av en mängd skillnader ρ, alla intill förvillning lika Akilles själv. För att rädda Akilles och med honom säkerligen det projekt som här sjösätts, måste redan nu en lösning antydas för hur vår upplevelse av kontinuitet skall kunna beredas plats inom e-teorin. Att fysiska och pre-fysiska objekt hackas sönder må vara hänt, men människor som organismer och kanske även som något mer, måste ges en möjlighet att behålla en del av sin integritet.

Ovan i den första undersökning av objekt, finns en applicering av e-teorin på biologiska organismer samt en diskussion om hur det går att tänka kring hierarkier av objekt. Här skall det knytas tillbaka till den diskussionen samtidigt som en mer stringent behandling används.

Tidigare har nämnts en definition av objekt för biologisk organism. Det generella objektet är enligt definitionen: $\Omega =$ df $\{ \rho_1, \rho_2, \ldots, \ldots \rho_i, \}$, en räcka gentemot varandra varande skillnader. Det föreslogs också att den biologiska *reaktionen*, på genetisk grund, bildade just den biologiska *organismens* skillnad. Eftersom biologi står på fysikens grund, och då texten många gånger berört just fysik, kan det vara på sin plats att i ett första led skissa en evolution från den primära fotonen till den mest komplexa organismen - med e-teorins palett.

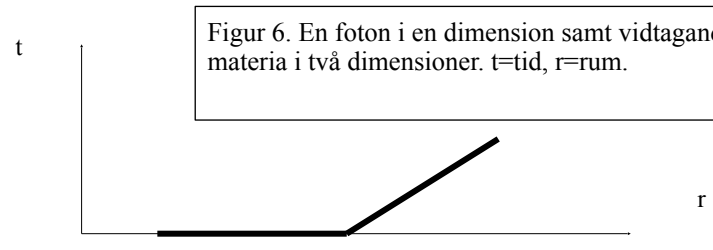
Ljus

Om fotonen har ljusets hastighet (!) befinner den sig enligt Einsteins ekvationer inte i tiden - den färdas i ljusets hastighet och tidens står därför stilla. I en situation, som denna, där dimensioner behöver värden skilda från noll för att kunna sägas vara en del av ett visst sammanhang, innebär detta att fotonen inte tillhör en dimensionaliet inom vilken tiden befinner sig. Fotonen tillhör andra dimensioner, vad vi vet åtminstone rumsliga dimensioner.

Modern fysik räknar i nästa steg med att ljus kan bilda grund för materia. Detta medför bland annat att ljus *inte* är materia men att ljus ändå kan bilda grund för sådan. I summan av Einsteins ekvationer framgår att *materia är energi*, inte det omvända. Av något visst kan det alltså bildas något skilt. Detta känner vi igen bland annat från brödbak och annat. I det här fallet är dock omständigheterna rätt exceptionella. Ljus är som nämnts inte materia, exempelvis har fotonen massan noll. Gränsvärdeskalkyler kan sannolikt åtgärda detta problem men ett värre är att, som påpekats här, att ljuset tillhör en skild dimensionalitet, jämfört med materia/ massa. I en rymd (ljusets) gäller att ett visst finns. I en annan framträder så ett annat, på något sätt frammanat av det första. Texten läggs naturligtvis i detta kontext upp efter de linjer e-teorin anger men argumenten och innehållet grundar sig på att dessa linjer är i samklang med just konventionell fysik. Poängen är med andra ord att e-teorin har en begreppsapparat och förklaringsmodell för just de relationer som tagits upp.

Om fotoner och materia tillhör skilda dimensionsfält innebär det i e-teorin att de tillhör skilda lagområden. På så sätt gäller att orsakerna för fotoner och materia är skilda åt och att således de som objekt betraktade är åtskilda. Materia kan alltså inte finnas där fotoner finns, ändå är fotoner grunden för materia. Hur kan detta komma sig?

För att svara på frågan kan man börja med en förenklad, dimensionellt sett, bild av förhållandet mellan fotoner och materia. Figur 6 nedan visar hur fotonen rör sig endimensionellt (en tanke som inte är helt långsökt då fotonen dels är utan massa och kanske på så sätt utan utsträckning, dels då den rör sig med ljusets hastighet och eventuellt inte borde sägas röra sig speciellt mycket i sidled [i en bemärkelse ökar då farten]).



Figur 6. En foton i en dimension samt vidtagande materia i två dimensioner. t=tid, r=rum.

I figur 6 skall inte den utbredda fotonen ses som orsak till materia (det skulle säkerligen behövas många fotoner) utan figuren är tänkt att visa endast hur foton och materia relaterar dimensionellt.

Tvärtom är det istället så att det behövs en mycket stor mängd energi för att få fram materia. Från författarens lekmannamässiga utgångspunkt framstår den mängd som framgår av $e=mc^2$ som otillräcklig då det säkert kan behövas en igångsättande energi, ett högre tröskelvärde. I den händelsen skulle alltså en situation där materia emergerar föregås av en mycket stor ansamling energi, alltså fotoner. Man kan vidare anta att när väl materia uppstår, gör den det inom en begränsad plats.

Å andra sidan vet vi att vare sig fotonen rör sig (klassisk vetenskap) eller utbreder sig skillnad för skillnad (a priorisk vetenskap) har ljuset/energin sin specifika hastighet och kommer alltså från fler håll. Om energin inte kom från fler håll skulle minst två skillnader (=foton) befinna sig på samma plats och på så sätt vara identiska, med påföljd att ha samma orsak och då alltså inte vara två utan en.

Den sista tanken leder vidare till en möjlig lösning på relationen. En oerhörd mängd energi, det vill säga en gigantisk massa fotoner, övergår (på något sätt) till materia. Dels innebär detta att det på något vis blir kvar mindre än det var förut, materia är liksom mer tät än en fotonhop, dels tar materien plats i en ny dimensionsrymd: fotonens en till tre rumsliga dimensioner samt minst en tidsmässig dimension. Eventuellt kan det vara så, vilket här antas, att det är själva tätheten, mängden inom en viss volym rymd, av fotoner som är den utlösande orsaken till uppkomsten av materia. För även om fotoner endast har tillåtelse att vara inom sin dimensionsmängd, kan det kanske vara så att en ansamling fotonobjekt tillsammans skulle implicera att två fotoner, eller rättare *två skillnader tillhörande skilda primära fysiska objekt*, i en punkt skulle tvingas förenas/gå ihop. Av nämnd anledning med hänsyftning till orsak-verkan-uniciteten, är detta tvingande faktum omöjligt. Eftersom även negationen till verkan (=två fotoner på samma plats) är omöjlig, måste denna verkan ske. Då den inte kan ske i fotonens dimensionsfält tar den sin plats, som materia, i tidsrymden. Nyckeln är här densitet.

Materia

De led som tar plats mellan fotonen och organismen, olika former av materia, har på samma sätt sina tvingande orsaker. Här är det så, vad vi vet, att massa är faktorn bakom gravitation. På så sätt får man lov att söka orsakerna till gravitation i massa. På så sätt är inte orsaken till gravitation energi/ljus/fotoner. Energi och materia är skilda åt på sätt som omtalats; i form av orsaksdomän, dimensionalitet och framförallt art av objekt. Om man i nästa steg ser exempelvis på atomer, vet vi att inom dessa verkar krafter skilda från gravitation och ljusets inneboende benägenhet för utbredning. Enskildheter inom atomen går utanför författarens och lekmannens horisont men förhållanden som tar vid *efter* atomen, som objekt i föreliggande mening betraktade, närmare bestämt *molekylen*, kan eventuellt belysas utifrån allmänbildning. När det gäller molekylära samband, räcker det inte för en förklaring med att hänvisa till energi eller massa. Orsakerna är andra. Utan att på något sätt utge diskussionen att vara riktig beträffande vare sig fysik eller e-teori, visar den ändå ett sätt att relatera e-teori till naturvetenskap.

Biologi

När så naturens utveckling har nått de biologiska varelserna, finns det stoff att bilda en jämförelse mellan objekt av.

Ett energiobjekt utvecklas i rummet och vad som i konventionell vetenskap ses som ett objekt är i a priorisk vetenskap att betrakta som en skillnad. Om foton betecknar ett energiobjekt består det av den *konventionella* fotonen i alla dess lägen. Det skulle alltså inte finnas något traditionellt *helt* över fotonen i ett av dess lägen. Objekt vad gäller materia har sedan likhet med energi på så sätt att både energi och materia utbreder sig i rummet. Materia sedan har ytterligare en kvalitet genom att den utbreder sig i tiden. För dessa två gäller dock det gemensamma att de inte vare sig i sig själva eller över skillnader äger enhet. Ett objekt existerar inte som en helhet i en punkt. Det är istället en helhet först över samtliga sina punkter. Detta framstår än tydligare när perspektiv tas över ett segment av ett objekt. Det som på ett traditionellt plan verkar ha en gestalt, en tillräcklighet, kan inte ha det i en punkt eftersom själva objektet *är* alla punkter.

För att så se till en räddning för en organismens kontinuitet, gäller att det som är uppsplittrat i det ena lagområdet, inte är en del av ett påföljande lagområde. För det första tillhör, exempelvis energi och materia skilda dimensionsfält. Eftersom materia som en del av sin existens (vad det verkar åtminstone) tillhör tidsdimension medan energi igenom sin hastighet, inte kan tillhöra tidsdimension, har energi vad gäller tid värdet noll medan materia har ett värde skilt från noll. Vi är inte vana att jämföra objekt i skilda dimensionsfält men det är så att sådana objekt inte kan interagera. Vidare är det så att materia visserligen är beroende av energi men alltså inte till sitt väsen *är* energi. Detta framgår bland annat genom att om energi utvinns ur materien finns materien inte längre. Energi som utbreder sig i rummet är inte det samma som materia. I detta fall är det naturligtvis så att likheterna skymmer skillnaderna.

Utan att utge diskussionen för att vara heltäckande, finns det anledning att anta att den biologiska organismen är ett objekt i e-teorins mening. Detta innebär att organismen är uppbyggd av skillnader, att objektet tillhör en speciell dimensionalitet, att dess orsaker bildar en lag λ. Om vi så ser till allt det som verkar vara förknippat med organismen (energi, atomer, molekyler och annat), vet vi i e-teorins bemärkelse att organismen är skild från dessa andra förhållanden. En potentiell räddning för vår känsla av kontinuitet är alltså att det vi vet mest om, förhållanden vad gäller dimensioner och energi, materia, molekyler, att dessa *inte* är aktuella för det som är unikt för organismen. Detta betyder att även om energi och materia är uppsplittrat enligt definitionen av objekt, går det inte att föra över kunskap om förhållanden för energi och materia till området för organismer. Räddningen skulle på föreliggande nivå med andra ord vara en okunskap om förhållanden för organism.

Det är nämligen i jämförelse rätt så enkelt att begripa vad en matematisk linje är utifrån kunskap om att den består av sina punkter. Enkelt och enkelt, linjens rent ytliga egenskaper av utsträckning och punktinnehåll är kanske att betrakta som enkelt. Mer subtila egenskaper som enskildheter mellan två mycket korta avstånd är inte enkelt. Detta visar dock att svårigheterna med största sannolikhet ökar ravinartat när objekts komplexitet ökar. En fotons historia exempelvis, övergår nog redan den erfarenhetens möjligheter. Vi kan alltså inte begripa, utifrån erfarenheten, ett energiobjekt. Inte heller ett materieobjekt. Vi vet dock som sagt att allt det vi till nöds vet om dessa suborganismatiska förhållanden inte gäller för organismen.

En vinkel lämnar dock en kunskap: energi utbreder sig i rummet. Det finns inget nu, förut eller sedan för en foton, vad gäller tidsaspekten. Kontinuitet har liksom ett nollställt värde (för fotonen). För materia sedan gäller att ett materieobjekt är uppsplittrat. Det är dock uppsplittrat över ännu en dimension, tiden. Kanske kan man med detta säga att materia har ett något slags positivt värde vad gäller kontinuitet. Hur som helst vet vi med detta att materia existerar på ett nytt och skilt sätt i förhållande till energi. Detta blir också slutsatsen för all kvalitativt skild objektegenskap: för ett objekt som implicerar ett annat objekt (i bemärkelsen att om det ena finns, måste det andra finnas [ex. materia och energi]), gäller att det första existerar på ett nytt och skilt sätt. Det är alltså inte nödvändigt att erfara denna skillnad, eftersom a priorisk teori postulerar den.

Om man i detta går tillbaka till den erfarenhetsbaserade traditionella kunskapen om kontinuitet för exempelvis materia och organismer, utsäger det senaste stycket att det som gäller beträffande kontinuitet för energi och materia mycket väl kan förhålla sig på ett annat sätt vad gäller organismer. Vi vet inte hur organism och materia skiljer sig åt dimensionellt.

Av allt detta kan man dra slutsatsen, efter att ha åsett hur energi och materia är uppsplittrat i tid och rum, *att det inte är vi som är uppdelade på detta och detta och ... sätt*. A prioriskt går det alltså att sluta sig till att vår kunskap om hur ett fysiskt objekt skulle styckas upp i e-teorins dräkt, inte gäller för organismer.

Psykologi

Det sammanhörande området för natur har enligt ovan en plats för något som åtminstone inte direkt avfärdar vår upplevelse av kontinuitet. E-teorin har som framgått en modell för relationer *mellan* orsaksområden (varav natur är ett). Senare kommer en tentativ diskussion föras kring möjligheten att psyket inte tillhör natur. Här skall endast lätt skissas en användning av den möjligheten för bibehållandet av än mer kontinuitet vad gäller "vår" existens.

Om vårt psyke, som innehåller våra upplevelser och andra nödvändiga ingredienser för vår kunskap om kontinuitet, inte tillhör natur och utgör ett naturen skilt vara, öppnar sig ytterligare vägar för att föra samman kontinuitet och e-teori.

Om vi antar ett vara för sådant som *trianglar*, *kvadrater* och *cirklar*, ett *form*vara, och utnämner matematiken till vetenskapen för detta vara, märker man en skillnad i existens mellan objekt i formvarat och objekt i ett fysikaliskt vara. Visserligen är fysikaliska objekt uppsplittrade genom definitionen av objekt, men om man utgår från ett fysikaliskt objekt kan det finnas anledning att se detta objekt som rikare existerande än ett godtyckligt matematiskt objekt. Säg att det är förenligt med e-teorin att en enstaka väteatom är ett objekt. Även om då denna består av samliga sina "punktrepresentationer", finns det något "väteaktigt" i var och en sådan punkt medan det i formvarat aldrig kan finnas något som liknar väte. Med utgångspunkt i formvarat kan man sedan säga att ett godtyckligt objekt där, per definition är uppdelat i punkter och att det inte finns något annat än just dessa punkter. I det fysikaliska varat finns det "mer" i varje skillnad ρ. En antagen väteatom exempelvis fyller i varje sin skillnad ρ upp en rymd som är större än den matematiska punkten.

Om då "vi", händelsevis, vore mer än och alltså skilda från, vår organismbas, så att vi hade ett annat objekt för vårt "oss", skulle det i "oss" finnas mer än vad som ryms inom den biologiska organismen.

A priorisk vetenskap

I Metafysiken drar Aristoteles upp riktlinjer för den vetenskap han ansåg vara den mest grundläggande. Han framlägger att det bakom de iakttagbara förhållandena finns principer som gäller allmänt. Speciella vetenskaper som medicin, matematik och fysik har uppdagat förhållanden som gäller för just dessa kunskapsfält. De samband som gäller oavsett vetenskapligt sammanhang bildar tillsammans vetenskap om det som finns i sig, om varat sig. Aristoteles talar om yttersta orsaker och principer. Till grund för de mest generella samband finns det på så sätt yttersta principer. Aristoteles framhåller att den mest grundläggande principen, som en vetenskapens grundbult, är *motsägelselagen*:

> … the same attribute cannot at the same time belong and not belong to the same subject … . This, then, is the most certain of all principles, … this is naturally the starting-point even for all the other axioms. (Metafysiken, bok 4, del 3)

I e-teorin läggs först en generell grund för det allmänna orsaksområdet (inklusive objekt, skillnad, orsak). Denna grund genererar endast ett synsätt och lägger inget nytt till saken. Därpå antas ett antal förhållanden gälla för det allmänna orsaksområdet. Utan något visst att hålla sig till skulle företaget stanna där. Något visst antas dock och detta vissa är att p och icke p inte kan vara sanna båda två. Förhållandet att teorin implicerar både p och icke p kan därför *antingen* tas som intäkt för att den är falsk, *eller*, med bakgrund i de förhållanden som härleds i teorin, ses som att motsägelselagen är just en *utgångspunkt* för en fullare förståelse av varat i sig. Föreliggande teori grundar sig inte på motsägelselagen men har den som sin utgångspunkt. Vad som istället framtvingas är ett ställningstagande mellan *orsaksprincipen* och *motsägelselagen*. Orsaksprincipen i föreliggande tappning hävdar att allt har en orsak medan motsägelselagen förfäktar att det ena är det ena och inte det andra. För att lösa problemet med en situation där en lag Λ inte är definierad i en punkt, var det ena tvunget att ge vika. Som framgått fick motsägelselagen ge vika och ges ett djupare innehåll. Alternativet hade varit att ge upp orsaksprincipen. I det fallet hade motsägelselagen fått ställa villkor för vad som var följden av att lag inte var definierad för en punkt. Nu stod orsaksprincipen fast och en lösning ges för p och icke p. En slutsats är att p och icke p kan vara möjligt, dock bara i ett speciellt fall där det gäller i ett varas yttersta punkt.[72]

I linje med Aristoteles framläggs i bok 2 en teori som sägs gälla just allmänt och därför för varje speciell vetenskap. I bok 4 kommer teorin prövas på så sätt att försök görs för att finna modeller av teorin, kompatibla med erfarenhetsbaserade vetenskaper. Först skall dock sägas ytterligare ett ord av mer allmän karaktär.

Principer för lagars evolution

I ovan har diskussioner förts om lagars evolution. Dels har det inledningsvis antagits att lagar kan vara skilda åt, att det finns skilda lagar. Detta innebär, per definition, att det finns objekt som befinner sig i skilda dimensionskomplex. För fysiken har det spekulerats om att ljus och materia befinner sig i skilda dimensionskomplex och där vore skilda objekt. En skillnad har sagts vara att ljus inte tillhör tidsdimensionen. Lag för ljus och lag för materia är därför separata. Dels har det, bland annat i samband med ljus/materia, framlagts att det faktiskt är så att det finns skilda lagområden. Förutom den evolution som sker inom ett vara, finns den evolution som består i att ett vara kan påföljas av ett annat. Exempelvis måste det fysikaliska varat föregås av ett icke-fysiskt vara, i annat fall skulle inte det fysikaliska varat ha någon orsak. Med existensaxiomen är också sådana förhållanden fastslagna. På detta sätt har det framlagts två skilda vägar för lagars evolution där den ena är förenad med densitet medan den andra mer direkt relaterar till motsägelselagen.

Om man nämligen antar att det, för enkelhets skull, finns en fortsättning på det fysikaliska varat, i form av ett psykiskt, vore detta psykiska vara en följd av en kollaps i en *biologisk* punkt. En förekommen biologisk reaktion vore liktydig med ett brott mot vad som är möjligt, inte bara inom biologin utan även inom det fysikaliska varat, givande upphov till det som benämns psyket. I detta, antagna fall, vore psyket - alltså en fortsättning på en varakedja, följande det fysikaliska - sprunget ur den biologiska organismen, ett objekt i en kedja av fysikaliska/materiella objekt. Om man på detta sätt ser en kedja, finner man att en objektform *inom* det fysikaliska varat, är parallell till den utveckling som leder fram till den biologiska organismen.

Det vore annars mer enkelt att anta att, det för en fortsättning på en varakedja, skulle vara så, att det fanns *en* väg från den enklaste, primära objekt, vara form, till den form som föregår ett brott, givande upphov till en påföljande varaform. I figur 8 ser vi istället att det från *materia* kan antingen kan forma sig *svart hål* eller *molekyler*, där det förra är en konsekvens av förtätad fysikalisk substans och det senare en kombination av fysikalisk substans. De två principer som förekommer här är alltså 1. två skillnader kan inte ha samma läge och 2. en kombination av skillnader kan ge upphov till en annan *slags* skillnad. Som en tredje princip följer så 3. att en omöjlig verkan

[72] På detta sätt utgör texten en bearbetning av logiken istället för att vara enbart en följd av den.

som de facto *måste* existera ger upphov till ett nytt lagdomän, ett nytt vara. På detta sätt visar sig 1. och 2. vara tillåtna inom D_n medan 3. inte är det.
Evolutionen kan sägas visa upp en serie vara, där ett påföljande har sitt ursprung inom det tidigare och där det senare inte var möjligt inom det tidigare. Ett axplock ger då olika former, olika energiformer, olika … .

Platons idéer

Platon rör sig många gånger i en idévärld. I denna finns "originalen" till det som i vår värld tar sig uttryck som cirklar, trianglar, rättvisa och annat. Utan att gå i på Platon i sig kan e-teorin användas för att analysera "idéer" enligt Platons modell, dock ur en speciell synvinkel.
Om man ser på begrepp som "rättvisa" eller "frihet", "godhet" eller "staten", kan man med Platon fråga sig efter dessa begrepps innebörd, deras egentliga innebörd. I vårt tidevarv ser vi dock inte på saken på detta sätt. Vi utgår från att sådana begrepp *ges* innebörd av oss människor. Matematiska begrepp, igen, föreställer vi oss ha en mer av oss oavhängig innebörd. Begrepp som refererar till objekt av e-teorikaraktär går det att analysera utifrån just e-teorin. Om man nämligen tar ett potentiellt sådant, som "samhälle", och låter det vara en viss föränderlig enhet bestående av dess medlemmar, skulle en analys ge att "samhälle" består av sina samtliga individer, *överallt och alltid*.

Kapitel femton

Ett Vara eller inte ett Vara – om Psykets tillhörighet

Nedan följer en analys av Varabegreppet samt en undersökning av villkor för sökande av kunskap om förhållanden *mellan* Vara. Texten är skriven för ett naturvetenskapligt sammanhang och utgår från en problematisering av den oförklarade relationen mellan matematik och naturvetenskap. Den är dock relevant även för ett närmande till frågan om den oförklarade relationen mellan psyke och kropp, mellan biologi och psykoanalys. Även om människan sedan urminnes tider har haft ”kunskap” om vår dubbelnatur finns det ingen plats för en sådan ”tro” idag. Det uppstår därför ett behov av struktur, en ram – om dikotomin mellan kropp och själ kränks, finns det någon ordning som går utanför kropp och själ, som man kan söka tillflykt till, och som relationen mellan kropp och själ kan ses utifrån. Jag vill hävda att den principiella frågan får en belysning utifrån relationen mellan matematik och fysik (eller de så kallade naturvetenskaperna). Huruvida kropp och själ är ett eller inte berörs inte av det faktum att matematikens objekt och fysikens, inte är ett. Redan Platon visade ju att den *fullständiga* cirkeln inte hade sitt motstycke i vår värld av föränderlighet. I förlängningen innebär detta att den matematiska kvadraten inte *kan* framställas med papper och penna. En helt annan fråga är naturligtvis *var* den matematiska cirkeln eller kvadraten finns. Vår undersökning stannar vid frågan kring *om* de finns. Tanken kan naturligtvis (kvickt) gå till den undanlagda frågan om relationen mellan kropp och själ: *finns det förtätade, synnerligen besynnerliga drömelementet och i sådant fall var*. I ”verkligheten” går det under alla omständigheter att finna. Är steget så långt då att tro att det finns en likhet vad gäller relationen mellan å ena sidan den matematiska cirkeln och den ritad i sanden och å andra sidan den senare och det rundade drömelementet? Detta leder över till den mer konkreta observationen att de vetenskapliga – ofta omedvetna – grundantagandena av idag inte rymmer en relation mellan Vara.

Relationen mellan matematik och fysik är evident till den grad att den inte har satts under lupp. Med denna brist blir det inte utan ett stort besvär möjligt att ställa sig frågan om relationen mellan biologi och psykoanalys utifrån ett Varaperspektiv. I texten lyfts dessa frågor upp. Marken bereds även för en reell undersökning av frågan i form av ett föreslaget postulat.

Går det att förstå Varat?

"Varat" är ett gammalt slitet begrepp som då och då dyker upp i tiden med varierad innebörd. Det har dock alltid något tungt och allvarligt över sig och med "Varat" menas oftast det som i en "renaste" mening existerar. Frågor som hänger samman med "Varat" är av överordnad betydelse och rör sådant som *att* något finns mer än *hur* det finns. Om en avhandling kretsar kring rörelse och Vara är det troligt att innehållet berör faktumet *att* något rör sig snarare än *hur* det rör sig. "Varat" är således en fråga som kräver största respekt och som i den grundligaste mening berör samtliga områden som aspirerar på att ha samband med något som finns. Man kan säga att *vad som finns* avgörande för vad som tillfaller "Varat".

Om med Varat då menas det som existerar, ett alltså rätt så blygsamt antagande, måste först, vid en undersökning, det göras klart vad som kvalificerar sig för existens. Utan att på något sätt redogöra för vad som tillhör det som har existens blir en undersökning av Varat rätt så haltande. För att se på Varat i sig behöver man på så sätt ge ett sammanhang i form av en längre eller kortare uppräkning av vilka kategorier eller annat som *finns*. Om man exempelvis endast låter det som är *förklarat* kallas existera, blir uppgiften att förstå Varat begränsad, då skulle endast det som fångats in av den rådande förklaringsapparaten ges tillträde till existensbegreppet. Som vi vet växlar innehållet till det förklarade från tid till annan.

Om även andra förhållanden sägs existera, har man å andra sidan att göra med det som inte är förklarat. Varje epok har dock fått stå ut med den ovisshet som erkännandet av existens ingjuter i den tänkande, vad gäller oförklarade fenomen. Historiskt sett har exempelvis biologin och naturen varit oerhört mytomspunna och oförklarade medan vi idag kanske mer står inför gåtan människan. Att endast erkänna det förklarade har hur som helst sällan varit den

tillflykt som tagits. Modern tids kraftansträngningar att *bort*förklara det som inte ryms inom huvudfåran får därför ses som ett historiens undantag.

Dock kan problem uppstå också när det som är förklarat skall tillskrivas existens. När det gäller foster, för att ta upp en nutida diskussion, talas det om att det inte är en egen individ förrän vid en viss ålder. På ett sätt är det som att säga att den lilla människan inte finns, inte existerar innan vecka tolv, femton eller så. En sådan *relativ* existens är dock den traditionellt västerländska tanken främmande. Vi brukar nöja oss med att det eller det existerar eller så existerar det icke.

Det bör alltså - i en traditionell kontext - i princip gå att hävda att ett foster vid en godtycklig ålder är lika mycket "sig självt" som vid en annan. Rent biologiskt, och det är inom det sammanhanget vi nu rör oss i, sker det en kontinuerlig celldelning till förmån för organismens differentiering, under hela människans biologiska mognadsutveckling. Man kan alltså inte på biologiska grunder hävda att fostret, utan en etisk frågeställning, kan tvingas avbryta sin utveckling vid en viss nivå. När det gäller abort handlar det dock inte om existens i sig utan istället om det besläktade existensberättigande.

För att samhällen skall kunna bestå krävs det att existensberättigande bestäms av det självt. I det andra fallet skulle hugade tyckare och filosofer kunna leda allt i fördärvet. Om diskussionen om existensberättigande skulle stanna vid den biologiska livsformens existens skulle inte mycket gå av sig själv. I kontrast till existensberättigande är existensen i sig en sak vi inte ta ifrån ett aldrig så ungt foster. I princip existerar fostret från och med konceptionsögonblicket. I den stunden är det inte mer differentierat än vart ägg och var spermie hos föräldrarna. Om existens alltså automatiskt ger existensberättigande skulle det bli mycket besvärligt.

Varats gåta löses dock inte utifrån en sådan begränsad existens. Svårare kan sammanhanget bli om man går utanför den biologiska sfären och ser till än mer skilda ting. Biologin är ju fast förankrad inom naturvetenskapen vilken i sin tur brukar sägas utgöra ett helt i frågor som rör Vara. I ett materialistiskt sammanhang exempelvis skulle frågor rörande Varat stanna inom naturvetenskapens sfär. För att bredda diskussionen behöver därför tanken om ett *flerhövdat* Vara införas. Utgångspunken får lov att vara att det kan finnas *andra* slags existenser än materiella.

För den troende exempelvis är Guds existens ett beaktansvärt faktum. Även om inte Gud och den grå stenen framför den troende har existens i samma bemärkelse, finns där likväl en likhet bland på vilket sätt Gud och stenen existerar. Med G H Moore kanske man kan säga att den troende tror på både sten och Gud, att det inte råder några tvivel om att Gud och hans sten finns; att de existerar. Saker och ting kan dock existera med mer eller mindre visshet hos den som "hyser tro".

Utan att säga för mycket är det så att abstrakta förhållanden existerar på ett annat sätt än åtminstone gråstenar. Hur är det exempelvis med trianglar, en matematisk linje, syllogismer och annat icke konkret? I ett samtal framlade jesuitpatern Rainer Carls att det är orimligt att tänka sig ett förhållande mellan en *form* som den perfekta kvadraten hos Platon och en punkt i den *fysiska* rymden, vår verklighet (Carls 1997). Medan kristendomen alltså kan tänka sig ett förhållande mellan denna vår verklighet, vår slags existens, och en gudom, en gudalik existens, kan den inte tänka sig en parallell relation mellan vår verklighet och formernas Vara. Detta går att förstå som att *det som enbart är form har mindre del i något som kan sägas tillhöra existens*. En sådan här uppfattning om att det finns det som "finns" mer och det som "finns" mindre är mycket vanlig. Hur gränserna går är avhängigt sammanhanget. För en fysiker, vars profession och vardag är starkt präglad av materia och energimässigt vara, ter sig kanske det andliga Varat som mer osäkert till sin existens medan det för matematikern kanske är så, att ett abstrakt vara, med formmässiga förtecken, är mer visst än andra potentiella existensformer.

Att på detta sätt sätta frågetecken framför existensen, i en egentlig mening, av det ena eller andra Varat, ligger dock på kollisionskurs med det faktum att det som har den allra minsta lilla existens, har existens. Liksom fostret existerar redan i sin första stund är det på samma sätt med former, matematiska förhållanden och annat abstrakt, att antingen existerar ett visst eller så existerar det icke.

Skillnad mellan våra hjärnskapelser och förhållanden utanför vår kontroll

I ett tänkt sammanhang där det är ovisst huruvida det finns ett eller flera Vara är det på sin plats med en undersökning av fallet. Om det går att undersöka en sådan sak får själva försöket utvisa. Innan en studie företas kan det vara på sin plats med en belysning av tänkta villkor för Vara. Ibland har röster höjts för att Vara i sig är knutet till människan, till människans medvetande eller ande. Enligt en sådan tanke skulle det endast vara visst att det som upplever existerar. Utan att stanna därvid finns det en aspekt av en sådan uppfattning som eventuellt går längre än den själv.

Å ena sidan har vi uppfattningen att endast själva upplevandet existerar. Å andra sidan finns det, utifrån att endast upplevandet existerar, ett innehåll till upplevandet. Medan många av oss sluter oss till att den fysiska verkligheten existerar oavsett om någon upplever den, finns det andra förhållanden som upptar våra medvetanden, vilka inte tillhör det fysikaliska Varat. Vi upplever exempelvis drömmar, känslor, funderingar, men också rent abstrakta förhållanden som matematiska och logiska.

När man sedan står inför frågan om det finns ett eller flera Vara, kan det vara lätt hänt att där uppstår en dikotomi på så sätt att alternativet till det materiella Varat endast skulle vara det som upptas i vårt medvetande. Innehållet i vårt medvetande är dock diversifierat på så sätt att visst innehåll är knutet till oss själva (drömmar, känslor) medan annat inte är knutet till oss själva. Detta senare innehåll har åtminstone två källor där den ena är det som överförs energiledes via våra sinnesorgan och där det andra är av mer matematisk-logiska art. För även om inte 2+2=4 kan föras över till oss via en energibana, finns det en lika stor anledning att lita på att 2+2=4 när vi blundar eller har upphört att existera, som att det samma skulle gälla för en hög med äpplen.

När vi alltså tvivlar på att det som kallas psykiskt är av en annan kvalitet jämfört med det som är materiellt, alltså när vi närmar oss "biologismen", måste vi komma ihåg att även om det "psykiska" egentligen är aspekter av den biologiska organismen, är inte matematiska och logiska förhållanden på en gång även de reducerade till biologiska fenomen. Så i det fall att det unikt mänskliga tillskrivs biologin, återstår ändock matematiska och logiska förhållanden att förklara. Med andra ord är det så att även om vi reducerar det själsliga till det biologiska, och på så sätt tror att vi endast har ett Vara att beakta, måste fortfarande det som existerar oberoende av både själ och materia förklaras.

Ett Vara för psykisk existens

I nästa rum frågas efter existensen hos själsliga fenomen. Hur är det med beslutsfattande, drömmar, rädslor och annat? För författaren tar kanske ett kommande alster form långt innan själva skrivandet tar vid. Finns i ett sådant fall något innan det är nedskrivet? Materialet finns inte på papper, det finns ingen bok. Har det som inte har skrivits ner en (egen) existens? I så fall har icke-materiella, själsliga fenomen, existens.

Nutida vetenskap fokuserar till mycket stor del på en speciell form av existens, det materiella Varat. Våra sinnen är extremt lämpade för en undersökning av just det materiella Varat. De fem sinnena tar in det materiella varats energiformer (ljusvågor, ljudvågor, kemiska substanser i gas och vätska samt tryck). Modern vetenskap har sedan tagit fram de mest fantastiska verktyg för att observera, tolka och sätta samman förståelsemodeller vad gäller fältet för observationer; naturen. Vad det aktuella paradigmet dock inte kan nå är det som ligger utanför detta fält av natur, allt som inte kan mätas och vägas och liknande. Frågan är då om det som ligger utanför naturvetenskapens räckvidd existerar och om det gör det hur vi skall kunna nå kunskap om det. Som det är nu försöker vi istället översätta det exempelvis själsliga till variabler som går att mäta och väga. Det ligger en stark lockelse i detta; förhoppningen är att även de mest komplicerade mänskliga förhållanden en dag skall kunna förstås på samma sätt som vi nu har möjlighet att förstå planetrörelser, fortplantning, blodomlopp och annat fysikaliskt. Detta bygger dock som sagt på att själsliga förhållanden inte existerar i sig. Om inte det materiella Varat är det enda, måste det finnas andra.

Varandeformer

Ett problem med hypotesen av skilda varandeformer är att vi godtyckligt kan anta en eller annan varandeform utan att för den skull ha möjlighet att nå kunskap om förhållanden mellan varandeformer. Med naturvetenskapen har vi ett

uttryck för en varandeform inom vilken alla delar på ett tydligt och klart sätt hänger samman. Det finns numera modeller som åtminstone i princip kan förstå hur det kommer sig att en fjäril i Kina kan åstadkomma orkan i Kansas.

Den lösning som föreslagits ett par gånger är att allt egentligen är ett och det samma. Allt är andligt eller allt är materiellt, allt är vatten eller allt är eld. På så sätt finns det bara en varandeform och problemet med samband mellan varandeformer löst. Att förklara relationen mellan två Vara är nödvändigr med tanke på att om vi antar ett andligt vara skilt från det materiella måste det gå att förstå varför kroppen till synes, en bra dag, verkar lyda anden. Det är också nödvändigt, vid ett antagande av ett Vara skilt från det materiella - vilket matematiken skulle tillhöra - att förstå varför fysiken följer matematikens lagar. I detta ligger att en godtycklig mängd Vara, för att vara användbara för tanken, på något sätt måste kunna ses som höra samman.

Det kan förstås vara så att det finns skilda Vara vilka inte är relaterade till varandra. Detta skulle dock innebära en parallellitet i sådan grad att det för oss torde vara omöjligt att få kunskap därom. För hur skulle vi kunna få kunskap om något som inte på något sätt är i kontakt med oss? Tanken att vi kan bli delaktiga i en gudomlighet men att vi inte nödvändigtvis kommer att bli det skulle i det här sammanhanget innebära att det finns en varandeform som är helt skild från människan men ändå inte. Lösningen är naturligtvis en gudom som vi på inget sätt kan förstå eller nå medan denna gudom själv har den omvända möjligheten. Om vi dock håller oss till det vi entydigt kan anta (att en varandeform antingen är i kontakt med det vi kan nå kunskap om, eller så är den inte det) måste de varandeformer vi kan nå kunskap om vara relaterade till varandra.

Kunskap

Hur kan vi då nå kunskap, om varandeformer eller annat? Traditionellt brukar man dela in kunskap i erfarenhetsmässig kunskap och icke erfarenhetsmässig kunskap, empirisk eller a priorisk kunskap. Vad den empiriska vägen har att ge börjar vi få ett hum om igenom alla naturvetenskapliga landvinningar. All naturvetenskap är empirisk. Vi kan komma både till månen och Mars med hjälp av denna kunskap, vi kan byta ut hjärtat, levern eller njuren på en människa, vi kan flyga och se in i materiens mörkaste skrymslen.

Vad har då den a prioriska kunskapen att ge? Återigen brukar man säga att den ger oss logiken och matematiken, två verktyg, för närvarande i empirins tjänst.

På ett djupare plan är dock frågan om erfarenhetsmässig och icke erfarenhetsmässig kunskap av största vikt för att kunna belysa relationer mellan varandeformer. Antagandes nämligen att det finns mer än ett Vara samt att sådana är relaterade till varandra, måste en betraktelse av Vara i sig, göras med en metod som är möjlig att begagna för alla Vara. Så länge vi stannar inom den genom naturvetenskapen sedda materien/naturen finns det inga besvärligheter. Det som skall åskådas och metoden - naturen och naturvetenskapen - är bägge delar av empirin. Naturen definieras ju som det som naturvetenskapen kan observera. Det som inte kan mätas och vägas tillhör något annat, "metafysiken".

Ändå är här utgångspunkten att det finns något annat, något annat som ändock har en relation till naturen (annars skulle inte ett "annat" vara och det materiella ha en relation). För att se detta andra och för att kunna undersöka relationen mellan detta andra och naturen, måste alltså en adekvat metod till, en metod skild från den empiriska. Men det finns bara ett alternativ, den icke empiriska metoden av kunskap a priori.

Kanske är inte allt gott och väl med detta. Det finns eventuellt olika vägar att nå icke empirisk kunskap. Om vi dock skall drista oss till att föreslå att var och en kan lägga sig på sin kammare och försöka nå en sådan icke empirisk kunskap märker vi omedelbart att ett sådant försök är dömt att misslyckas. Undantaget ett antal logiska sanningar och grundläggande arbeten av den sort Wittgenstein framlagt, säger det sig självt att det vi erfarit under årens lopp på ett osvikligt sätt kommer att blanda sig i vad vi kommer fram till. Istället är det så att icke erfarenhetsmässig kunskap endast kan nås med det förfarande som Euklides arbeten är exempel på. Om nämligen erfarenheten inte är grund för det man lägger fram måste det vara något annat och sådant material är alltid av deduktiv art. Empirisk metod är av typen:

Det kanske är så och så, låt oss kolla!

Medan a priorisk kunskap istället är av formen:

Det är si och så.

I slutändan är det förstås på samma sätt som för empiriskt framtagen kunskap fråga om att på något sätt kontrollera om det finns någon användning för det framtagna materialet. Detta sista är i och för sig en sanning endast om varandeformer måste hänga samman. I det andra fallet behöver ju inte a priorisk kunskap ge någon användning. Att allt är monader som för Leibnitz kan ju faktiskt vara sant men någon användning för oss har det inte.

Kvar att undersöka förhållanden mellan varandeformer står alltså a priorisk metod av den typ som grundar sig på ett antal antaganden, en axiomatisk metod. Den axiomatiska metoden grundar sig på ett antal grundantaganden som sedan fortlöpande är det som kunskapen grundar sig på. Så fort man inför erfarenhet eller annat icke-axiomatiskt, alltså empiriskt, binds metoden till den empiriska, vilken i sin tur grundar sig på vad våra fem sinnen kan registrera. När man alltså lämnar naturen kan inte empirisk metod användas varför axiomatisk metod måste nyttjas, vid en undersökning av Vara skilda från det materiella.

Orsak

Att gå in i ett axiomatiskt företag innebär att, för stunden, kasta all empirisk kunskap över bord och krampaktigt hålla sig till de antaganden som håller ihop teorin. Den förståndige tar sig därför i akt innan han stiger på. Med på resan vill man nog ha med sig något som redan vid ett första påseende verkar vara solitt. Detta är naturligtvis en anledning till att "de gamla" ansåg att postulaten skulle vara "evidenta". Sådana krav läggs inte längre på postulat men om "varandeformer" är det som skall undersökas vill det ändå till att det som används tål att tas på.

I det här fallet är det relationer mellan varandeformer som, kanske inte skall undersökas men som åtminstone är utgångspunkten. Det som skall undvikas är ju att det inte finns någon relation mellan varandeformer och om det finns relation mellan varandeformer, vad är då detta, att det finns en relation?

Relationer är ett krångligt ämne men om vi går tillbaka till vad vi pratar om - varandeformer - kan det exemplifieras med ett Vara vilket matematiken tillhör, i relation till ett Vara vilket vårt fysikaliska universum tillhör. Med våra empiriska ögon har vi noga noterat att vart och ett som är fysiskt har en relation till något som inte är fysiskt, något som är matematiskt. Antag då att dessa Vara inte är identiska, att matematik och fysik inte berör samma Vara. Vad kan vi då säga om den relation som verkar bestå mellan de två? Vad vi innerligt hoppas, åtminstone de rationella av oss, är att denna relation som följer vart och ett fysiskt, inte är av en godtycklig art, att inte två äpplen och två päron plötsligt blev fem frukter, att kanske ett fikon emergerade bland våra höstfrukter där vi stod och plockade. För vi tror inte att det någonsin kommer att ske på det sättet. I vårt dagliga liv, hur det än ser ut och vad vi än drömmer om, ingår *inte* att relationen mellan fysik och matematik är chansartad. Vi tror oss i det närmaste veta att det finns ett hårt hållet samband mellan våra fysiska grejer och det som går att ta fram deduktivt från bland annat Euklides axiom och definitioner.

Postulat

Om man på detta sätt ser utgångspunken, att denna är att det enda vi vet är just Varadiversiteten, vet vi endast att där råder icke chansartade eller godtyckliga samband. Vi tar två Vara, utsäger att det råder ett samband mellan dem, varvid vi vet att detta samband är kausalt; det kan inte vara på något annat sätt. På samma vis som med matematik och fysik kan det vara mellan biologi och psyke: om vi planerar en stor fest och har ork för det, bör det som sker till stor del ha att göra med denna vår plan. Det är inte så att vi en dag vaknar, två dagar före festen, och börjar packa för en tredagars hajk. Med detta menas att det vi tror att är rätt och riktigt har att göra med vad som är fallet.

Givetvis kan det vara så att biologi och mentala processer är ett och det samma, men i det fallet gäller fortfarande att det vi upplever har samband med vad som rent materiellt händer. Om kropp och psyke tvärtom inte tillhör samma vara gäller alltså ändock att det finns ett kausalt samband mellan vad vi tänker och vad som sker ute i den fysiska verkligheten.

För en undersökning av om det finns ett eller flera Vara har vi på så sätt ett *postulat*: om det finns fler än ett Vara, så råder det en kausal relation mellan olika Vara. Om vi nu till detta lägger den samlade kunskapen från naturvetenskapen, på en i allra högsta grad abstrakt nivå, detta att inom naturvetenskapen råder orsakssamband, har vi, med utgångspunkt i det materiella Varat, ett antagande som gäller både för utgångspunkten - det materiella Varat - och relationen mellan Vara, att allt har en orsak.

DISCUSSION

The theory presented is axiomatic and thus only relating to its premises, ten primitive concepts and five axioms. Theoretical systems with content corresponding to the content of the theory given here, shows the same structure and inter-relations as discussed in this study, provided the derivations in it are valid.

Such models of the axiomatic theory are relating to what the concepts are relating to. Of this reason e-theory would *explain* a theory possible to be translated into the structure of the presented. Therefore models e-theory are essential both for the purpose of a falsification and for the validation of it as a scientific theory. Attempts of creating models are a concern for future research.

Meanwhile I would like to take the opportunity to look at some general results of the investigation. Assuming that the premises and the derivations done in this paper are valid, and that the result apply for science, what is true in the one V is true in the other. To be remembered is that this is true in the general case, not in the specific. Of course a dilemma is to determine what is what.

Generally though what is true in a V_x is true in a V_{x+1}. What is true, therefore, before time and space for example is true in space and time. This could explain why the laws of mathematics are valid in nature.

Another thing is that the V of energy/matter obviously is structured hierarchically so that energy is a condition for the elementary particles, who in turn are required for atoms. If this also is true for a V depending on the physical V, that V ought to be structured hierarchically. Supposing a V following the physical is a V of mind, a psychic V, the psyche also would be hierarchically structured.

In order to give a picture of a hierarchy of objects, apart from a physical one, a tentative model of the psyche is discussed in the next few paragraphs.

Suppose the mind does not belong to the V of physical existence, **ϕ**. How does it all start? E-theory shows that separate V:s are linked in pair of points **Θ**, either directly or by intermediating points **Θ**. A V of psychic existence, **Ψ**, therefore initially is pure in the sense of the *energy* of **ϕ**. Also it implicates a point X_0 that belongs to **ϕ**. What then is the primary object of **Ψ** and in what context does it emerge?

Nobody questions the extreme complexity of the brain. If in some point what the brain should execute, cannot happen (perhaps according to the laws of biology), a pair of points **Θ** will be the result. In such a case, what *cannot be* within the natural sciences? The answer can not be found within the natural sciences, or in any other group of theories. A qualified guess is that “split-vision” is required. Physics cannot derive something not physical whereas psychoanalysis cannot define what is non-physical. Psychoanalysis though can state what is, be it physical or not.

What we know exists, without any explanation by the natural sciences, is the “sensation”. Perhaps the sensation is explained as a “side-effect” of something biological but that is an association, not an explanation. We know that this and that organism *reacts* on this and that stimulus, in such and such manner, but we do not know if it had any particular kind of sensation. Without asking, no one knows anything of the sensations of the other. Yet we all know we have them. In this way “sensations” are a candidate for object in **Ψ**. I suggest “sensations” are primary object in **Ψ**.

With this hypothesis, i) an organism would behave in its natural manner, e g, the ape would show its teethes following an attack, and ii) the sensation of anger or anything else would be a part of **Ψ**. Thus there are not features of mind in the biological organism.

Primitive sensations of course are non-complex. If and how primary object is “turned” into later structures cannot be solved without attempts made in that direction – that is, derivations of the premises of e-theory. In this section though I want to share some thoughts on the issue on a general and hypothetical level. One thought I have is that the emergence of a more developed object has to have a cause (sic!). For instance, what is the basic predicament for the elementary particles? Why cannot light or pure energy be all what there is? The physical laws found tells us that the mere quantity of energy, the heat it self, is a key. Perhaps one can put it that the heat is the “if and only if” of energy turning into matter?

Assuming a V with dimensions of time and space, rows of **ρ**:s might have directions that imply a future situation where two rows intersect. If the hypothesis is introduced that a point in an arbitrary D_{km} hosts exactly one **ρ** (or one **ρ** at the most[73]), there can be no intersection if the intersection implicates the existence of two separate **ρ**:s in the same point. To be remembered is that the discreteness of dimensions in e-theory perhaps allows an intersection of rows of **ρ**:s if and only if it is possible that the intersection of rows occur in gaps between **ρ**:s. If there are no gaps the introduced hypothesis shows that intersection is impossible.

[73] It is not settled whether a point has existence in it self.

In a V with dimensions of space and time, what if a *density* of **ρ**:s of different objects makes it impossible that at least two rows do not intersect in the forbidden sense? Thus "p and not p". In line with e-theory it could be assumed that what happens is that the **ρ** to be (in the intersection) is caused as a conjunction of at least two objects (or two **ρ**:s to be, that is), in a D_{km} separated by at least one additional dimension. This would give a structure to the fact that energy and matter are separated dimensionally.

Following this through it could be the case that the objects of a V have a certain degree of freedom, concerning additional dimensions. Accordingly new objects would be limited within a V, determined by its original degree of freedom. If a situation emerge implicating a "p and not p" when there are no more dimensions to use, the **Θ**-situation could be a fact.

In the case described the psyche originally consists of "sensations". If a certain magnitude of sensations forces at least two objects to intersect a conjunction, following this discussion, could be the result.

To take a step backwards I want to give the one sensation a context. Assume a situation of the human organisms in which an impossible reaction is a fact. With e-theory we see that a sensation is caused. All other reactions of the organism is a part of an inter-dependable system (that of the organism). The impossible reaction must have had the same function. Now, could it be that the sensation is independent of the biological system? Of course not. As soon as the context of the sensation is taken away, the sensation vanishes. Thus cerebral activity is necessary for sensations. Again, can the system of biological reactions be undependable of the sensations? I would be surprised. The biological system is an ongoing process. The impossible reaction has its function, only that it is located in a complex of dimensions separated from that of energy/matter. *Of this reason the biological reactions of higher levels are dependent on sensations, that is, psychic differences.*

With the axioms of existence it is clear that there are at least two different primary objects of **Ψ**. For biology this means that there are at least two impossible reactions. Thus the baby after conception has sensations with at least two origins. In time we know that the psyche develops considerably.

The thing is not to suggest a system but to give an idea of inter-relating elements in a structure that is non-physical, yet as real as matter and the Pythagorean theorem.

Regarding mind and matter, in conclusion, the theory presented in this paper offers a structure that makes it possible to conceive matter and mind as separate beings with equal status of existence. Therefore, in the light of e-theory, it is a more complicated hypothesis that mind is a feature of the biological organism, compared to the one that states that the mind has existence in its own right. In a way the former hypothesis is as likely as one that states that our physical world is a feature of mathematics or any other feasible being preceding the physical one.

Can a theory in which mind is separated from biology have any value beside that of pure knowledge? I think so. In research time and money can be saved as the theory suggests directions of investigation. Some features of important issues are linked to biology but not all. A clarification in that aspect would be useful. The theory also implicates that psychic diseases only can be cured medically by removal of context for sensations. The value of such an incision should not be underestimated since there could be cases where removal is as good for the psychiatric patient as the removal of appendix can be in medicine. To cure the patient without "killing him" though requires means that concern the mind.

Finally this theory has associations to several scientists, theories and ideas over history. To mention a few: It gives a solution to the question of materialism vs. dualism. It gives Plato right in his belief in a "world of form". It gives support to the thesis of Aristotle of the importance of an axiomatic approach to science. It gives a context to Schopenhauer's "will". It explains Freud's thought of psychic determinism.[74,75] It is in line with Hegel's thesis, anti-thesis and synthesis. It leans on Gödel's theorem. It is grounded in Aristotle's emphasis on the importance of the double negation. It contributes to put trust in Einstein's conviction in relation to God and dices. It allows us to follow Descartes in his finding that knowledge is more a thing of our sense then of our senses.

Peculiar enough as the emergence of a new being is caused by an impossible difference in an earlier one, it gives a kind of support to the teleological position of Aristotle. There could be a purpose of a being (not proved and almost not even said!). Also Wilhelm of Ockham's razor gives arguments concerning the theory. An existence of exclusive dimensions of the soul may reflect some of Kant's views. The

---

[74] Freud's idea of the ego as a "stimulus-barrier" gets a shifted meaning in the perspective of G ET. If higher-level objects/structures of the mind basically rests on an effect of a density of sensations the ego does not develop in order to take care of sensations. Instead ego relies on sensation-conjunction, as atoms rely on photon-conjunction.

[75] E-theory also gives an explanation to the existence of four parallel theories of psychoanalysis. If the psyche is structured in the way energy/matter is, there are different kinds of objects to theorise about. In such a case they would be all different with different features, belonging to different sets of dimensions. As physical reactions are separated from biological ones, reactions of the self are not equal to those of the drives. A whole other story is the explanation of the fact that there are no perfect circles drawn in the sand: the circle is a form, thus the circle and the figure drawn are separated by V:s.

thought of Democritus that everything is made of small indivisible entities is confirmed by the theory. Not to mention Panta rei, that we can not observe “das Ding an sich” and Zeno’s paradoxes.

If e-theory reveals some new connection the question still remains, why cannot there be nothing? God might hide in the answer.

Kapitel sjutton

Nostalgin har blivit som en tröst i arbetet med teorin. Det har aldrig funnits vilopunkter. Istället har den ena tanken givit den andra, som ett objet omega som jag talat om. Det är djupt olustigt om objekt omega även skulle styra mitt arbete med teorin eller dessa rader. Ändå är det väl det som blir slutsatsen. Jag har dock hittills undvikit att dra slutsatser om själva livet, det som finns utanför teorierna. Vetenskap och liv är två olika saker. Nostalgin har två ansikten för mig i detta. Dels har jag tagit min tillflykt till nostalgin och sett mig själv som en upptäckare som ändå har sitt liv. Upptäckterna har så att säga inte gått före upptäckaren. Det andra nostalgiska är att teorin lämnar en västenligt mindre del kvar utanför vetenskapen. Som jag ser det binder den samman studier av natur, psyke och logik. Det finns kvarstående frågor men de är av en annan art.

Ett ljus i mörkret är ändå att teorin visar att så oerhört mycket är outforskat. Om det finns någon kunskap att hämta i teorin har den endast berört tre punkter: en sista punkt i ett vara, en gemensam punkt mellan två vara och en allra första sammanslagning av två slags skillnader. I stort kan man säga att detta är ingenting. Dock är det början och slutet.

Om det vore så att att själens skillnader utgör ett självständigt vara, om alltså det vi upplever varje dag är sant, kanske teorin kan bidra till en vetenskaplig och politisk utveckling som förutom ett reduktionistiskt perspektiv betonar integration och ödmjukhet inför det vi inte vet. Idag slås biologiska arter ut. Idag slås mänskliga samhällen ut. Idag slås individer ut. Den föreslagna teorin ger ett perspektiv där det inte går att utesluta att allt som finns har sitt värde. Att det finns värden som vi inte känner till idag. Ta bara det exemplet att teorin visar att vi inte kan uppleva det som är materiellt. Vi kan bara uppleva själsliga fenomen.
Jag tror inte att det räcker med vetenskap för att hitta ett förhållningssätt till dessa frågor och idag vill jag inte vara nostalgisk så jag knyter samman den vetenskapliga säcken igenom att gå tillbaka till Aristoteles.

Enligt hans teleologiska tanke finns orsaken i framtiden. Jag lyfter glaset för att jag vill dricka. Jorden och människorna skulle ha ett syfte. Jag backar gärna ett steg och säger att planeterna och grundämnet aluminium har ett syfte. Men om vi går tillbaka till oss själva och meningen med våra liv är det många som före oss har ställt frågan vad som är vårt syfte. Jag har ovan lyft fram möjligheten att läsa in en teleologi i teorin. Om en omöjlig skillnad orsakar en skillnad i ett annat vara har detta en början. Man kan med lite vilja även fråga efter en slutpunkt. Om det är omöjligt att ingenting kan finnas väcks frågan vad som skulle vara motsatsen till det och nu närmar vi oss nog de traditionellt religiösa frågeställningarna.

I och med människan kan en varelse tänka kring Intet och annat. Nu är det möjligt att ställa upp de matematiska satserna. Nu är det möjligt att tämja till exempel kärnkraften. Jag har banne mig inga svar på vad motsatsen till Intet skulle kunna vara. Men det väcker frågor. Kanske kan filosofin komma med några svar. I övrigt tror jag nog att saken bör tillfalla våra religioner som ju alltid har tagit omhand de stora frågorna. Med det sagt tror jag att det är dags att väcka upp Gud från det döda.